

مزید اضافہ، عنوانات و تصحیح، نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن

الشمس والهدایہ

شرح اردو

ہدایۃ



انواع عنوانات

تالیف

مولانا محمد عظیم اللہ
پروفیسر دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

مولانا جمیل احمد سکروڈ صوی
مدیر دارالعلوم دیوبند

besturdubooks.wordpress.com

مکتبہ
دارالاشاعت

آڈو کازرا ایم ایس جٹ روڈ کراچی پاکستان 2213768

وَاللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ (القرآن)
اور اللہ تعالیٰ جس کو چاہتے ہیں راہِ راست بتلا دیتے ہیں

مزید اضافہ: عنوانات و متن، نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن

اَشْرُفُ الْهُدَايَةِ

شرح اردو

هُدَايَاتُ

جلد شانزدهم

باب القسامة

تا

نصل في احكامه

و مسائل شتى

تالیف: مولانا مفتی محمد یوسف احمد صاحب تاؤلوی
مدرس دارالعلوم دیوبند

اضافہ عنوانات: مولانا محمد عظمت اللہ
رفیق دارالافتاء جامعہ فاروقیہ کراچی

besturdubooks.wordpress.com

آرڈو بازار ایم ای رجنج روڈ
کراچی پاکستان 2213768

دارالاشاعت

مزید اضافہ عنوانات و تصحیح، نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن

اضافہ عنوانات، تسہیل و کمپوزنگ کے جملہ حقوق بحق دارالاشاعت کراچی محفوظ ہیں

باہتمام : خلیل اشرف عثمانی
طباعت : ۲۰۰۵ء علمی گرافکس کراچی
ضخامت : ۳۰۴ صفحات
کمپوزنگ : منظور احمد

قارئین سے گزارش

اپنی حتی الوسع کوشش کی جاتی ہے کہ پروف ریڈنگ معیاری ہو۔ الحمد للہ اس بات کی نگرانی کے لئے ادارہ میں مستقل ایک عالم موجود رہتے ہیں۔ پھر بھی کوئی غلطی نظر آئے تو ازراہ کرم مطلع فرما کر ممنون فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں درست ہو سکے۔ جزاک اللہ

..... ملنے کے پتے

ادارۃ المعارف جامعہ دارالعلوم کراچی
بیت القرآن اردو بازار کراچی
ادارۃ اسلامیات موہن چوک اردو بازار کراچی
ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ B-437 ویب روڈ لسبیلہ کراچی
بیت القلم مقابل اشرف المدارس گلشن اقبال بلاک ۲ کراچی
بیت الکتب بالمقابل اشرف المدارس گلشن اقبال کراچی
مکتبہ اسلامیہ امین پور بازار۔ فیصل آباد

ادارہ اسلامیات ۱۹۰۔ انارکلی لاہور
بیت العلوم 20 نابھہ روڈ لاہور
مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
مکتبہ امداد بی بی ہسپتال روڈ ملتان
یونیورسٹی بک انجمنی خیبر بازار پشاور
کتب خانہ رشیدیہ۔ مدینہ مارکیٹ راجہ بازار اوپنٹدی
مکتبہ اسلامیہ گامی اڈا۔ ایبٹ آباد

مکتبہ المعارف محلہ جنگلی۔ پشاور

انگلینڈ میں ملنے کے پتے

Islamic Books Centre
119-121, Halli Well Road
Bolton BL 3NE, U.K.

Azhar Academy Ltd.
At Continenta (London) Ltd.
Cooks Road, London E15 2PW

فہرست

۲۳	باب القسامۃ
۲۳	قسامت کا لغوی معنی و شرعی معنی
۲۳	محلہ میں مقتول پایا جائے اور قاتل معلوم نہ ہو تو دیت و قسامت کا حکم
۲۴	قسامت کا بیان
۲۴	لوٹ کا معنی
۲۵	لوٹ کی عدم موجودگی میں احناف اور امام شافعی کا نقطہ نظر
۲۵	قسامت کے سلسلے میں امام شافعی کی نقلی و عقلی دلیل
۲۶	قسامت کے سلسلے میں احناف کی نقلی دلیل
۲۷	احناف کی عقلی دلیل
۲۷	اہل محلہ میں سے پچاس آدمیوں کو منتخب کرنے کا حق ولی کو ہے
۲۸	قسامت کے سلسلے میں امام ابو حنیفہ کا دعویٰ اور امام شافعی کی دلیل نقلی و عقلی
۲۸	امام اعظم کی دلیل اور امام شافعی کے متدلالت میں سے پہلی دلیل کا جواب
۲۹	دوسری دلیل کا جواب
۲۹	اگر اہل محلہ قسم کھانے سے انکار کر دیں تو قید کیا جائے
۳۰	مندرجہ ذیل صورتوں میں ما قبل والا حکم جاری ہوگا
۳۱	امام ابو یوسف کا غیر ظاہر الروایۃ قول
۳۱	امام ابو یوسف کی دلیل
۳۲	قسامت اور دیت کے وجوب کی استحسانی دلیل
۳۲	مدعی کا اہل محلہ کے علاوہ کسی دوسرے شخص پر دعویٰ قتل کا حکم
۳۳	اہل محلہ سے پچاس قسمیں پوری نہ ہوں تو طریقہ قسم
۳۴	بچے، مجنون، عورت اور غلام پر قسم نہیں۔ قسامت نہ ہونے کی وجہ
۳۴	کن صورتوں میں اہل محلہ پر قسامت اور دیت نہیں
۳۵	کن کن صورتوں میں اہل محلہ پر قسامت اور دیت ہے
۳۵	قسامت ہونے اور نہ ہونے کے سلسلے میں قاعدہ کلیہ
۳۶	تام الخلق اور ناقص الخلق کی کس صورت میں دیت اور قسامت ہے اور کب نہیں

- ۳۶ اگر مقتول چوپائے پر پایا جائے تو دیت عاقلہ پر ہے نہ کہ اہل محلہ پر
- ۳۷ چوپائے کا سائق نہ ہونے کی صورت میں مقتول کی دیت کا حکم
- ۳۸ کسی گھر میں مقتول پایا جائے تو قسامت مالک مکان پر اور دیت اس کی عاقلہ پر ہے
- ۳۸ محلہ کے اصلی باشندے یعنی زمینوں کے مالک اور کرایہ دار ہوں تو قسامت کس پر ہے، طرفین اور امام
- ۳۸ ابو یوسف کا مذہب اور دونوں مذاہب کی دلیل اور امام ابو یوسف کی دلیل کا جواب
- ۳۹ وہ اہل محلہ جن پر قسامت واجب ہوتی ہے
- ۴۰ اہل خطہ پر قسامت و دیت کا حکم
- ۴۰ مقتول کسی مکان سے ملا تو قسامت مالک پر اور دیت عاقلہ پر ہے
- ۴۱ مشترک گھر میں مقتول پایا جائے تو دیت کے ضمان کا طریقہ
- کسی نے مکان خریدا اور قبضہ سے پہلے اس میں مقتول پایا گیا تو دیت بائع کی عاقلہ پر ہوگی یا مشتری کی
- ۴۲ عاقلہ پر اقوال فقہاء
- ۴۲ صاحبین کی دلیل
- ۴۳ امام صاحب کی دلیل
- ایک شخص کے قبضہ میں مکان ہو اور اس میں کوئی مقتول پایا گیا لیکن قابض کی عاقلہ نے اس کی ملکیت کا
- ۴۴ انکار کر دیا تو دیت کس پر ہے؟
- ۴۵ کشتی میں پائے جانے والے مقتول کی قسامت ملاحوں اور سواروں پر ہے
- ۴۵ محلہ کی مسجد میں پائے جانے والے مقتول کی قسامت اہل محلہ پر ہے
- جامع مسجد یا شارع عام پر پائے جانے والے مقتول کی قسامت ساقط ہے اور دیت بیت المال
- ۴۵ پر ہے
- ۴۶ بازار میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسامت کا حکم
- ۴۶ قید خانہ میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسامت کا حکم
- ۴۷ غیر مملوک جنگل میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسامت
- ۴۸ دو گاؤں کے درمیان مقتول ملے تو دیت و قسامت کس پر ہے
- ۴۸ بڑے دریا کے کنارے سے لجھے ہوئے مقتول کی دیت و قسامت
- ۴۹ ولی مقتول نے معین شخص پر قتل کرنے کا دعویٰ کیا تو کیا حکم ہے؟
- ۴۹ ولی مقتول اہل محلہ کے علاوہ کسی باہر کے آدمی پر قتل کا دعویٰ کرے

- کسی جگہ کے لوگ آپس میں تلواروں سے لڑ پڑے اور ایک مقتول چھوڑ کر منتشر ہو گئے تو قسامت و دیت کا حکم
- ۵۰ لڑنے والوں پر کب دیت لازم ہوگی
- ۵۰ غیر مملوک جنگل میں لشکر کے پڑاؤ میں کوئی مقتول ملا قسامت و دیت کس پر ہے؟
- ۵۱ لشکر والوں نے دشمن سے مقاتلہ کیا اور ان میں کوئی مقتول ملا قسامت و دیت کس پر ہے؟
- ۵۱ کسی مقتول کے متعلق قاتل جانے کیلئے قسم لی گئی تو جواب میں اس طرح سے قسم کھائی کہ اسے فلاں شخص نے قتل کیا تو کیا حکم ہوگا؟
- ۵۲ محلہ والوں نے دوسرے محلہ کے کسی شخص پر قتل کی گواہی دی، گواہی کا حکم..... اقوال فقہاء
- ۵۲ امام اعظم کی دلیل
- مقتول کے ولی نے اپنے محلہ والوں میں سے کسی معین شخص پر قتل کا دعویٰ کیا اور محلہ والوں میں سے ہی دو شخصوں نے مدعی علیہ کے خلاف گواہی دی، گواہی معتبر ہوگی یا نہیں؟
- ۵۳ کسی محلہ میں کوئی زخمی ہو گیا اور کوئی اٹھا کر اسے گھر رکھ آیا پھر زخمی اسی زخم کی تکلیف سے مر گیا تو قسامت اور دیت کس پر ہے؟..... اقوال فقہاء اور ہر ایک کی دلیل
- ۵۳ زخمی شخص جس میں جان کی رمت باقی ہو اسے کوئی اٹھا کر زخمی کے گھر لے گیا پھر ایک دو دن بعد وہ مر گیا ضامن کون ہوگا؟..... اقوال فقہاء
- ۵۵ انسان اپنے ذاتی مکان میں مقتول پایا جائے تو دیت عاقلہ پر ہے
- ۵۶ امام اعظم کی دلیل
- ۵۶ ایک گھر میں صرف دو ہی آدمی رہتے ہیں، ان میں سے کوئی مقتول پایا گیا تو دیت کس پر ہے؟
- ۵۷ گاؤں کسی عورت کی ملکیت ہو اس میں کوئی مقتول پایا گیا، قسامت اور دیت کس پر ہے، اقوال فقہاء
- ۵۸ طرفین کی دلیل
- ۵۸ قول مشائخ متاخرین
- گاؤں کے باہر کسی شخص کی ذاتی زمین میں مقتول پایا گیا لیکن مالک زمین اس گاؤں میں رہنے والوں میں سے نہیں تو دیت کس پر ہے؟
- ۵۸
- ۶۱ کتاب المعامل
- ۶۱ عقل اور معاقل کے معنی، دیت کو عقل کہنے کی وجہ تسمیہ
- ۶۱ عاقلہ پر کون کون سی دیت لازم آتی ہے، دیت عاقلہ پر کیوں اور کس دلیل سے لازم آتی ہے؟
- ۶۲ دلیل عقلی

- ۶۱ عاقلہ کا مصداق
- ۶۳ دلیل احناف
- ۶۴ نصرت و تعاون کی صورتیں
- ۶۵ دیت کی ادائیگی کا طریقہ اور کتنے دنوں میں دیت ادا کی جائے گی
- ۶۶ اگر کسی کو حکومت کی طرف سے عطایا تین سالوں میں ملیں یا اس سے کم میں یا اس سے زیادہ میں تو کیا حکم ہے؟
- ۶۶ کوئی باپ اپنے بیٹے کو عداقتل کر دے تو اس کی دیت کس طرح ہے اور کتنے دنوں میں وصول کی جائے گی
- ۶۷ احناف کی دلیل
- ۶۷ اگر دس آدمیوں نے غلطی سے ایک شخص کو قتل کر دیا تو ہر ایک پر کتنی دیت ہوگی
- ۶۸ جس کے اہل دیوان نہ ہوں اس کے عاقلہ قبیلہ ہے
- ۶۸ دیت کا طریقہ
- ۶۹ عاقلہ کا قبیلہ ادائیگی دیت کیلئے نا کافی ہو تو دوسرا قبیلہ جو سب سے قریب ہو اسے دیت میں شامل کیا جائے گا
- ۶۹ عاقلہ میں قاتل کے آباء اور اس کے بیٹے بھی داخل ہیں یا نہیں؟
- ۷۰ اسی طرح ایک کمپنی ادائیگی دیت کیلئے نا کافی ہو تو دوسری کمپنی جو نصرت و مدد کے لحاظ سے قریب ہو اسے شامل کیا جائے گا
- ۷۰ امام شافعی کا نقطہ نظر اور ان کی دلیل اور احناف کی جانب سے ان کی دلیل کا جواب
- ۷۱ اگر قاتل اہل عطاء کی بجائے اصحاب الارزاق میں سے ہو تو دیت اہل الارزاق پر ہوگی
- ۷۲ اگر قاتل کے عاقلہ کو بیت المال سے ماہانہ رزق اور سالانہ عطایا ملتے ہوں تو دیت کس میں ہوگی؟
- ۷۲ قاتل بھی عاقلہ میں داخل ہے یا نہیں..... اقوال فقہاء دلائل
- ۷۳ اہل دیوان میں سے بچے اور عورتیں دیت سے مستثنیٰ ہیں
- ۷۳ اگر قاتل بچہ یا عورت ہو تو عاقلہ میں یہ شامل نہیں ہوں گے
- ۷۴ ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کی دیت ادا نہیں کریں گے
- ۷۵ گاؤں میں قتل خطاً ہو اور گاؤں والے دیت ادا کرنے کیلئے نا کافی ہوں تو اس کے گاؤں کے قریبی شہر کو دیت میں شامل کیا جائے گا
- ۷۵ ایک شخص بصرہ کا رہائشی ہو اور اہل دیوان کوفہ میں رہتے ہوں تو عاقلہ اہل کوفہ ہوں گے
- ۷۵ شہر کا رہائشی کوئی جنایت کرے اور نسبی اقرباء دیہات میں ہیں تو وہ دیت ادا کریں گے

- مسئلہ کی مزید تفصیل
- ۷۶
- ۷۷ دیہاتی نے شہر میں پڑاؤ ڈالا لیکن مستقل رہائش اختیار نہ کی ہو اور اس سے جنایت ہوتی تو عاقلہ کون ہوں گے؟
جس ذمی کے عاقلہ جانے پہچانے ہوں اور ایک دوسرے کی مدد کرتے ہوں پھر کوئی کسی کو غلطی سے قتل
کر دے تو اس کے عاقلہ کون ہوں گے؟
- ۷۷
- ۷۸ اگر ذمیوں کے عاقلہ مشہور نہ ہوں تو دیت قاتل کے مال سے قسط وار تین سالوں میں ہوگی
کافر مسلمان کے اور مسلمان کافر کے عاقلہ نہیں، البتہ کافر کافر کے عاقلہ ہیں بشرطیکہ ان کی آپس میں کھلی
عداوت نہ ہو
- ۷۸
- کوفہ کا باشندہ جس کا نام اہل دیوان کوفہ میں تھا اسے بصرہ میں منتقل کر دیا گیا تو اس کے عاقلہ
اہل بصرہ ہونگے یا اہل کوفہ؟ مسلک احناف
- ۷۹
- دلیل احناف
- ۷۹
- قضاء قاضی کے بعد عاقلہ اتنی کم ہو جائے کہ ادائیگی دیت کیلئے نا کافی ہو تو کون سا راستہ اختیار کیا
جائے گا؟
- ۸۰
- کوفہ کے رہائشی نے جو اہل عطا میں سے نہیں کسی کو قتل کیا اور قضاء قاضی سے پہلے اس نے اپنا شہر بصرہ بنا
لیا تو قاضی کا فیصلہ اہل کوفہ پر ہوگا یا اہل بصرہ پر
- ۸۱
- دیہاتی قتل خطا کا ارتکاب کرے اور قضاء قاضی سے پہلے اس کا نام فوج میں آ گیا تو قاضی کس پر دیت
کا فیصلہ کرے گا
- ۸۱
- ایک گاؤں کے خاندان میں سے کسی نے غلطی سے کسی کو قتل کیا اور قاضی نے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ صادر
کر دیا جو قسط وار تین سالوں میں ادا کی جائے گی، پھر امام نے پورے خاندان کو اہل عطا میں سے قرار
دیدیا تو دیت اب انہی عطایا میں ہوگی
- ۸۲
- آزاد کردہ غلام کی عاقلہ اس کے آقا کا قبیلہ ہے
- ۸۳
- مولی الموالاة کی عاقلہ مولی کا خاندان ہے
- ۸۳
- کتنی دیت یا جرمانہ لازم ہونے کی صورت میں عاقلہ ذمہ دار ہوتی ہے اور جرمانہ کی کتنی مقدار کم یا زیادہ
کہلاتی ہے
- ۸۳
- کتنی مقدار قلیل ہے، جنایت کرنے والے کے مال میں کب فیصلہ کیا جائے گا
- ۸۴
- عاقلہ کن امور کی جنایت کا تحمل نہیں کرتی
- ۸۵
- قتل خطا کی دیت کس صورت میں عاقلہ پر ہوتی ہے اور کس صورت میں قاتل پر ہوتی ہے
- ۸۵
- اقرار قاتل عاقلہ پر حجت نہیں اسی طرح قاتل اور ولی جنایت کا اتفاق بھی حجت نہیں
- ۸۶

- ۸۷ آزاد نے غلام پر زیادتی کی پھر غلطی سے قتل کر دیا تو قتل کا بدلہ کیا اور کس طرح ہوگا؟
- ۸۷ آزاد کی مادون النفس جنایت کا تاوان عاقلہ پر نہیں
- ۸۸ قاتل کی عاقلہ نہ ہوں تو دیت بیت المال پر ہے
- ۸۸ ملاعنہ عورت کے بیٹے نے کسی کو قتل کر دیا تو دیت کون اور کس طرح ادا کرے گا
- کوئی مکاتب اپنا اتنا مال چھوڑ کر مر جائے جس سے اس کا بدل کتابت ادا ہو سکتا اسی عرصے میں جب کہ بدل کتابت ادا نہیں کیا تھا کہ اس کے بیٹے نے کسی کو غلطی سے قتل کر دیا پھر اس کی آزاد ماں نے اس بیٹے کی طرف سے دیت ادا کر دی اس کے بعد باپ کی طرف سے بھی بدل کتابت ادا کر دیا
- ۸۹ بچہ کو کسی نے قتل کرنے کا حکم دیا اور بچہ نے اس کو قتل کر دیا دیت کس پر واجب ہوگی
- ۹۰ ایک اصول اور اس پر متفرع ہونے والے چند مسائل
- ۹۳ کتاب الوصایا
- ۹۴ وصیت کی شرعی حیثیت
- ۹۵ دلیل قیاسی
- ۹۷ میت اپنے کتنے مال تک کسی کو وصیت کر سکتا ہے
- ۹۷ ایک تہائی سے زیادہ وصیت وراثہ کی اجازت پر موقوف ہے
- ۹۷ وراثہ کی اجازت کا کب اعتبار ہوگا؟
- ۹۸ سوال مقدر کا جواب
- ۹۸ مذکورہ جواب کی مزید وضاحت
- ۹۹ وارث کیلئے وصیت کی شرعی حیثیت
- ۱۰۰ قاتل کیلئے وصیت کرنا کیسا ہے
- ۱۰۰ وراثہ کی اجازت کا حکم، اقوال فقہاء و دلائل
- ۱۰۱ وارث کیلئے وصیت کے عدم جواز پر دلیل نقلی
- ۱۰۲ بعض وراثہ قاتل وارث کیلئے وصیت کی اجازت دیں اور بعض اجازت نہ دیں تو کیا حکم ہوگا؟
- ۱۰۳ مسلمان کا ذمی کیلئے اور ذمی کا مسلمان کیلئے وصیت کرنا جائز ہے
- موصی کی زندگی میں موصی لے نے وصیت قبول کر لی یا رد کر دی تو مرنے کے بعد دوبارہ اقرار یا انکار کر سکتا ہے
- ۱۰۴ انسان کو اپنی زندگی کے آخری لمحات میں اپنے مال میں کس حد تک، کس طرح اور کن لوگوں کو وصیت کرنے کا حق حاصل ہے اور اپنے قریبی رشتے داروں کے حق میں کیا افضل ہے
- ۱۰۴

- ۱۰۵ ورثا مالدار ہوں تو وصیت کرنا افضل ہے یا ترک وصیت؟
- ۱۰۶ موصلیٰ لہ موصلیٰ بہ کا کب مالک بنے گا؟
- ۱۰۷ موصلیٰ کے بعد موصلیٰ لہ وصیت قبول کرنے سے پہلے فوت ہو جائے تو کیا حکم ہوگا؟
- ۱۰۸ ایک شخص جتنے مال کا مالک ہے اتنے ہی کا مقروض بھی ہے اس کے لئے وصیت کرنا ناجائز ہے
- ۱۰۸ بچے کی وصیت کا حکم اور امام شافعی کا نقطہ نظر اور دود لیلیں
- ۱۰۹ دلیل احناف
- ۱۰۰ امام شافعی کی دلیل کا جواب
- ۱۱۱ مکاتب کی وصیت کے بارے میں اقوال فقہاء
- حمل کیلئے وصیت کرنا جو چھ ماہ سے کم میں پیدا ہو جائے جائز ہے، بخلاف ہبہ کے یعنی اس صورت میں
- ۱۱۱ ہبہ درست نہیں
- ۱۱۲ حاملہ باندی کا دوسرے کیلئے وصیت کرنا اور حمل کا استثنیٰ کرنا
- ۱۱۳ وصیت سے رجوع کرنے کا حکم
- ۱۱۳ وصیت سے رجوع کے دو طریقے
- ۱۱۴ وصیت سے رجوع کی ایک اور صورت
- موصلیٰ نے موصلیٰ بہ میں ایسا اضافہ اور زیادتی کی جو موصلیٰ بہ سے جدا نہ ہو سکتی ہو تو یہ بھی وصیت سے
- ۱۱۴ رجوع کی دلیل ہے
- ۱۱۵ ہر ایسا تصرف جس سے موصلیٰ کی ملک زائل ہو جائے یہ بھی رجوع کی دلیل ہے
- ۱۱۶ موصلیٰ وصیت سے انکار کر دے اسے رجوع عن الوصیۃ گردانا جائے گا یا نہیں، اقوال فقہاء
- ۱۱۶ امام محمد کی دود لیلیں
- موصلیٰ وصیت کے بعد یہ الفاظ کہے کہ میری ہر وصیت حرام اور سود ہے ان الفاظ سے رجوع شمار نہ ہوگا،
- ۱۱۷ اسی طرح موصلیٰ نے کہا میں نے وصیت کو موقوف کر دیا تو بھی رجوع شمار نہ ہوگا
- موصلیٰ نے کہا کہ وہ غلام جس کی میں نے خالد کو وصیت کی وہ زید کے لئے ہے یہ بھی رجوع کی دلیل
- ۱۱۸ ہے، اسی طرح گویے کہا گویے غلام فلاں وارث کا ہے تو یہ بھی اول سے رجوع ہے
- ۱۱۹ باب الوصیۃ بثلاث المال
- ۱۱۹ دو علیحدہ شخصوں کیلئے ایک ایک ثلث کی وصیت کرنا وراثت کی اجازت پر موقوف ہے
- ۱۲۰ ایک شخص کے لئے ثلث اور دوسرے کے لئے سدس کی وصیت کرنے کا حکم
- ۱۲۰ ایک کیلئے کل مال اور دوسرے کیلئے ثلث (ایک تہائی) کی وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء

- ۱۲۲ صاحبین کی دلیل
- ۱۲۲ امام اعظمؒ کی دلیل
- ۱۲۳ سوال مقدر کا جواب
- ۱۲۴ اپنے ترکہ سے بیٹے کے حصہ مال سے کسی شخص کیلئے وصیت کرنے کا حکم
- ۱۲۵ لفظ سہم (حصہ) اور جز سے کسی کیلئے وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء، صاحبین کی دلیل
- ۱۲۶ امام اعظمؒ کی دلیل
- ۱۲۷ جزء مجہول کی وصیت کرنے کی صورت میں تفصیل کرنے کا حق وراثت کو ہوگا
- ۱۲۷ موصلی کہے کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے وصیت پھر اسی مجلس یا دوسری مجلس میں کہا ثلث مال اس کیلئے ہے کا حکم
- ۱۲۸ دراہم سے ایک تہائی یا بکریوں سے ایک تہائی کی وصیت کی اور اتفاقاً دو تہائی ضائع ہو جائے تو وصیت کا حکم، اقوال فقہاء، مذہب احناف، امام زفرؒ کی دلیل
- ۱۲۹ امام زفرؒ کی دلیل کا جواب
- ۱۲۹ موصلی اپنے کپڑوں کے ثلث کی وصیت کرے اور اتفاقاً کپڑوں سے دو ثلث ختم ہو جائے اور صرف ایک ثلث باقی رہ جائے تو موصلی لہ کو باقی کا ثلث ملے گا یا پورا باقی
- ۱۳۰ موصلی تین غلاموں میں ایک ثلث وصیت کرے اور پھر دو غلام مر گئے اور ایک باقی رہ گیا تو موصلی لہ کو اس ایک غلام کا ثلث ملے گا اور چند مختلف گھروں میں بھی یہی حکم ہے
- ۱۳۱ موصلی اپنے مال سے ایک ہزار درہم خالد کیلئے وصیت کرے اور کچھ نقد مال بھی موجود ہو اور اس کا دوسروں کے پاس قرض بھی موجود ہو تو وصیت پر کس طرح عمل کیا جائے
- ۱۳۱ کسی نے اپنے ثلث مال کی زید اور عمر دیکھنے وصیت کی بعد میں معلوم ہوا کہ عمر و مرچکا ہے ثلث عمر وہی کیلئے ہوگا
- ۱۳۲ امام ابو یوسفؒ کا مذکورہ مسئلہ میں نقطہ نظر
- ۱۳۳ کسی نے کہا میرا تہائی مال زید اور عمرو کے درمیان ہے حالانکہ زید مرچکا ہے تو عمرو کو کتنا ملے گا؟
- ۱۳۳ ایک تہائی مال کی وصیت کی حالانکہ اس کے پاس اس وقت کچھ مال نہیں اگر بعد میں کمالے تو کیا حکم ہوگا؟
- ۱۳۳ موصلی نے ثلث غنم (بکری) کی وصیت کی اور بکری موصلی سے پہلے مر گئی یا بالکل اس کے پاس بکری نہ ہو تو وصیت باطل ہے، اگر بعد میں بکری ملے جائے تو وصیت صحیح ہے
- ۱۳۵ میرے مال میں ایک بکری کہنے سے بکری کی عدم موجودگی میں مال میں بکری کی قیمت لازم ہے

- کسی کیلئے ایک بکری کی وصیت کی لیکن میرے مال میں سے ایک بکری کے الفاظ نہیں کہے بکری کی عدم
 ۱۳۵ موجودگی میں وصیت صحیح ہے یا نہیں؟
- ۱۳۶ میری بکریوں میں سے ایک بکری حالانکہ موسیٰ کے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصیت باطل ہوگی
- ۱۳۶ میرا تہائی مال امہات ولد کیلئے جو کہ تین ہیں اور فقراء و مساکین کیلئے ہے، اقوال فقہاء
- ۱۳۷ امام محمدؒ کی دلیل اور شیخین کی طرف سے اس کا جواب
- ۱۳۷ میرا ایک تہائی مال فلاں اور مساکین کیلئے ہے کے الفاظ سے وصیت کا حکم
- ایک کیلئے سو درہم اور دوسرے کیلئے بھی سو درہم اور تیسرے سے کہا کہ میں نے تم کو ان کیساتھ شریک کیا
 کے الفاظ سے وصیت کا حکم، ایک کو چار سو درہم اور دوسرے کیلئے دو سو درہم اور تیسرے سے کہا میں
 ۱۳۸ نے تم کو دونوں کے ساتھ شریک کیا کے الفاظ سے وصیت کا حکم
- ایک شخص نے کہا کہ فلاں کا مجھ پر قرض ہے اسلئے تم لوگ اس کی تصدیق کر لو کہنے کی شرعی حیثیت،
 ۱۳۹ قیاسی دلیل
- ۱۳۹ استحسان کی دلیل
- میں نے اپنے مجہول اقرار کے سوا کچھ اور وصیتیں بھی کی ہیں تو وارثوں اور وصیت والوں کے درمیان کس
 ۱۴۰ طرح وصیت تقسیم ہوگی
- ۱۴۱ اصحاب الوصایا کے ثلث کو الگ کرنے کا فائدہ
- ۱۴۱ ہر فریق اصحاب الوصایا اور ورثا میں سے اپنے اقرار کے مطابق ماخوذ ہوگا
- ۱۴۲ اجنبی اور وارث کیلئے، زندہ اور مردہ کیلئے، قاتل اور اجنبی کیلئے، وصیت کرنے کا حکم
- ۱۴۳ عین یا دین کا اپنے وارث یا اجنبی کیلئے اقرار کرنے کا حکم
- ۱۴۵ تین ایسے تھان جو عمدہ، وسط، ردی ہیں تین شخصوں کیلئے وصیت کرنے کا حکم
- ۱۴۵ مذکورہ وصیت کے باطل ہونے سے بچنے کا طریقہ
- ۱۴۶ ایک مکان دو آدمیوں کی ملک ہو اور ایک شریک کا اپنے حصے کا کمرہ دوسرے کو وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء
- ۱۴۷ امام محمدؒ کی دلیل
- ۱۴۸ موسیٰ بہ فوت ہو جائے تو اس کا بدل قائم مقام بن جاتا ہے
- ۱۴۸ شیخین کی دلیل
- ۱۴۹ مذکورہ مسئلہ کی مزید وضاحت
- ۱۵۰ مسئلہ کی نظیر
- ۱۵۱ تقسیم کا طریقہ

- ۱۵۲ شیخین کے نزدیک تقسیم کا طریقہ
- ۱۵۲ اگر مسئلہ مذکورہ میں وصیت کے بجائے اقرار ہو تو حکم
- ۱۵۳ کسی کے معین مال کی دوسرے کیلئے وصیت کرنے کا حکم
- موصی کے بیٹوں نے ترکہ کو تقسیم کر لیا اور ایک بیٹا تقسیم ترکہ کے بعد ثلث مال کی وصیت کا اقرار کرے تو
- ۱۵۴ کیا حکم ہوگا
- ۱۵۴ قیاسی دلیل
- ۱۵۵ استحسان کی دلیل، صاحب دین ورثا سے مقدم ہوتا ہے
- ۱۵۵ موصی لہ ورثا کے ساتھ شریک ہوتا ہے
- ۱۵۶ موصی کا ایسی جاریہ (باندی) کی وصیت کرنا جو موصی کی وفات کے بعد بچہ جنے تو کیا حکم ہے
- ۱۵۶ ماں اور بیٹا تہائی سے خارج نہ ہوں تو کیا حکم ہے، اقوال فقہاء
- ۱۵۷ جامع الصغیر کی مثال سے اختلافی مسئلہ کی وضاحت
- ۱۵۷ صاحبین کی دلیل
- ۱۵۸ امام اعظم کی دلیل
- ۱۵۹ اگر باندی تقسیم ترکہ کے بعد بچہ جنے تو بلاشبہ موصی لہ کا ہے
- ۱۵۹ فصل فی اعتبار حالة الوصية
- ۱۵۹ مرض الموت میں کسی عورت کیلئے دین کا اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم
- ۱۶۰ مریض کے ہبہ کے بطلان کی وجہ
- ۱۶۱ مریض کا مرض الموت میں نصرانی بیٹے کیلئے دین کا اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم
- ۱۶۱ اقرار باطل ہونے کی وجہ
- ۱۶۲ غلام یا مکاتب بیٹے کیلئے اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم
- ۱۶۲ اقرار کے درست ہونے کی شرط
- ۱۶۲ غلام اور مکاتب کیلئے وصیت اور ہبہ کے بطلان کی وجہ
- ۱۶۳ مرض الموت کی وضاحت اور مقعد، مفلوج، اشل مسلول کے ہبہ کا حکم
- ۱۶۳ مرض الموت میں ہبہ کا حکم
- ۱۶۴ باب العتق فی مرض الموت
- ۱۶۴ مرض الموت میں غلام آزاد کرنے یا محابات کے ساتھ بیع کرنے اور ہبہ کرنے کا حکم
- ۱۶۵ مریض کے مرض الموت کے تصرف کا حکم

- ۱۶۵ متصرف کے ہر ایسے تصرف جس کی اضافت موت کے بعد سے متعلق ہر حکم
- ۱۶۶ محابات اور عتق میں مقدم کون ہے، اقوال فقہاء
- ۱۶۶ کئی وصیتوں میں کوئی بھی وصیت ایسی نہ ہو جو ایک تہائی سے زیادہ ہو تو حکم اور اس باب کا قانون کلی
- ۱۶۸ مرض الموت کے عتق، تدبیر، محابات کا بقیہ وصیتوں پر مقدم ہونے کی وجہ
- ۱۶۸ صاحبین کی دلیل
- ۱۶۹ امام صاحب کی دلیل
- ۱۷۰ امام صاحب کے اصول پر متفرع ہونے والے دو جزئیے
- ۱۷۰ موصی کا "ان سودرا ہم کا غلام خرید کر آزاد کر دینا" کے الفاظ سے وصیت کا حکم، اقوال فقہاء
- ۱۷۱ امام ابوحنیفہ کی دلیل
- ۱۷۲ عتاق کے حق اللہ اور حق العبد ہونے میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف
- ۱۷۳ ثلث سے زائد وصیت و رثاء کی اجازت پر موقوف ہے کے اصول پر ایک جزئی کا حکم
- موصی نے غلام کو آزاد کرنے کی وصیت کی پھر مر گیا اس کے بعد غلام نے کوئی ایسی جنایت کی جس کے عوض لوگوں نے اس غلام کو ولی جنایت کے حوالہ کر دیا پھر و رثاء خود ہی اس غلام کا فدیہ ادا کر دیا تو کیا حکم ہے
- ۱۷۳ موصی نے ثلث مال کی کسی کیلئے وصیت کی موصی لہ اور وارث نے اقرار کیا کہ موصی نے اس کا غلام آزاد کیا ہے موصی لہ حالت صحت میں آزادی کہے اور وارث حالت مرض میں آزادی کا اقرار کرے تو کس کا قول معتبر ہوگا
- ۱۷۵ موصی لہ مدعی اور وارث منکر ہے اور منکر کا قول مع الیمین معتبر ہوتا ہے
- ۱۷۶ وارث کا قول معتبر ہونے کی دوسری دلیل
- ۱۷۷ وارث کا عتق کا دعویٰ کرنے والے غلام اور دین کا دعویٰ کرنے والے کی تصدیق کا حکم، اقوال فقہاء
- ۱۷۸ امام ابوحنیفہ کی دلیل
- ۱۷۸ امام صاحب کی دوسری دلیل
- میت پر ایک شخص قرض کا دعویٰ کرے اور دوسرا وریعت کا تو کس کے بارے میں فیصلہ صادر کیا جائے گا، اقوال فقہاء
- ۱۷۹ ایک شخص نے اپنے تہائی مال میں چند چیزوں کی وصیت کی مثلاً حج، زکوٰۃ، صدقہ فطر، کفارات وغیرہ کس اصول کے مطابق وصیتوں کو ادا کیا جائے گا؟
- ۱۷۹ تمام وصایا قوت، درجہ میں برابر ہوں تو کس کو مقدم کیا جائے گا، اقوال فقہاء
- ۱۸۰

- ۱۸۱ زکوٰۃ اور حج میں سے کس کو مقدم کیا جائے گا
- ۱۸۱ صدقہ الفطر کو قربانی سے مقدم کیا جائے گا
- ۱۸۲ حق اللہ اور حق العبد میں کس کو مقدم کیا جائے گا
- ۱۸۳ مووسی حج کی وصیت کرے تو اس کی ادائیگی کا طریقہ کار
- ۱۸۴ ثلث مال سے وصیت حج پوری نہ ہو سکے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے
- ایک شخص اپنے شہر سے حج کیلئے نکلا راستہ میں وصیت حج کر کے فوت ہو گیا تو حج کہاں سے کرایا جائے
- ۱۸۵ گا، اقوال فقہاء
- ۱۸۵ صاحبین اور امام ابوحنیفہ کی دلیل
- ۱۸۶ باب الوصیۃ للاقارب و غیرہم
- ۱۸۶ پڑوسی کا مصداق، اقوال فقہاء
- ۱۸۷ استحصانی دلیل
- ۱۸۸ پڑوسی کے بارے میں امام شافعی کا نقطہ نظر
- ۱۸۸ اصہار کا مصداق اول
- ۱۸۹ مصداق ثانی
- ۱۹۰ اصہار و وصیت کے کب تک مستحق ہوتے ہیں
- ۱۹۰ اختتام کیلئے وصیت کا حکم و مصداق اختتام
- ۱۹۱ اقارب کیلئے وصیت کی تو کون کون اقارب میں داخل ہوگا، اقوال فقہاء
- ۱۹۲ صاحبین کی دلیل
- ۱۹۲ امام صاحب کی دلیل
- ۱۹۲ اقرباء کیلئے وصیت کا مقصد
- ۱۹۳ چچا اور ماموں میں کون زیادہ اقرب ہے، اقوال فقہاء
- ۱۹۳ مووسی نے اقرباء کیلئے وصیت کی اور فقط چچا اور دو ماموں ہیں حکم
- ۱۹۴ واحد کا صیغہ استعمال کرنے کی صورت میں کون سا اقرب شمار کیا جائے گا
- ۱۹۵ جمع کے صیغے سے وصیت کی اور مووسی کا ایک چچا ہے تو حکم
- ۱۹۵ چچا اور پھوپھی کی قرابت ماموں اور خالہ کی قرابت سے اقوی ہے
- ۱۹۵ جمع کے صیغے (اقرباء) سے وصیت کی اور محرم کوئی نہیں ہے تو وصیت باطل ہے
- ۱۹۶ فلاں کے اہل کیلئے وصیت کی تو کون مصداق ہوگا، اقوال فقہاء

- ۱۹۶ لفظ ”آل فلاں“ سے وصیت کا حکم
- ۱۹۷ ”اہل نسب یا اپنی جنس“ کے الفاظ سے وصیت کا حکم اور مصداق کی تعیین
- ۱۹۷ بنو فلاں کے قیموں، پاجبوں، اندھوں اور بیوہ عورتوں کیلئے وصیت کا حکم
- ۱۹۸ بنو فلاں کے نوجوانوں یا نوجوان لڑکیوں کیلئے وصیت کرنے کا حکم
- ۱۹۹ فقراء اور مساکین کیلئے وصیت کرنا
- ۱۹۹ بنو فلاں کے الفاظ سے کون کون مستحق وصیت قرار پائے گا، اقوال فقہاء
- ۲۰۱ ولد فلاں کے الفاظ سے وصیت کا مصداق
- ۲۰۱ ورثہ فلاں کے الفاظ سے وصیت کا مصداق
- ۲۰۱ موالی کے لئے وصیت کی اور تعیین نہ کی تو کون لوگ مراد ہوں گے؟
- ۲۰۲ امام شافعی کی دلیل، احناف کی دلیل
- موالی کیلئے کسی نے وصیت کی اور موالی میں صرف آزاد کردہ غلام ہوں تو وصیت کا حکم اور ام ولد اور مدبر بھی داخل ہیں یا نہیں
- ۲۰۳ لفظ موالی سے معتقین اور معتقین کی اولاد وصیت میں داخل ہوگی
- ۲۰۴ معتق اور موالی الموالی کیلئے وصیت کی تو کون مستحق ہوگا
- ۲۰۵ موالی کیلئے وصیت کی صورت میں موالی ابن اور موالی اب بھی داخل نہ ہوں گے
- ۲۰۶ باب الوصیۃ بالسکنی والخدمۃ والشمرة
- ۲۰۶ غلام کی خدمت یا گھر میں رہائش یا کسی چیز کے منافع کی وصیت صحیح ہے یا نہیں
- ۲۰۷ وصیت وقت مقرر کیلئے ہوتی ہے یا ہمیشہ کیلئے
- موصی نے غلام کی خدمت کی وصیت کی اور وہ غلام تہائی سے خارج ہے تو غلام موصی لہ کے سپرد کر دیا جائے گا
- ۲۰۸ موصی نے گھر کے سکنی کی وصیت کی اور وہ گھر تہائی مال سے خارج نہیں تو وصیت پر کس طریقے سے عمل کیا جائے گا
- ۲۰۹ دار کے اندر اجزاء سے ہٹا رہا ہو سکتا ہے
- ۲۰۹ ظاہر الروایۃ کی دلیل
- مکان کے منافع یعنی رہائش کی کسی کیلئے وصیت کی پھر موصی لہ فوت ہو گیا تو موصی بہ ورثہ کی طرف لوٹ آئے گی
- ۲۱۰ کسی شخص کیلئے اپنے غلام کی مزدوری یا گھر کے کرایہ وصول کرنے کی وصیت کرنے کا حکم
- ۲۱۱

- ۲۱۲ غلام کی خدمت، گھر میں رہائش یا کسی چیز کے منافع کی وصیت صحیح ہے، یا نہیں
- ۲۱۲ احناف کی پہلی دلیل
- ۲۱۳ احناف کی دوسری دلیل
- ۲۱۳ موسیٰ نے اپنے غلام کی خدمت کی وصیت موسیٰ لہ کیلئے کی کیا موسیٰ لہ اس غلام کو شہر سے باہر لے جاسکتا ہے یا نہیں
- ۲۱۵ موسیٰ کا اپنے غلام یا گھر کی آمدنی دوسرے کیلئے وصیت کرنے کا حکم
- ۲۱۶ موسیٰ لہ اس بات کا ارادہ کرے کہ گھر کے ثلث کو ورثہ کے ساتھ تقسیم کر کے خود کرایہ پردے آیا یہ جائز ہے یا نہیں
- ۲۱۶ موسیٰ اپنے غلام کے رقبہ کی وصیت ایک کیلئے اور اس کی خدمت دوسرے کیلئے وصیت کرے اور غلام ثلث سے خارج ہے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا؟
- ۲۱۷ ایک شبہ کا ازالہ
- ۲۱۸ مسئلہ مذکورہ کے نظائر
- ۲۱۹ دو وصیتوں کا اعتبار اس وقت ہے کہ دونوں موصول ہوں، اگر مفصول ہوں تو کیا حکم ہے، اقوال فقہاء
- ۲۱۹ امام ابو یوسفؒ کی دلیل
- ۲۲۰ امام محمدؒ کی دلیل
- ۲۲۰ تقریر اول کی مزید وضاحت
- ۲۲۱ امام محمدؒ کی طرف سے امام ابو یوسفؒ کی دلیل کا جواب
- ۲۲۲ موسیٰ نے اپنے باغ کے پھل کی وصیت کی تو موسیٰ کی موت کے وقت کا پھل موسیٰ لہ کیلئے ہوگا
- ۲۲۲ ثمرہ اور غلہ کے فرق کی وجہ
- ۲۲۳ مثال سے وضاحت
- ۲۲۳ موسیٰ نے اپنی بکریوں کی ہمیشہ اون، اولاد اور دودھ کی وصیت کی موسیٰ لہ کو کب تک اون، دودھ اور اولاد ملے گی
- ۲۲۳ اون، دودھ، اولاد غنم ابد کی صراحت کے باوجود معدوم کو کیوں شامل نہیں
- ۲۲۵ باب وصیۃ الذمی
- ۲۲۵ یہودی کا بنایا ہوا کنیسہ اور نصرانی کا بنایا ہوا بیعہ ان کے مرنے کے بعد میراث بن جائے گا، اقوال فقہاء
- ۲۲۶ یہودی یا نصرانی نے کسی معین قوم کیلئے اپنے گھر کو بیعہ یا کنیسہ بنانے کی وصیت کی ایسی وصیت کا حکم
- ۲۲۶ مذکورہ وصیت غیر معین اور غیر محصور قوم کیلئے کرے تو کیا حکم ہے

- ۲۲۷ امام ابوحنیفہ کی دلیل
- ۲۲۷ کنیسہ، بیعہ بنانے اور وصیت کے درمیان فرق کی وجہ
- ۲۲۹ ذمی کی وصایا کی پہلی قسم
- ۲۲۹ دوسری قسم
- ۲۳۰ تیسری قسم
- ۲۳۰ چوتھی قسم
- ۲۳۱ بدعتی کی وصیت کا حکم
- ۲۳۱ کافر حربی دارالاسلام میں امان لے کر آیا ہو اسکی کسی مسلمان یا ذمی کیلئے پورے مال کی وصیت کا حکم
- ۲۳۲ کافر مستامن کی کل مال سے کم کیساتھ وصیت کا حکم
- ۲۳۲ حربی مستامن کیلئے مسلمان یا ذمی کی وصیت کا حکم
- ۲۳۳ شیخین کا نقطہ نظر
- ۲۳۳ ذمی کی تہائی سے زیادہ یا اپنے وارث کیلئے وصیت کا حکم
- ۲۳۳ باب الوصی وما یملکھ
- ۲۳۳ وصی موصی کے سامنے وصایت قبول کر لے اور اسکی عدم موجودگی میں رد کر دے تو رد معتبر نہیں
- ۲۳۵ اگر وصی وصایت موصی کے سامنے رد کر دے تو رد معتبر ہے
- ۲۳۶ وصی موصی کے ترکہ سے کوئی چیز فروخت کر دے تو یہ بیع نافذ ہے یا نہیں
- ۲۳۷ وصی نے موصی کی وصایت کو قبول نہیں کیا پھر موصی فوت ہو گیا پھر اولاد کیا پھر بعد میں قبول کرنے کا حکم
- ۲۳۸ قاضی کو وصی کی وصایت سے معزول کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں
- ۲۳۹ قاضی کسی کے وصی غلام، کافر اور فاسق کو وصایت سے نکال سکتا ہے
- ۲۳۹ وصیت کی صحت، قاضی کے اخراج کی صحت کی وجہ
- ۲۴۰ فاسق کو کب وصایت سے خارج کیا جائے گا
- ۲۴۱ اپنے غلام کو وصی بنانے کا حکم، اقوال فقہاء
- ۲۴۱ امام محمد کا قول مضطرب ہے
- ۲۴۲ صاحبین کے قول (جو قیاس کے عین مطابق ہے) کی دلیل
- ۲۴۲ امام صاحب کے قول کی دلیل
- ۲۴۳ وصیت کے فرائض انجام دینے سے عاجز یا قاصر شخص کو وصی بنانے کا حکم
- ۲۴۴ وصی قاضی کے سامنے عجز کا اظہار کرے تو کیا حکم ہے

- ۲۴۴ تمام یا بعض ورثہ وصی کی قاضی کو شکایت کریں تو قاضی کیا فیصلہ صادر کرے
- ۲۴۵ دو آدمیوں کو وصی بنانے کا حکم اقوال فقہاء
- ۲۴۵ امام ابو یوسف کی دلیل
- ۲۴۶ طرفین کی دلیل
- ۲۴۷ طرفین کی جانب سے امام ابو یوسف کے قیاس کا جواب
- ۲۴۷ جواب کی مزید تشریح
- ۲۴۸ دونوں اقوال کے نظائر
- ۲۴۸ کن کن چیزوں میں ایک وصی کے ہوتے ہوئے دوسرے کی انتظار نہیں کی جائیگی
- ۲۴۹ دونوں وصیتوں میں ہر ایک کو تنہا تصرف کا حق کہاں کہاں حاصل ہے
- ۲۵۰ کن کن چیزوں میں ایک وصی بھی چیز کو فروخت کر سکتا ہے دوسرے کا ہونا ضروری نہیں
- ۲۵۱ کن امور میں دونوں وصیوں کا ہونا ضروری ہے ایک کا ہونا کافی نہیں
- ۲۵۱ موصلی نے دو وصیوں کو الگ الگ وصی بنایا تو ہر ایک دوسرے کی عدم موجودگی میں تصرف کا حق حاصل ہے
- ۲۵۲ دو وصیوں میں سے ایک فوت ہو جائے تو قاضی دوسرا اس کی جگہ مقرر کر دے، اقوال فقہاء
- دو وصیوں میں ایک وصی فوت ہو جائے اور اس فوت ہونے والے نے بھی زندہ وصی کو اپنا وصی بنایا ہو تو وہ اکیلا تصرفات کا حق رکھتا ہے
- ۲۵۳ وصی نے اپنی موت سے پہلے دوسرے کو وصی بنایا تو وہ وصی بن جائیگا
- ۲۵۴ احناف کی دلیل
- ۲۵۵ دلیل مذکور کی مزید وضاحت
- ۲۵۵ وصی موصلی کا خلیفہ اور نائب ہے موصلی کے اختیارات وصی کو حاصل ہوں گے
- ۲۵۷ وصی میت کا خلیفہ ہے نہ کہ موصلی لہ
- ۲۵۷ وصی کا موصلی لہ کی عدم موجودگی میں اس کیلئے تقسیم کا حکم
- ۲۵۸ وصی نے ورثہ سے بٹوارہ کیا اور موصلی لہ کا حصہ لے لیا اور وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو حکم
- موصلی نے وصیت کی میری جانب سے حج کرادینا حج کا مال وصی سے ہلاک ہو جائے تو کیا حکم ہے
- ۲۵۸ اقوال فقہاء
- ۲۵۹ امام ابو یوسف کی دلیل
- ہزار کے ثلث کی وصیت کی اور قاضی نے ورثہ کے کہنے پر اسے تقسیم کر دیا اور تہائی موصلی لہ غائب کیلئے
- ۲۶۰ رکھ دی کا تقسیم کا حکم

- ۲۶۱ وصی کا ترکہ سے قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں غلام فروخت کرنے کا حکم
موصی نے وصیت کی کہ غلام بیچ کر ثمن مساکین پر صدقہ کیا جائے وصی نے غلام بیچ کر ثمن پر قبضہ کر لیا
- ۲۶۱ ثمن وصی سے ہلاک ہو گئے یا غلام کا کوئی مستحق نکل آیا تو کیا حکم ہے
- ۲۶۲ وصی نے جو ضمان مشتری کو ادا کیا اس کو کن سے وصول کرے گا
- ۲۶۳ مذکورہ مسئلہ میں وصی کی بجائے یہ سارے افعال قاضی کو پیش آئے تو کیا حکم ہوگا
- ۲۶۳ وصی نے میراث کو تقسیم کیا اور تقسیم میں ایک بچہ کے حصہ میں غلام آیا جس کو وصی نے فروخت کر دیا اور
اس کا ثمن وصول کر لیا اب ثمن وصی کے پاس ہلاک ہو گیا یا غلام کا کوئی مستحق نکل آیا اس کا شرعی حل
کیا ہے
- ۲۶۴ یتیم کے مال میں وصی نے حوالہ قبول کر لیا تو اس کا کیا حکم ہے
- ۲۶۵ وصی بچوں کے امور میں کس وقت تصرف کر سکتا
- ۲۶۶ جب وصی نے کوئی چیز فروخت کی تو وصیت نامہ پر بیع نامہ نہ لکھے بلکہ الگ بیع نامہ تحریر کرے
- ۲۶۶ وصی بالغ لڑکے کا سامان بیچنے کا اختیار رکھتا ہے یا نہیں
- ۲۶۷ وصی مال میں تجارت کرنے کا مجاز نہیں
- ۲۶۷ وصی موصی کے دو بیٹوں ایک چھوٹا ایک بڑا جو کہ غائب ہے دو بھائیوں کے مال جو ترکہ سے ملا ہے میں
تصرف کر سکتا ہے
- ۲۶۸ وصی اور بچوں کے دادا میں سے کس کو ترجیح ہوگی
- ۲۶۹ اگر باپ نے کسی کو وصی مقرر نہیں کیا تو دادا باپ کا قائم مقام ہے
- ۲۶۹ فصل فی الشہادۃ
- ۲۶۹ دو وصیوں نے اس بات کی گواہی دی کہ ہمارے موصی میت نے ہم دونوں کے علاوہ اس تیسرے کو بھی
وصی بنایا ان کی گواہی قابل قبول ہوگی یا نہیں
- ۲۷۰ میت کے دو بیٹوں نے اس بات کی گواہی دی ہمارے والد نے اس تیسرے شخص کو وصی بنایا ہے جبکہ یہ
تیسرا شخص اس کا منکر ہے تو کیا حکم ہے
- ۲۷۱ میت کے دو وصیوں کی نابالغ وارث کے حق میں شہادت کا حکم
- ۲۷۱ میت کے دو وصیوں کی بالغ وارث کے حق میں گواہی کا حکم، اقوال فقہاء
- ۲۷۲ امام ابوحنیفہ کی دلیل
- ۲۷۲ دو شخص دو شخصوں کے لئے میت پر ہزار درہم دین کی گواہی دیں اور دوسرے دو پہلے دو کے بارے میں
گواہی دیں تو کس کی شہادت قابل قبول ہے

- قبول شہادت کی دلیل ۲۷۳
- عدم قبول شہادت کی دلیل ۲۷۴
- دو شخصوں نے دو شخصوں کے لئے باندی کی وصیت پر گواہی دی اور دوسرے دو نے پہلے دو کے حق میں گواہی دی تو کس کی گواہی معتبر ہوگی ۲۷۴
- دو مردوں نے دو مردوں کے حق میں ثلث مال وصیت کی گواہی دی اور دوسرے دو نے پہلے دو کے حق میں یہی گواہی دی تو کس کی گواہی قابل قبول ہے ۲۷۵
- کتاب الخنثی ۲۷۷
- فصل فی بیانہ ۲۷۷
- خنثی کی تعریف ۲۷۷
- خنثی دونوں راستوں سے پیشاب کرے تو اسبق کا اعتبار ہے ۲۷۸
- دونوں عضو پیش قدمی میں برابر ہوں تو کثرت کا اعتبار ہے یا نہیں..... اقوال فقہاء ۲۷۸
- خنثی جب بالغ ہو جائے تو اس پر علامات کے ظہور سے حکم لگایا جائے گا ۲۷۹
- عورت کی علامات ظاہر ہوں تو عورت ہونے کا حکم لگے گا ۲۷۹
- خنثی مشکل کے احکام کا بیان، اس باب کا قاعدہ کلیہ ۲۸۰
- جماعت کی نماز میں خنثی کہاں کھڑا ہو ۲۸۰
- خنثی مشکل عورتوں کی صف میں کھڑا ہو جائے تو کیا حکم ہے ۲۸۰
- بالغ خنثی نماز اور ہنسی کے ساتھ پڑھے اور اس کیلئے نماز میں بیٹھنے کا طریقہ ۲۸۱
- خنثی مشکل کے ختنے کا طریقہ کار ۲۸۲
- خنثی مشکل کیلئے زیورات، ریشم پہننے، مردوں یا عورتوں کے سامنے بدن کھولنے، غیر محرم مردوں یا عورتوں کے ساتھ خلوت اور غیر محرم مردوں کے ساتھ سفر کرنے کے احکام ۲۸۲
- بیوی کی طلاق یا باندی کی آزادی کو بچہ کے پیدا ہونے کے ساتھ معلق کیا اگر بچہ خنثی مشکل پیدا ہو تو کیا حکم ہے ۲۸۳
- میرا ہر غلام آزاد، میری ہر باندی آزاد کہنے کی صورت میں اگر خنثی ملک میں ہو تو آزاد ہو گا یا نہیں ۲۸۳
- خنثی کا یہ کہنا کہ میں مرد ہوں یا عورت، یہ قول معتبر نہیں ۲۸۴
- خنثی مشکل فوت ہو جائے تو اسے غسل کون دے گا ۲۸۴
- میت مرد یا عورت کے غسل کے وقت خنثی بالغ یا مرہق کا حاضر ہونا ممنوع ہے ۲۸۵

- خشتی امشکل پر نماز جنازہ پڑھا جائے، اگر با تفاق مرد، عورت اور خشتی کا جنازہ حاضر ہو جائے تو رکھنے کی کیا ترتیب ہوگی
- ۲۸۵
- بوجہ عذر ایک قبر میں کئی مردے دفن کرنے پڑ جائیں تو کس ترتیب سے قبر میں رکھا جائے گا۔
- ۲۸۶
- خشتی امشکل کو کفن مرد کا دیا جائے گا یا عورت کا
- ۲۸۶
- خشتی امشکل کو میراث سے کتنا حصہ ملے گا اقوال فقہاء، امام صاحب کا اصول
- ۲۸۷
- صاحبین کا خشتی امشکل کے میراث کے بارے میں نقطہ نظر
- ۲۸۷
- امام ابو یوسف کی دلیل
- ۲۸۸
- امام محمد کی دلیل
- ۲۸۸
- امام ابو حنیفہ کی دلیل
- ۲۸۹
- امام صاحب کے ہاں اقل و متیقن پر بنیاد رکھی گئی
- ۲۹۰
- مسائل شتی
- ۲۹۲
- متفرق مسائل
- ۲۹۲
- گرنے کی وصیت کا طریقہ
- ۲۹۲
- اخرس اور جس کی زبان رک گئی کے بارے میں امام شافعی کا نقطہ نظر
- ۲۹۳
- اخرس اور معتقل اللسان کے بارے میں احناف کا نقطہ نظر
- ۲۹۳
- اخرس کے نکاح، طلاق، آزاد کرنے اور خرید و فروخت کرنے کا حکم
- ۲۹۴
- کتابت کی تین قسموں کا بیان
- ۲۹۵
- اخرس کے اشارہ کا حکم
- ۲۹۶
- حدود اور قصاص میں فرق
- ۲۹۷
- غائب کی تحریر قصاص کے سلسلے میں حجت ہے یا نہیں
- ۲۹۸
- قادر علی الکتابۃ کے اشارے کا حکم
- ۲۹۹
- معتقل اللسان کی تفسیر
- ۳۰۰
- مذبوحوہ اور میتہ بکریاں خلط ملط ہو جائیں تو شرعی حکم کیسا ہے
- ۳۰۱
- مذکورہ مسئلہ میں حالت اضطرار اور حالت اختیار میں فرق
- ۳۰۱
- امام شافعی کا نقطہ نظر اور دلیل
- ۳۰۲
- احناف کی دلیل
- ۳۰۲

besturdubooks.wordpress.com

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

باب القسامۃ

یہ قسامت کا باب ہے

قسامت کا لغوی و شرعی معنی

تشریح قسامت لغت میں میں بمعنی قسم ہے اور شریعت میں قسامت اللہ تعالیٰ کی قسم کھانا ہے سبب مخصوص کی وجہ سے عدل مخصوص کے ساتھ، شخص مخصوص، مخصوص طریقہ پر۔

محلہ میں مقتول پایا جائے اور قاتل معلوم نہ ہو تو دیت و قسامت کا حکم

اگر کوئی شخص مقتول کسی محلہ میں ہے اور آثار قتل اس پر موجود ہوں اور اس کے قاتل کا علم نہ ہو اور مقتول کا ولی تمام اہل محلہ پر یا بعض غیر معین پر یا بعض معین پر قتل کا دعویٰ کرے تو ہمارے نزدیک ولی کو حق ہوگا کہ محلہ میں سے پچاس آدمی جن کو وہ چاہے منتخب کرے اور ان سے قسم لیجائے وہ اس طرح قسم کھائیں کہ اللہ کی قسم نہ ہم نے اس کو قتل کیا ہے اور نہ ہمیں اسکے قاتل کا علم ہے اگر انہوں نے قسم کھالی تو قصاص ان کے اوپر سے ساقط ہو جائیگا البتہ ان کے عاقلہ پر دیت واجب ہوگی خواہ ولی قتل عمد کا دعویٰ کرے یا قتل خطا کا۔ خلاصہ کلام ہمارے نزدیک قصاص صرف اسی وقت ثابت ہو سکتا ہے جبکہ اہل محلہ قسم کا انکار کر کے قتل کا اقرار کر لیں یا پینہ سے قتل عمد ثابت ہو جائے، یہ ہمارے مسلک کی تفصیل ہے۔

قسامت کے بارے میں دیگر ائمہ کے اقوال

امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر مدعی کے حق میں ظاہر حال شاہد ہو یعنی ان میں سے کسی کی تلوار کا خون آلود ہونا یا مقتول کے اور اہل محلہ کے درمیان عداوت کا ظاہر ہونا وغیرہ تو پھر اہل محلہ سے قسم نہیں لیجائیگی بلکہ مدعی سے قسم لیجائے گی یعنی مدعی پچاس قسم کھائے جب مدعی نے قسم کھالی کہ اہل محلہ نے اس کو قتل کیا ہے تو اگر دعویٰ خطا کا ہے تو دیت واجب ہوگی اور عمد کی صورت میں ان کے دو قول ہیں ایک قول کے مطابق قصاص واجب ہوگا اور ایک قول کے مطابق دیت واجب ہوگی لیکن اگر مدعی حلف سے انکار کر دے تو پھر اہل محلہ سے حلف لیا جائیگا تو اگر اہل محلہ نے حلف کر لیا تو اب ان پر نہ قصاص ہے اور نہ دیت، اور اگر انہوں نے حلف سے انکار کر دیا تو اب امام شافعی کے دو قول ہیں ایک قول کے مطابق قصاص واجب ہے اور ایک قول کے مطابق دیت اور اگر کوئی قریبہ (لوٹ) نہ ہو تو پھر اہل محلہ سے اسی طرح قسم لیجائے گی جو ہمارا مذہب ہے خلاصہ کلام ہمارا اور امام شافعی کا اختلاف دو جگہ ہے۔

۱- ہمارے نزدیک مدعی (ولی) سے حلف نہیں لیا جائے گا اور امام شافعی کے نزدیک حلف لیا جائے گا

۲- اگر اہل محلہ نے قسم کھالی تو امام شافعی کے نزدیک اب وہ ضمان سے بری ہو گئے یعنی ان پر دیت واجب نہ ہوگی اور ہمارے نزدیک

دیت واجب ہوگی، اور امام مالک فرماتے ہیں کہ اگر مدعی کا دعویٰ قتل عمد کا ہو تو مدعی علیہم (اہل محلہ) میں سے مدعی جس کو اختیار کرے اس سے قصاص لے لے۔ (غرر الافکار - شامی)

تنبیہ-۱..... مقتول کے اندر بعض صورتوں میں قسامت کی حاجت پیش آ جاتی ہے اس لئے اس کو علیحدہ باب میں دیات کے آخر میں بیان فرمایا گیا ہے۔

تنبیہ-۲..... سبب مخصوص سے مراد مقتول کا محلہ میں پایا جانا ہے عدد مخصوص پچاس (۵۰) ہیں، شخص مخصوص سے مراد مخصوص النوع ہے یعنی ایسا مرد جو عاقل بالغ ہو یا مالک مکلف ہو اس میں مرد عورت بھی داخل ہیں، مخصوص طریقہ یعنی پچاس مرد ہوں اور ان سے پچاس قسم ہوں اور افراد پورے نہ ہوں تو یمن کا تکرار ہو۔

قسامت کا بیان

قال وإذا وجد القتل فی محلة ولا یعلم من قتله استحلف خمسون رجلا منهم یتخیرہم الولی باللہ ما قتلناہ ولا علمنا لہ قاتلا وقال الشافعی إذا کان ہناک لوٹ استحلف الأولیاء خمسین یمینا ویقضی لہم بالدیۃ علی المدعی علیہ عمدا کانت الدعویٰ أو خطأ وقال مالک یقضی بالقوۃ إذا کانت الدعویٰ فی القتل العمد وهو أحد قولی الشافعی

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جب کہ کسی محلہ میں کوئی مقتول پایا جائے اور اس کے قاتل کا علم نہ ہو سکے تو محلہ کے پچاس شخصوں سے حلف لیا جائے گا جن کو ولی اختیار کرے گا (قسم کے الفاظ یہ ہونگے) خدا کی قسم نہ ہم نے اس کو قتل کیا ہے اور نہ ہمیں اس کے قاتل کا علم ہے اور شافعی نے فرمایا جب کہ وہاں کوئی قرینہ ہو تو اولیاء سے پچاس قسم لی جائے گی اور اولیاء کے لئے مدعی علیہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا دعویٰ عمد کا ہو یا خطا کا اور مالک نے فرمایا کہ قصاص کا فیصلہ کیا جائے گا جب کہ قتل عمد کا دعویٰ ہو اور یہی شافعی کے دو قولوں میں سے ایک ہے۔

تشریح..... عنوان کے تحت تقریر میں اس کا بیان گزر چکا ہے اور پوری تفصیل گزر چکی ہے۔

لوٹ کا معنی

واللوٹ عندہما أن یکون ہناک علامۃ القتل علی واحد بعینہ أو ظاہر یشہد للمدعی من عداوۃ ظاہرۃ أو شہادۃ عدل أو جماعۃ غیر عدول أن اہل المحلۃ قتلوہ

ترجمہ..... اور ان دونوں (مالک و شافعی) کے نزدیک لوٹ یہ ہے کہ وہاں کسی معین شخص پر قتل کی علامت ہو یا ظاہر حال مدعی کے لئے شہادت یعنی عداوت ظاہرہ ہو یا ایک عادل کی شہادت ہو یا ایسی جماعت کی شہادت ہو جو غیر عادل ہیں کہ اہل محلہ نے اس کو قتل کیا ہے۔

تشریح..... یہاں سے لوٹ کی تفسیر بیان کر رہے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ کوئی ایسا قرینہ مل جائے جس سے قلب میں بات جم جائے کہ یہی لوگ اس کے قاتل ہیں جس کے مختلف طریقے ہیں

۱- کسی کی ان میں تلوار خون آلود ہو۔

- ۲- یا مقتول کے اور ان میں سے کسی کے درمیان عداوت چل رہی تھی۔
 ۳- ایک عادل شخص نے شہادت دی ہو کہ اہل محلہ ہی اس کے قاتل ہیں مگر اس شاہد کیلئے ضروری ہے کہ وہ اس محلہ کا نہ ہو۔
 ۴- یا ایک جماعت نے گواہی دی ہو لیکن وہ جماعت عادلین کی نہ ہو۔
 تو یہ تمام صورتیں لوٹ میں داخل ہیں جس کا حکم مذکور ہو چکا ہے۔

لوٹ کی عدم موجودگی میں احناف اور امام شافعی کا نقطہ نظر

وإن لم یکن الظاہر شاہداً لہ فمذہبہ مثل مذہبنا غیر أنہ لایکرر الیمین بل یردھا علی الولی فإن حلفوا لا
 دية علیہم

ترجمہ..... اور اگر ظاہر حال مدعی کے لئے شاہد نہ ہو تو شافعی کا مذہب ہمارے مذہب کے مثل ہے علاوہ اس بات کے کہ وہ یمین کو مکر نہیں کرتے بلکہ یمین کو ولی پر لوٹا دیتے ہیں پس اگر اہل محلہ نے قسم کھالی تو ان پر دیت نہ ہوگی۔
 تشریح..... مصنف فرماتے ہیں کہ اگر لوٹ نہ ہو تو پھر ہمارے مذہب کے مطابق ہیں یعنی امام شافعی کے نزدیک بھی اہل محلہ سے حلف لیا جائے گا، بس ایک فرق ہے کہ اگر اہل محلہ پچاس سے کم ہوں تو ہمارے نزدیک ان سے مکر قسم لیجائے گی اور شافعی کے نزدیک اب بجائے اہل محلہ کے ولی سے قسم لیجائے گی، بہر حال اہل محلہ سے قسم کی صورت میں جب انہوں نے قسم کھائی تو امام شافعی کے نزدیک اب اہل محلہ پر دیت واجب نہ ہوگی اور ہمارے نزدیک ہوتی ہے۔ (کما مر)

قسامت کے سلسلے میں امام شافعی کی نقلی و عقلی دلیل

للشافعی فی البدایۃ یمین الولی قولہ علیہ السلام للأولیاء فیقسم منکم خمسون أنہم قتلوہ ولأن الیمین تجب علی من یشہدہ لہ الظاہر ولہذا تجب علی صاحب الید فاذا کان الظاہر شاہداً للولی یبدأ بیمینہ ورد الیمین علی المدعی أصل لہ کما فی النکول غیر أن ہذہ دلالة فیہا نوع شہة والقصاص لا یجمعہا والمال یجمع معہا فلہذا وجبت الدیۃ

ترجمہ..... امام شافعی کی دلیل ولی کی یمین سے ہدایت کے سلسلہ میں نبی علیہ السلام کا فرمان ہے اولیاء مقتول سے کہ تم میں سے پچاس آدمی قسم کھائیں گے کہ انہوں نے مقتول کو قتل کیا ہے اور اس لئے کہ یمین اس شخص پر واجب ہوتی ہے جس کے لئے ظاہر حال شاہد ہو اور اس وجہ سے یمین صاحب ید پر واجب ہوتی ہے پس جب کہ ظاہر حال ولی کے لئے شاہد ہو تو اس کی یمین سے ابتداء کی جائے گی اور یمین کو مدعی پر لوٹا دینا شافعی کی ایک اصل ہے جیسا کہ انکار کی صورت میں علاوہ اس بات کے کہ یمین ایسی دلالت ہے جس میں شبہ کی ایک قسم ہے اور قصاص شبہ کے ساتھ جمع نہیں ہوتا اور مال شبہ کے ساتھ جمع ہو جاتا ہے پس اس وجہ سے دیت واجب ہے۔

تشریح..... امام شافعی نے کہا تھا کہ اگر کوئی لوٹ و قرینہ ہو تو یمین کی ابتداء اولیاء مقتول سے ہوگی اس سلسلہ میں انہوں نے دو دلیلیں پیش کی ہیں اولاً نقلی اور ثانیاً عقلی۔

دلیل نقلی کی وضاحت..... نقلی دلیل کی تفصیل یہ ہے کہ خیبر کے گڈھوں میں سے ایک گڈھے میں عبد اللہ بن سہل بن زید مخیصہ بن

مسعود بن زید نے مقتول پا کر ذفن کر دیا پھر وہاں سے مدینہ میں آ کر خود مع حویصہ بن زید مسعود و عبد الرحمن بن سہل کے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں عبد اللہ بن سہل کا واقعہ بیان کیا پس آپ نے فرمایا کہ تم پچاس قسمیں کھاؤ گے اور اپنے ساتھی کے خون کے مستحق ہو جاؤ گے تو انہوں نے عرض کیا کہ قسم کیسے کھائیں گے حالانکہ ہم حاضر نہیں تھے تو حضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ پھر یہود پچاس قسمیں کھا کر تم سے براءت کر لیں گے انہوں نے کہا کہ وہ لوگ مسلمان نہیں ہیں اور کافروں کی قسموں کو کیونکر قبول کر لیں پس آنحضرت ﷺ نے ان کو صدقات کے اونٹوں میں سے سوائت فدیہ میں دیئے تو دیکھئے اس میں اولیاء مقتول کی تقدیم ہے۔

دلیل عقلی کی وضاحت۔ اکثر معاملات میں مدعی کی یمن اسلئے معتبر ہوتی ہے کہ اس کا مقصد اپنے ذمہ کی براءت ہے جسکی وجہ سے ظاہر حال مدعی کیلئے شاہد ہوتا ہے مگر اتفاق سے باب قسامت میں ظاہر حال مدعی کے حق میں شاہد ہے اسلئے کہ لوٹ و قرینہ موجود ہے اور جس کیلئے ظاہر حال شاہد ہو قول اسی کا معتبر ہوتا ہے لہذا مدعی کا قول مع الیمین معتبر ہوگا یعنی اسکی یمن سے ابتداء کی جائے گی۔ امام شافعی کے نزدیک جیسے یہ اصول ہے کہ اگر اہل محلہ قسم کھانے سے انکار کر دیں تو مدعی سے قسم لیکر وجوب دیت کا فیصلہ کر دیا جائیگا اسی طرح ان کے یہاں یہ بھی ایک اصل ہے کہ اگر اہل محلہ کا عدد پچاس کا نہ ہو تو اب اہل محلہ سے یمن مکر نہیں لی جائے گی، بلکہ یہاں بجائے اہل محلہ کے اولیاء سے قسم لی جائیگی اور ان کی قسم پر وجوب دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔

سوال۔۔۔ پھر تو امام شافعی کو چاہئے کہ عمد کی صورت میں قصاص کے وجوب کا فیصلہ دیتے؟

جواب۔۔۔ یمن میں کچھ شبہ ہے اور قصاص شبہ سے ساقط ہو جاتا ہے البتہ مال شبہ کیساتھ بھی واجب ہو جاتا ہے اور دیت مال ہے اسلئے یمن سے صرف دیت ہی ثابت ہو سکتی ہے مال ثابت نہیں ہو سکتا، یہ امام شافعی کے دلائل تھے آگے ہمارے دلائل ہیں۔

قسامت کے سلسلے میں احناف کی نقلی دلیل

ولنا قولہ ﷺ البینۃ علی المدعی والیمین علی من أنکر وفی روایۃ علی المدعی علیہ وروی سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ أن النبی علیہ السلام بدأ بالیہود بالقسامۃ وجعل الدیۃ علیہم لوجود القتل بین أظهرہم

ترجمہ۔۔۔ اور ہماری دلیل نبی علیہ السلام کا فرمان ہے البینۃ علی المدعی والیمین علی من أنکر اور ایک روایت میں (بجائے علی من أنکر کے) علی المدعی علیہ ہے اور سعید بن مسیب نے روایت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے قسامت کے بارے میں یہود سے ابتداء کی اور مقتول کے ان کے درمیان پائے جانے کی وجہ سے دیت کو ان پر لازم فرمایا۔

تشریح۔۔۔ یہ ہماری دلیل اول حدیث مشہور ہے، البینۃ علی المدعی والیمین علی من أنکر اور ثانیاً سعید بن مسیب کی روایت ہے کہ یہود کے ایک کنوئیں میں ایک مقتول ملنے پر نبی کریم ﷺ نے ایمان و قسامت کی ابتداء یہود سے فرمائی اور پھر یہود ہی کے اوپر دیت کو واجب کیا کیونکہ مقتول ان کے درمیان ملا ہے، ان دونوں حدیثوں کی تفصیل کیلئے دیکھئے نصب الرایہ ص ۳۹۰، ج ۴۔

احناف کی عقلی دلیل

ولأن اليمين حجة للدفع دون الاستحقاق وحاجة الولي إلى الاستحقاق ولهذا لا يستحق بيمينه المال المتبدل فأولى أن لا يستحق به النفس المحترمة

ترجمہ..... اور اسلئے کہ یمین حجت ہے دفع مضرت کیلئے نہ کہ استحقاق کیلئے اور ولی کی حاجت استحقاق کی جانب ہے اور اسی وجہ سے مدعی کی یمین سے وہ مال مستحق نہیں ہوتا جو متبدل ہے (صرف کر دیا جاتا ہے) پس بدرجہ اولیٰ یہ بات ہوگی کہ یمین سے نفس محترم کا استحقاق نہ ہو سکے۔

تشریح..... یمین صرف اہل محلہ کا فریضہ ہوگا نہ کہ اولیاء کا اسلئے کہ یمین وہاں ہوتی ہے جس کا مقصد دفع ہو استحقاق نہ ہو اور یہاں مدعی کا مقصد دفع مضرت نہیں بلکہ استحقاق ہے پھر یہ بات بھی واضح ہے کہ نفس کا مقام مال سے بڑھا ہوا ہے اور یمین سے مال کا ثبوت نہیں ہوتا تو نفس محترم کا استحقاق بدرجہ اولیٰ ثابت نہ ہوگا۔

اہل محلہ میں سے پچاس آدمیوں کو منتخب کرنے کا حق ولی کو ہے

وقوله "يتخيرهم الولي" إشارة إلى أن خيار تعيين الخمسين إلى الولي؛ لأن اليمين حقه والظاهر أنه يختار من يتهمه بالقتل أو صالحى أهل المحلة لما أن تحرزهم عن اليمين الكاذبة أبلغ التحرز فيظهر القاتل وفائدة اليمين النكول فإن كانوا لا يباشرون ويعلمون يفيد يمين الصالح على العلم بأبلغ مما يفيد يمين الطالح ولو اختاروا أعمى أو محمداً ودافى قذف جاز لأنه يمين وليس بشهادة

ترجمہ..... اور قدوری کا قول "يتخيرهم الولي" اشارہ ہے اس بات کی جانب کہ پچاس کی تعیین کا اختیار ولی کو ہے اسلئے کہ یمین اس کا حق ہے اور ظاہر یہ ہے کہ وہ اسکو اختیار کریگا جس کو وہ قتل کیساتھ متہم پائیگا یا محلہ کے نیک لوگوں کو اسلئے کہ ان کا (صلحاء کا) جھوٹی قسم سے بچنا کامل بچنا ہوگا تو قاتل ظاہر ہو جائے گا اور یمین کا فائدہ انکار کرنا ہے (تو مطلوب ہی حاصل ہو جائیگا) پس اگر اہل محلہ نے قتل نہ کیا ہو اور وہ قاتل کو جانتے ہوں تو جاننے پر صالح کی یمین اس سے زیادہ فائدہ دے گی جو بدکار کی یمین فائدہ دے گی اور اگر اولیاء نے نابینا یا محدود فی القذف کو اختیار کیا ہو تو جائز ہے اس لئے کہ یمین ہے اور شہادت نہیں ہے۔

تشریح..... اہل محلہ میں سے پچاس آدمیوں کو منتخب کرنے کا حق ولی کو ہوگا کیونکہ یمین اولیاء ہی کا حق ہے تو یہ اختیار بھی اسی کو ملے گا کیونکہ وہ ایسے افراد کو منتخب کرے گا جن کو وہ اپنے گمان میں متہم بالقتل جانتا ہے تو اس سے قاتل کا ظہور جلدی ہوگا اور یمین کا فائدہ یہ ہے کہ اگر انہوں نے قسم کھانے سے انکار کر دیا تو مسئلہ ہی حل ہو جائے گا یا ولی محلہ کے نیک لوگوں کو منتخب کریگا کیونکہ ان کے بارے میں یہ خیال غالب ہے کہ یہ جھوٹ نہیں بولیں گے بلکہ سچ بولیں گے اور اس سے جلدی قاتل کا ظہور ہوگا پھر اگر ان لوگوں نے قتل نہ کیا ہو لیکن قاتل کو جانتے ہوں تو قاتل جاننے کے بارے میں نیک لوگوں کی شہادت سے جو مجرم کے اندر پختگی پیدا ہوگی وہ بدکاروں کی شہادت سے حاصل نہ ہو سکے گی۔ اور اگر اولیاء نے جن لوگوں کو اختیار کیا ہے ان میں سے کوئی اندھ یا محدود فی القذف ہو تو بھی جائز ہے کیونکہ یہ یمین ہے شہادت نہیں ہے۔

قسامت کے سلسلے میں امام ابوحنیفہؒ کا دعویٰ اور امام شافعیؒ کی دلیل نقلی و عقلی

قال فإذا حلفوا قضی علی اهل المحلة بالدية ولا يستحلف الولی وقال الشافعی لا تجب الدية لقوله عليه السلام فی حدیث عبد اللہ بن سہل رضی اللہ عنہ تبرئکم الیہود بأیمانہا ولأن الیمین عہدت فی الشرع مبرئاً للمدعی علیہ لاملزما کما فی سائر الدعوی

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا پس جب کہ انہوں نے قسم کھالی تو اہل محلہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا اور ولی سے حلف نہیں لیا جائے گا اور شافعی نے فرمایا کہ دیت واجب نہ ہوگی عبد اللہ بن سہل کی حدیث میں نبی کریم ﷺ کے فرمان کی وجہ سے کہ یہود تم سے بری ہو جائیں گے اپنی قسموں کی وجہ سے اور اس لئے کہ یمین شریعت میں معہود ہے اس حال میں کہ وہ مدعی علیہ کو بری کرنے والی ہے نہ کہ لازم کرنے والی جیسے تمام دعویٰ میں۔

تشریح..... جب اہل محلہ میں سے پچاس آدمیوں نے قسم کھالی تو ان سے قصاص ساقط ہو کر ان پر دیت واجب ہو جائے گی یہ ہمارا مذہب ہے اور امام شافعی کے نزدیک اب اہل محلہ پر کوئی ضمان واجب نہیں رہا نہ قصاص اور نہ دیت اس بارے میں امام شافعی نے دو دلیلیں بیان کی ہیں:

- ۱- حدیث مذکورہ جس کا مطلب یہ ہے کہ جب یہود قسم کھالیں گے تو وہ اب تم سے بری ہو جائیں گے اور ان پر ضمان واجب نہ ہوگا۔
- ۲- دوسری ان کی دلیل عقلی ہے، فرماتے ہیں کہ شریعت میں جہاں یمین مشروع ہے اس کا مقصد یہ ہے کہ مدعی علیہ مدعی کے حق سے بری ہو جائے نہ یہ کہ مدعی کا حق مدعی علیہ کے حلف کے باوجود مدعی علیہ پر لازم ہو جائے، تمام دعویٰ میں یہی حال ہے لہذا قسامت میں بھی یوں ہی ہوگا۔

امام اعظمؒ کی دلیل اور امام شافعیؒ کے مستدلات میں سے پہلی دلیل کا جواب

ولنا أن النبی علیہ السلام جمع بین الدیة والقسامۃ فی حدیث سہل وفی حدیث زیاد بن ابی مریم وکذا جمع عمر رضی اللہ عنہ بینہما علی وادعۃ وقولہ علیہ السلام "تبرئکم الیہود" محمول علی الإبراء عن القصاص والحبس

ترجمہ..... اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نبی علیہ السلام نے سہل کی حدیث میں دیت اور قسامت کے درمیان جمع کیا اور زیاد بن ابی مریم کی حدیث میں اور ایسے ہی حضرت عمر نے دیت اور قسامت کے درمیان جمع کیا قبیلہ وادعہ پر اور نبی علیہ السلام کا فرمان تبرئکم الیہود قصاص اور گرفتاری سے بری کرنے پر محمول ہے۔

تشریح..... یہ ہماری دلیل ہے کہ حلف کے بعد اہل محلہ پر دیت کیوں واجب ہے، تو اولاً سہل کے واقعہ کا حوالہ دیا جس میں قسامت اور دیت کو جمع کیا گیا ہے اس حدیث کے راوی سہل بن ابی حشمہ ہیں اور ایسے ہی زیاد بن ابی مریم کی حدیث میں دونوں کو جمع کیا گیا ہے اور اسی طرح قبیلہ ہمدان کی ایک شاخ وادعہ میں یہ واقعہ پیش آیا تو فاروق اعظم نے بھی قسامت اور دیت کو جمع فرمایا تھا۔ یہ یہاں تک تو ہمارے دلائل ہیں آگے امام شافعی کے مستدلات کا جواب ہے ان کی دلیل اول کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ حدیث

مذکور میں دیت سے بری ہونا مراد نہیں بلکہ قصاص اور گرفتاری سے بری ہو گئے اور اس کے ہم بھی قائل ہیں۔ آگے ان کی دوسری دلیل کا جواب مذکور ہے۔

دوسری دلیل کا جواب

و كذا اليمين مبرئة عما وجب له اليمين والقسامۃ ما شرعت لتجب الدية إذا نكلوا بل شرعت ليظهر القصاص بتحريضهم عن اليمين الكاذبة فيقروا بالقتل فإذا حلفوا حصلت البراءة عن القصاص ثم الدية تجب بالقتل الموجود منهم ظاهراً لو جرد القتل بين أظهرهم لا بنكلهم أو وجبت بتقصيرهم في المحافظة كما في القتل الخطأ

ترجمہ..... اور ایسے ہی یمین اس چیز سے بری کرتی ہے جس کے لئے یمین واجب ہوتی ہو اور قسامت اس لئے مشروع نہیں ہوتی تاکہ دیت واجب ہو جائے جب کہ اہل محلہ انکار کر دیں بلکہ یمین اس لئے مشروع ہوتی ہے تاکہ ان کے جھوٹی قسم سے بچتے ہوئے قصاص ظاہر ہو جائے پس وہ قتل کا اقرار کر لیں پس جب انہوں نے قسم کھالی تو قصاص سے برأت حاصل ہو گئی پھر دیت اس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہے جو ظاہراً ان کی جانب سے پایا گیا ہے مقتول کے ان کے درمیان پائے جانے کی وجہ سے (دیت کا وجوب) ان کے انکار کی وجہ سے نہیں ہے یا دیت واجب ہوئی ہے ان کی محافظت کے اندر کوتاہی کرنے کی وجہ سے جیسا کہ قتل خطا میں۔

تشریح..... امام شافعی نے فرمایا تھا کہ یمین تو مدعی علیہ کو بری کرنے کے لئے مشروع ہے تو یہ اس کا جواب ہے جو اب حاصل یہ ہے کہ یمین مدعی علیہ کو بری کرنے کیلئے مشروع ہے ہمارا بھی اس اصول سے اتفاق ہے مگر یہ یاد رکھئے کہ یمین اس حق سے بری کرتی ہے جس کے لئے یمین مشروع ہوتی تھی اور یہاں یمین اثبات قصاص کے لئے مشروع ہوئی تھی تاکہ یہ لوگ جھوٹی قسم سے بچنے کی غرض سے قسم سے انکار کر کے قتل کا اقرار کر لیں تو قصاص واجب ہو جاتا لیکن جب انہوں نے قسم کھالی تو اب قصاص واجب نہ ہوگا یعنی ان کی قسموں نے ان کو قصاص سے بری کر دیا، اب رہا دیت کا وجوب تو وہ اس لئے ثابت ہوا کہ قتل ظاہراً انہیں کی طرف سے صادر ہوا ہے کیونکہ مقتول انہی کے درمیان ملا ہے بہر حال وجوب دیت کا مدار انکار پر نہیں ہے بلکہ اس امر ظاہری پر ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے یا پھر دیت ان پر اس لئے واجب ہوئی کہ ان کی جانب سے حفاظت میں کوتاہی اور کمی پائی گئی ہے جیسے قتل خطا میں بھی اس بنیاد پر دیت واجب ہوا کرتی ہے۔

اگر اہل محلہ قسم کھانے سے انکار کر دیں تو قید کیا جائے

ومن أباي منهم اليمين جس حتى يحلف؛ لأن اليمين فيه مستحقة لذاتها تعظيماً لأمر الدم ولهذا يجمع بينه وبين الدية بخلاف النكول في الأموال لأن اليمين بدل عن أصل حقه ولهذا يسقط ببذل المدعى وفيما نحن فيه لا يسقط ببذل الدية

ترجمہ..... اور ان میں سے جس نے قسم سے انکار کر دیا تو اس کو قید کیا جائے گا یہاں تک کہ وہ قسم کھائے اس لئے کہ اس میں یمین بذات

خود واجب ہے امر دم کی تعظیم کی وجہ سے اور اسی وجہ سے یمین اور دیت کے درمیان جمع کیا جائے گا بخلاف اموال میں انکار کرنے کے، اس لئے کہ یمین اس کے حق کا بدل ہے اور اسی وجہ سے مال مدعی کے صرف کرنے سے یمین ساقط ہو جاتی ہے اور جس مسئلہ میں ہم گفتگو کر رہے ہیں اس میں دیت دینے سے یمین ساقط نہ ہوگی۔

تشریح... اگر اہل محلہ میں سے کسی نے قسم سے انکار کر دیا تو جب تک وہ قسم نہ کھائے اس وقت تک اس کو قید میں رکھا جائے گا اس لئے کہ باب قسامت میں مال ہی مقصود نہیں ہے بلکہ یمین بھی مقصود اصل ہے اس لئے کہ یہ خون کا معاملہ ہے جو بہت معظم ہے لہذا یہاں قسم بھی واجب ہے اور دیت بھی واجب ہے البتہ اگر اموال میں مدعی علیہ نے قسم سے انکار کر دیا تو اس کو قید نہیں کیا جائے گا بلکہ اس کے اوپر مال لازم کر دیا جائے گا اسلئے کہ باب اموال میں قسم مدعی کے حق کا بدل ہے اور جب مدعی نے حق ادا کر دیا یعنی مال دیدیا تو یمین ساقط ہو جائے گی لیکن باب قسامت میں اگر اہل محلہ دیت دیدیں تو اس پر اکتفاء نہ ہوگا بلکہ ان کو قسم کھانا بھی لازم ہوگا اور مال دینا بھی۔

مندرجہ ذیل صورتوں میں ما قبل والا حکم جاری ہوگا

هذا الذى ذكرنا إذا ادعى الولي القتل على جميع أهل المحلة وكذا إذا ادعى على البعض لا باعيانهم والدعوى فى العمد أو الخطأ لانهم لا يتميزون عن الباقي ولو ادعى على البعض باعيانهم أنه قتل وليه عمدا أو خطأ فكذلك الجواب يدل عليه إطلاق الجواب فى الكتاب وهكذا الجواب فى المبسوط

ترجمہ... تفصیل جو ہم نے ذکر کی ہے اس وقت ہے جب کہ ولی نے تمام اہل محلہ پر قتل کا دعویٰ کیا ہو اور ایسے ہی جب کہ ان میں سے بعض غیر متعین پر دعویٰ کیا ہو اور دعویٰ عمد میں ہو یا خطا میں (سب برابر ہے اور یہی حکم ہے) اس لئے کہ بعض غیر متعین باقیوں سے ممتاز نہ ہو سکیں گے اور اگر بعض متعین پر دعویٰ کیا ہو کہ اس نے اسکو ولی کو عمد یا خطا قتل کیا ہے تو ایسے ہی جواب ہے اس کے اوپر جواب کا اطلاق قدوری میں دال ہے اور ایسے ہی جواب مبسوط میں۔

تشریح... جو تفصیل ما قبل میں بیان کی جا چکی ہے تو ان تینوں صورتوں میں یہی حکم ہے:

(۱) ولی مقتول نے تمام اہل محلہ پر اپنے ولی کے قتل کا دعویٰ کیا ہو خواہ عمداً کا یا خطاً کا تو یہی حکم ہے جو مذکور ہوا ہے۔

(۲) اہل محلہ میں سے بعض پر دعویٰ کیا ہو لیکن وہ بعض غیر متعین ہوں تب بھی یہی حکم ہے کیونکہ جب وہ بعض غیر متعین ہیں تو ان کا باقی اہل محلہ سے اختیار نہ ہو سکے گا۔

(۳) اہل محلہ میں سے بعض متعین پر دعویٰ کرے کہ اس نے میرے ولی کو قتل کیا ہے تو اب بھی یہی حکم ہے جو مذکور ہو چکا ہے کیونکہ امام قدوری کا اطلاق اسی پر دال ہے کیونکہ انہوں نے مطلقاً فرمایا ہے إذا وجد القتل فى محلة لا يعلم من قتله، أستحلف حمسون رجلاً منهم اور مبسوط میں بھی یہی جواب ہے یعنی بعض متعین پر دعویٰ ہونے کی صورت میں بھی قسامت اور دیت واجب ہے اور یہی ظاہر الروایہ ہے۔

امام ابو یوسفؒ کا غیر ظاہر الروایۃ قول

وعن أبي يوسف في غير رواية الأصول أن في القياس تسقط القسامۃ والدية عن الباقيين من أهل المحلۃ ويقال للولى ألك بينة؟ فإن قال لا يستحلف المدعى عليه على قتله يمينا واحدة

ترجمہ..... اور ابو یوسفؒ سے اصول کی روایت کے غیر میں منقول ہے کہ قیاس کے مطابق قسامت اور دیت ساقط ہو جائیگی باقی اہل محلہ کے اوپر سے اور ولی سے کہا جائے گا کیا تیرے لئے بینہ ہے؟ پس اگر وہ کہے کہ نہیں، تو مدعی علیہ سے ایک بیمن کے ساتھ اسکے قتل پر حلف لیا جائے گا۔

تشریح..... یہ امام ابو یوسفؒ سے غیر ظاہر الروایۃ میں منقول ہے وہ فرماتے ہیں کہ جب مدعی علیہ بعض متعین ہو تو یہاں قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ باقی محلہ کے لوگوں سے قسامت اور دیت ساقط ہو جائے اور ولی سے کہا جائے کہ آپ کے پاس گواہ ہیں اگر ہوں تو فہما ورنہ اگر گواہ نہ ہوں تو مدعی علیہ سے صرف ایک قسم لی جائے، اب اس میں فریقین کے دلائل مذکور ہوں گے بالفاظ دیگر قیاس اور استحسان کی دلیل مذکور ہوگی۔

امام ابو یوسفؒ کی دلیل

و وجهه أن القياس بأباه لاحتمال وجود القتل من غيرهم وإنما عرف بالنص فيما إذا كان في مكان ينسب إلى المدعى عليهم والمدعى يدعى القتل عليهم وفيما وراءه بقى على أصل القياس وصار كما إذا ادعى القتل على واحد من غيرهم

ترجمہ..... اور وجہ اس کی یہ ہے کہ قیاس اس کا انکار کرتا ہے اہل محلہ کے غیر کی جانب سے قتل کے پائے جانے کی وجہ سے اور یہ (قسامت اور دیت) پہچانی گئی ہیں نص کے ذریعہ اس صورت میں جب کہ مقتول ایسی جگہ میں ہو جو مدعی علیہ کی طرف منسوب ہو اور مدعی ان پر قتل کا دعویٰ کرے اور اس کے علاوہ میں یہ اصل قیاس پر باقی ہے اور یہ ایسا ہو گیا جیسے جبکہ وہ اہل محلہ کے غیر میں سے کسی ایک پر قتل کا دعویٰ کرے۔

تشریح..... یہ امام ابو یوسفؒ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ تمام اہل محلہ پر قسامت اور دیت کو واجب کرنا خلاف قیاس ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اہل محلہ کے علاوہ نے اس کو قتل کر کے یہاں پھینک دیا ہو۔

خلاصہ کلام..... قسامت و دیت قیاس کے مخالف ہے اور جو چیز خلاف قیاس ہو وہ فقط مورد سماع تک رہتی ہے اور نص فقط ایسی صورت میں وارد ہے جب کہ مقتول محلہ میں پایا جائے اور مدعی تمام اہل محلہ پر قتل کا دعویٰ کرے تو فقط یہی صورت منصوص علیہ ہے اس کے علاوہ تمام صورتوں کو مورد سماع سے ہٹی ہوئی شمار کیا جائے گا اور ان پر قیاس کا حکم جاری کیا جائے گا اور قیاس کا حکم ظاہر ہے کہ نہ اس میں قسامت ہے اور نہ دیت ہے۔ جیسے اگر مدعی کا دعویٰ یہ ہو کہ اس محلہ کے علاوہ میں سے فلاں شخص نے اس کو قتل کیا ہے تو وہاں بالاتفاق اہل محلہ پر نہ قسامت ہے اور نہ دیت اور اس مدعی علیہ کا کیا ہے تو اس کا جواب ابھی آگے آرہا ہے۔

قسامت اور دیت کے وجوب کی استحضانی دلیل

وفی الاستحسان تجب القسامۃ والدیۃ علی اهل المحلۃ لأنه لافصل فی إطلاق النصوص بین دعوی و دعوی فوجبه بالنص لا بالقیاس بخلاف ما إذا ادعی علی واحد من غیرہم لأنه لیس فیہ نص فلو أوجبناہما لأوجبناہما بالقیاس وهو ممتنع

ترجمہ۔۔۔ اور استحسان کے اندر اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہے اس لئے کہ نصوص کے اطلاق میں ایک دعویٰ اور دوسرے دعویٰ میں کوئی فرق نہیں ہے تو ہم اسکو (قسامت و دیت کو) نص سے واجب کریں گے نہ کہ قیاس سے بخلاف اس صورت کے جبکہ ولی نے ان کے غیر میں سے ز ایک پر دعویٰ کیا ہو اس لئے کہ اس میں نص نہیں ہے پس اگر ہم ان دونوں کو واجب کریں تو ہم ان کو قیاس سے واجب کریں گے اور یہ تہ ہے۔

تشریح۔۔۔ استحضاناتینوں صورتوں میں اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہے اس لئے کہ نصوص مطلق ہیں ان میں یہ تفصیل نہیں ہے کہ دعویٰ ایسا ہو تو یوں ہے اور ایسا ہو تو یوں ہے تو ہم نے تیسری صورت کے اندر بھی قسامت اور دیت کو نص سے ثابت کیا ہے قیاس سے نہیں اس لئے کہ نصوص میں الامان ہے۔ ہاں اگر اہل محلہ کے علاوہ میں سے کسی ایک پر ولی نے قتل کا دعویٰ کیا ہو تو پھر اہل محلہ پر نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے۔ کیونکہ اس صورت میں کوئی نص تو ہے نہیں تو اس حکم کا رتبہ قیاس سے کرنا ہوگا اور قیاس یہاں باطل ہے کیونکہ مقیاس علیہ خود خلاف قیاس ہے۔

مدعی کا اہل محلہ کے علاوہ کسی دوسرے شخص پر دعویٰ قتل کا حکم

ثم حکم ذلک أن یثبت ما ادعاه إذا کان له بینة وإن لم تکن استحلفہ یمینا و احدۃ لأنه لیس بقسامۃ لانعدام النص و امتناع القیاس ثم إن حلف برئ و إن نکل و الدعوی فی المال ثبت بہ و إن کان فی القصاص فهو علی الاختلاف مضی فی کتاب الدعوی

ترجمہ۔۔۔ پھر اس کا حکم یہ ہے کہ مدعی جس کا دعویٰ کرتا ہے اس کا ثبوت ہوگا جب کہ اس کے پاس بینہ ہو اور اگر بینہ نہ ہو تو مدعی علیہ سے ایک یمین کے ساتھ حلف لے گا اس لئے کہ یہ قسامت نہیں ہے نص نہ ہونے کی وجہ سے اور قیاس کے ممتنع ہونے کی وجہ سے پھر اگر اس نے قسم کھالی تو وہ بری ہو جائے گا اور اگر انکار کر دیا حالانکہ دعویٰ مال کے سلسلہ میں ہے تو اس سے مال ثابت ہوگا اور اگر دعویٰ قصاص میں ہے تو وہ اس اختلاف پر ہے جو کتاب الدعویٰ میں گزر چکا ہے۔

تشریح۔۔۔ یہاں صاحب ہدایہ یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ جب مدعی نے اہل محلہ کے علاوہ کسی غیر شخص پر قتل کا دعویٰ کیا ہو تو اس کا کیا حکم ہے تو فرمایا کہ اگر مدعی کے پاس بینہ ہو تو ولی کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا اور اگر مدعی کے پاس بینہ نہ ہو تو مدعی مدعی علیہ کو ایک مرتبہ قسم کھلائے گا پچاس قسمیں اس لئے نہیں ہیں کہ یہ قسامت نہیں ہے کیونکہ اس صورت میں نہ نص موجود ہے اور نہ یہاں قیاس ہی کیا جاسکتا ہے اس لئے کہ مقیاس علیہ خود ممتنع ہے۔ تو اگر مدعی علیہ نے قسم کھالی تو وہ بری ہو گیا اور کوئی ضمان اس کے ذمہ نہیں رہا اور اگر مدعی علیہ نے قسم سے انکار کر دیا تو اب دیکھا جائے کہ مدعی کا دعویٰ مال میں ہے یا قصاص میں تو اگر اس کا دعویٰ مال

یعنی دیت کے اندر ہو تو مال بالاتفاق ثابت ہو جائے گا اور اگر قصاص میں ہو تو اس میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے یعنی امام صاحب کے نزدیک قصاص کے اندر دعویٰ ثابت ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ثابت نہ ہوگا اس کی بحث کتاب الدعویٰ میں گزر چکی ہے۔

اہل محلہ سے پچاس قسمیں پوری نہ ہوں تو طریقہ قسم

قال وإن لم تکمل أهل المحلة كررت الأيمان عليهم حتى تتم خمسين لما روى أن عمر رضى الله عنه لما قضى فى القسامۃ وافى إليه تسعة وأربعون رجلاً فكرر اليمين على رجل منهم حتى تمت خمسين ثم قضى بالدية وعن شريح والنخعي رضى الله عنهما مثل ذلك ولأن الخمسين واجب بالسنة فيجب إتمامها ما أمكن ولا يطلب فيه الوقوف على الفائدة لثبوتها بالسنة ثم فيه استعظام أمر الدم فإن كان العدد كاملاً فأراد الولي أن يكرر على أحدهم فليس له ذلك لأن المصير إلى التكرار ضرورة الإكمال.

ترجمہ... قدورئی نے فرمایا اور اگر اہل محلہ کی تعداد پوری نہ ہو تو ان پر قسموں کو مکرر کیا جائے گا یہاں تک کہ پچاس پوری ہو جائیں اس وجہ سے کہ مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے جب قسامت میں فیصلہ کیا تو ان کے پاس انچاس آدمی آئے پس ان میں سے ایک شخص پر یمن کو مکرر کیا یہاں تک کہ پچاس پوری ہو گئیں پھر دیت کا فیصلہ فرمایا اور شریح اور نخعی سے اسی کے مثل منقول ہے اور اس لئے کہ پچاس واجب ہیں حدیث کی وجہ سے تو جہاں تک ممکن ہو ان کا اتمام واجب ہے اور نہیں طلب کیا جائے گا اس میں فائدہ پر مطلع ہونا اس کے ثابت ہونے کی وجہ سے سنت سے پھر اس میں خون کے معاملہ کو عظیم سمجھنا ہے پس اگر عدد کامل ہو پس ولی نے ارادہ کیا ان میں سے کسی ایک سے مکرر قسم لینے کا تو اسکو اس کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ تکرار کی جانب رجوع کرنا اکمال کی ضرورت کی وجہ سے ہے۔

تشریح... ماقبل میں کہا گیا ہے کہ اہل محلہ میں سے پچاس شخصوں سے قسم لیجائے گی تو اگر اتفاق سے پچاس کی تعداد پوری نہ ہو سکے تو افراد موجودہ سے مکرر قسم لیجائے تاکہ پچاس کی تعداد پوری ہو سکے حضرت عمر اور قاضی شریح اور حضرت ابراہیم نخعی سے ایسے منقول ہے۔ اور چونکہ پچاس کا عدد حدیث سے ثابت ہے تو بقدر امکان اسکا اتمام واجب ہے اور اس کی صورت یہاں یہی ہے جو مذکور ہوئی ہے۔

سوال... اس تکرار سے کیا فائدہ ہے؟

جواب... اس چکر میں پڑنا غلط ہے بس یہاں ثبوت کے لئے اتنی بات کافی ہے کہ یہ سنت سے ثابت ہے اور اگر کچھ فائدہ نہ معلوم ہو تو یہ فائدہ کم ہے ہی کہ اس میں خون کے معاملے کو بہت بھاری اور عظیم معاملہ سمجھا جاتا ہے۔ اگر پچاس کا عدد پورا ہے اس کے باوجود ولی چاہتا ہے کہ ان میں سے کسی ایک سے قسم مکرر لیجائے تو ولی کو اس کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ یمن میں تکرار بر بناء ضرورت تھا اور اصول مسلم ہے کہ "الضرورة تنفذ بقدر الضرورة" اور یہاں کوئی ضرورت نہیں ہے۔

بچے، مجنون، عورت اور غلام پر قسم نہیں۔ قسامت نہ ہونے کی وجہ

قال ولا قسامة على صبي ولا مجنون؛ لأنهما ليسا من أهل القول الصحيح واليمين قول صحيح. قال ولا امرأة ولا عبد لأنهما ليسا من أهل النصرة واليمين على أهلها

ترجمہ..... قدورٹی نے فرمایا اور بچہ اور مجنون پر قسامت نہیں ہے اس لئے کہ وہ دونوں قول صحیح کے اہل نہیں ہے اور یمین قول صحیح ہے قدورٹی نے فرمایا اور نہ عورت پر اور نہ غلام پر اس لئے کہ یہ دونوں اہل نصرت میں سے نہیں ہیں اور یمین اہل نصرت پر ہے۔

تشریح..... قسامت میں بچہ اور مجنون، عورت اور غلام پر قسم نہ ہوگی اس لئے کہ قسم قول صحیح کو کہتے ہیں اور قسم ان لوگوں پر واجب ہوتی ہے جو مدد کر سکتے ہوں اور یہاں پہلے دونوں قول صحیح نہیں بول سکتے اور آخری دونوں اگرچہ قول صحیح کا کلمہ کر سکتے ہیں لیکن مدد نہیں کر سکتے۔

کن صورتوں میں اہل محلہ پر قسامت اور دیت نہیں

قال وإن وجد ميتا لا أثر به فلا قسامة ولا دية لأنه ليس بقتيل إذا القتل في العرف من فانت حياته بسبب مباشره حتى وهذا ميت حتف أنفه والغرامة تتبع فعل العبد والقسامة تتبع احتمال القتل ثم يجب عليهم القسم فلا بد من أن يكون به أثر يستدل به على كونه قتيلا وذلك بأن يكون به جراحة أو أثر ضرب أو خنق وكذا إذا كان خروج الدم من عينه أو أذنه لأنه لا يخرج منهما إلا بفعل من جهة الحي عادة بخلاف ما إذا خرج من فيه أو دبره أو ذكره لأن الدم يخرج من هذه المخارج عادة بغير فعل أحد وقد ذكرناه في الشهيد

ترجمہ..... قدورٹی نے فرمایا اور اگر میت پائی جائے جس پر کوئی (قتل کا) اثر نہ ہو تو نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے اس لئے کہ وہ مقتول نہیں ہے اس لئے کہ عرف میں مقتول وہ ہے جس کی زندگی ایسے سبب سے فوت ہوئی ہو جس کو کسی زندہ شخص نے کیا ہو اور یہ ایسا میت ہے جو اپنی موت پر مر رہا ہے اور تاوان فعل عہد کے تابع ہے اور قسامت احتمال قتل کے تابع ہے پھر ان پر قسم واجب ہوتی ہے تو ضروری ہے کہ ایسا اثر ہو جس سے اس کے مقتول ہونے پر استدلال کیا جاسکے اور وہ یہ ہے کہ زخم ہو یا چوٹ کا اثر ہو یا گلا گھونٹنے کا اور ایسے ہی جبکہ اس کی آنکھ یا کان سے خون نکل رہا ہو اس لئے کہ ان دونوں سے عادتاً خون نہیں نکلتا مگر زندہ کی جانب سے کسی فعل کی وجہ سے بخلاف اس صورت کے جب کہ خون اس کے منہ یا اسکی ڈبریا اس کے ذکر سے نکلے اس لئے کہ ان منافذ سے بغیر کسی کے فعل کے عادتاً خون نکل جاتا ہے اور ہم اس کو باب الشہید میں ذکر کر چکے ہیں۔

تشریح..... اگر کسی محلہ میں کوئی مرہو انسان ملا لیکن اس پر قتل کا کوئی اثر نہیں ہے نہ کوئی زخم ہے نہ مارنے پینے کا کوئی اثر ہے نہ گلا گھونٹنے کا کوئی اثر ہے نہ اس کی آنکھ سے اور کان سے خون جاری ہے تو یہ مقتول نہیں ہے بلکہ اپنی موت مر رہا ہے اور قسامت اور دیت مقتول میں واجب ہوتی ہے لہذا یہاں نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے کیونکہ یہاں نہ قتل ہے اور نہ احتمال قتل ہے۔ اور اسکے ذکر سے خون جاری ہو یا دبر سے یا منہ سے تو وہ قتل نہ ہوگا کیونکہ ان مقامات سے کبھی عادتاً خود بخود بھی خون نکلتا ہے بغیر دوسرے کے کچھ کئے ہوئے

باب الشہید میں بھی اس کا بیان گزر چکا ہے۔

کن کن صورتوں میں اہل محلہ پر قسامت اور دیت ہے

ولو وجد بدن القتيل أو أكثر من نصف البدن أو النصف ومعه الرأس في محلة فعلى أهلها القسامۃ والدية وإن وجد نصفه مشقوقاً بالطول أو وجد أقل من النصف ومعه الرأس أو وجد يده أو رجله أو رأسه فلا شيء عليهم؛ لأن هذا حكم عرفناه بالنص وقد ورد به في البدن إلا أن للأكثر حكم الكل تعظيماً للآدمي

ترجمہ..... اور اگر مقتول کا بدن یا بدن کے نصف سے زیادہ یا نصف اور اس کا سر کسی محلہ میں پایا جائے تو اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہے اور اگر اس کا نصف ہے۔ جو لمبائی میں چراہوا ہو یا نصف سے کم ہو اور اسکے ساتھ سر ہو یا اس کا ہاتھ یا اس کا پیر یا اس کا سر ملے تو اہل محلہ پر کچھ نہیں ہے اس لئے کہ یہ ایسا حکم ہے جس کو ہم نے نس سے جانا ہے اور نص اس حکم کے بارے میں بدن کے اندر وارد ہوئی ہے مگر اکثر کے لئے کل کا حکم ہے آدمی کی تعظیم کی وجہ سے۔

تشریح..... اگر مقتول کا پورا بدن یا اس کا اکثر حصہ کسی محلہ میں ملے تو اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہے اور اگر نصف سے کم ملے خواہ اس کا سر بھی ہو یا فقط سر پاؤں یا ہاتھ ملے تو نہ قسامت واجب ہے اور نہ دیت کیونکہ مقتول کے بارے میں یہ مخصوص حکم یعنی قسامت و دیت قیاس سے ثابت نہیں بلکہ نص سے خلاف قیاس ثابت ہے تو اسکے مورد سماع پر منحصر کیا جائے گا اور مورد سماع پورا بدن ہے مگر بر بناء احتیاط اور انسان کی تعظیم کے پیش نظر اکثر بدن کو کل بدن کے قائم مقام کر دیا گیا ہے۔

قسامت ہونے اور نہ ہونے کے سلسلے میں قاعدہ کلیہ

بخلاف الأقل لأنه ليس ببدن ولا ملحق به فلا تجرى فيه القسامۃ ولأننا لو اعتبرناه تكرر القسامتان والدينان بمقابلة نفس واحده ولا تتواليان والأصل فيه أن الموجود الأول إن كان بحال لو وجد الباقي تجرى فيه القسامۃ لا تجب فيه وإن كان بحال لو وجد الباقي لا تجرى فيه القسامۃ تجب والمعنى ما أشرنا إليه وصلاة الجنازة في هذا تنسحب على هذا الأصل؛ لأنها لا تتكرر

ترجمہ..... بخلاف أقل کے اس لئے کہ وہ بدن نہیں ہے اور نہ بدن کے ساتھ ملحق ہے تو اس میں قسامت جاری نہ ہوگی اور اگر ہم أقل کا اعتبار کریں تو دو قسامت اور دو دیت واجب ہوں گی ایک نفس کے مقابلہ میں حالانکہ یہ دونوں (قسامت و دیت) پے درپے نہیں ہوتیں اور اس میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ موجود اول اگر اس حال پر ہو کہ اگر باقی پایا جائے تو اس میں قسامت جاری ہو تو اس میں (موجود اول میں) قسامت واجب نہ ہوگی اور اگر وہ (موجود اول) اس حال پر ہو کہ اگر باقی پایا جائے تو اس میں قسامت جاری نہ ہو تو قسامت واجب ہوگی اور وجہ اصلی ہے جس کی جانب ہم اشارہ کر چکے ہیں اور اس میں جنازہ کی نماز اسی اصل پر متفرع ہے اس لئے نماز جنازہ مقرر نہیں ہوگی۔

تشریح..... ہاں اگر أقل حصہ پایا گیا ہے تو چونکہ یہ نہ پورا بدن ہے اور نہ اس کے ساتھ ملحق ہے لہذا اس میں قسامت واجب نہ ہوگی

اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ اگر اقل کا اعتبار کر کے قسامت اور دیت واجب کر دی جائے تو پھر اکثر بدن کے ملنے سے قسامت اور دیت واجب ہوگی تو قسامت اور دیت کا تکرار لازم آئے گا حالانکہ قسامت اور دیت میں تکرار نہیں ہے اس کے متعلق مصنف نے ایک قاعدہ کلیہ بیان فرمایا ہے کہ یوں دیکھ لو کہ اب جو حصہ آپ کو ملا ہے اگر بعد میں اور حصہ بھی مل جائے تو اس دوسرے پر قسامت اور دیت واجب ہوگی یا نہیں اگر دوسرے میں قسامت و دیت ہو تو پہلے میں واجب نہ ہوگی اور اگر دوسرے میں واجب نہ ہوتی ہو پہلے میں واجب ہوگی اور اس قاعدہ کی بھی یہی وجہ ہے کہ قسامت اور دیت میں تکرار لازم نہ آئے اور نماز جنازہ کا بھی یہی حکم ہے یعنی اگر بدن کا کچھ حصہ ملا ہے تو دوسرے کو دیکھو کہ اگر وہ مل جائے تو اس پر نماز جنازہ ہوگی یا نہیں اگر ہو تو اول حصہ پر نہ ہوگی اور اگر دوسرے پر نہ ہو تو اول حصہ پر نماز جنازہ ہوگی۔ اس لئے کہ نماز جنازہ بھی تکرار نہیں ہوتی، فلیتأمل۔

(محمد یوسف)

تام الخلق اور ناقص الخلق کی کس صورت میں دیت اور قسامت ہے اور کب نہیں

ولو وجد فيهم جنين أو سقط ليس به أثر الضرب فلا شيء على أهل المحلة؛ لأنه لا يفوق الكبير حالا وإن كان به أثر الضرب وهو تام الخلق وجبت القسامة والدية عليهم؛ لأن الظاهر أن تام الخلق ينفصل حيا وإن كان ناقص الخلق فلا شيء عليهم؛ لأنه ينفصل ميتا لا حيا

ترجمہ..... اور اگر اہل محلہ کے درمیان جنین پایا جائے یا ناقص الخلق ہو یا بچہ جس پر ضرب کا اثر نہ ہو تو اہل محلہ پر کوئی چیز نہیں ہے اس لئے کہ جنین حالت میں بڑے آدمی سے نہیں بڑھے گا اور اگر اس پر ضرب کا اثر ہو اور وہ تام الخلق ہو تو اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہے اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ تام الخلق زندہ جدا ہوتا ہے اور اگر وہ ناقص الخلق ہو تو ان پر کوئی چیز نہیں ہے اس لئے کہ وہ مردہ جدا ہوتا ہے نہ کہ زندہ۔

تشریح..... اور اگر محلہ والوں کے درمیان وہ بچہ ملا جو بھی جنین تھا مگر اب پیدا ہو گیا ہے اور محلہ میں پڑا ہے یا بچہ ناقص الخلق ہے لیکن اس پر زخم الضرب کا کوئی اثر نہیں تو اہل محلہ پر کچھ بھی واجب نہ ہوگا کیونکہ اگر بڑا آدمی بھی مردہ پایا جاتا اور اس پر کوئی اثر نہ ہوتا تب بھی اہل محلہ پر دیت واجب نہیں تھی لہذا اب بھی واجب نہ ہوگی اور اگر اس پر ضرب کا اثر ہو اور اعضا اسکے سب بن چکے ہوں یعنی وہ تام الخلق ہو تو اب اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہوگی اس لئے کہ یہاں ظاہر یہی ہے کہ وہ اپنی ماں سے زندہ پیدا ہوا ہے اور اس کو کسی نے مارا ہے، اور اگر وہ ناقص الخلق ہو تو ان پر کچھ واجب نہ ہوگا اس لئے کہ یہاں ظاہر یہی ہے کہ وہ ماں کے پیٹ سے مردہ پیدا ہوا ہے نہ کہ زندہ۔

اگر مقتول چوپائے پر پایا جائے تو دیت عاقلہ پر ہے نہ کہ اہل محلہ پر

قال وإذا وجد القتيل على دابة يسوقها رجل فالدية على عاقلته دون أهل المحلة؛ لأنه في يده فصار كما إذا كان في داره وكذا إذا كان قائدها أو راعيها فإن اجتمعوا فعليه؛ لأن القتيل في أيديهم فصار كما إذا وجد في دارهم

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جبکہ مقتول کسی چوپائے پر پایا جائے جس کو کوئی شخص ہانکتا ہو تو دیت اس کے عاقلہ پر ہوگی نہ کہ اہل محلہ پر اس لئے کہ مقتول اس کے ہاتھ میں ہے تو ایسا ہو گیا جیسے اس کے گھر میں ہو اور ایسے ہی حکم ہے جب کہ وہ چوپائے کا قائد یا اس کا راکب ہو پس اگر یہ سب جمع ہو جائیں تو دیت ان سب پر ہوگی اس لئے کہ مقتول ان کے ہاتھ میں ہے تو ایسا ہو گیا جیسے جب کہ مقتول ان کے گھر میں پایا جائے۔

تشریح..... ایک چوپائے کو کوئی شخص لئے جاتا ہے اور اس پر کوئی مقتول ہے تو اس کی دیت اسی پر واجب ہوگی جیسے اگر مقتول اس کے گھر میں ملتا تو یہی حکم ہوتا، پھر وہ شخص پیچھے سے ہانکے یا آگے سے کھینچے یا اس پر سوار ہو سب برابر ہے اور اگر تین شخص ہوں ایک سائق اور ایک قائد اور ایک راکب تو ان سب پر دیت واجب ہوگی۔ جیسے اگر ان کے گھر میں مقتول ملتا تو ان سب پر دیت واجب ہوتی ایسے ہی یہاں بھی واجب ہوگی۔

چوپائے کا سائق نہ ہونے کی صورت میں مقتول کی دیت کا حکم

قال وإن مرت دابة بين قريتين وعليها قتيل فهو على أقربهما لما روى أن النبي عليه السلام أتى بقتيل وجد بين قريتين فأمر أن يذرع وعن عمر رضى الله عنه أنه لما كتب إليه فى القتل الذى وجد بين وادعة وأرحب كتب بأن يقبس بين قريتين فوجد القتيل إلى وادعة أقرب فقضى عليهم بالقسامۃ قيل هذا محمول على ما إذا كان بحيث يبلغ أهله الصوت؛ لأنه إذا كان بهذه الصفة يلحقه الغوث فتمكنه النصرۃ وقد قصروا

ترجمہ..... امام محمد نے فرمایا اور اگر کوئی چوپایہ دو گاؤں کے درمیان گزرے اور اس پر مقتول ہو تو دیت ان دونوں میں سے اقرب پر ہوگی اس روایت کی وجہ سے جو مروی ہے کہ نبی علیہ السلام کے پاس ایک مقتول لایا گیا جو دو گاؤں کے درمیان ملا تھا پس آپ ﷺ نے پیمائش کا حکم دیا اور عمرؓ سے منقول ہے جبکہ ان کی جانب اس مقتول کے بارے میں لکھا گیا جو وادعہ اور ارحب کے درمیان ملا تھا تو انہوں نے لکھا کہ دونوں کے درمیان پیمائش کی جائے مقتول کو وادعہ کے زیادہ قریب پایا گیا تو انہی پر قسامت کا فیصلہ کیا گیا کہا گیا ہے کہ یہ (ان میں سے اقرب پر دیت کا فیصلہ) اس حالت پر محمول ہے جبکہ مقتول ایسے مقام پر ہو کہ اہل اقرب کو آواز پہنچ سکے اس لئے کہ وہ جب اس صفت پر ہوگا تو اس کو مدد لاحق ہو سکتی ہے تو ان کو مدد کرنا ممکن تھا حالانکہ انہوں نے کوتاہی کی ہے۔

تشریح..... ایک چوپایہ خود جا رہا ہے جس کا کوئی سائق وغیرہ نہیں ہے اور اس پر ایک مقتول ہے تو اس کا کیسا حکم ہوگا تو فرمایا کہ چوپایہ جہاں کو گزر رہا ہے جو گاؤں اس جگہ سے قریب ہے اس گاؤں والے دیت کے ذمہ دار ہونگے اس پر بعض فقہاء نے کہا ہے کہ وہ گاؤں اتنے فاصلہ پر ہونا چاہئے کہ اگر وہاں سے مقتول ان کو آواز دیتا تو ان کو آواز پہنچ سکتی تھی ورنہ اگر زیادہ دور ہوگا تو پھر اس گاؤں والوں پر دیت نہ ہوگی کیونکہ دیت اس لئے واجب ہوتی ہے کہ یہ حفاظت و نصرت کر سکتے تھے لیکن انہوں نے کوتاہی کی ہے اور جب زیادہ دور ہوگا تو وہاں کوئی کوتاہی ان کی جانب سے نہیں ہے بہر حال متن میں جو فرمایا گیا ہے کہ دونوں گاؤں میں سے جو قریب ہوگا اس کے باشندوں پر دیت واجب ہوگی اس پر مصنف نے دو دلیل بیان فرمائی ہیں:

(۱) حضور ﷺ کے سامنے یہ واقعہ پیش آیا تو آپ ﷺ نے پیمائش کا حکم فرمایا تھا تا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ کون سی بستی قریب ہے تاکہ اس پر دیت واجب کی جاسکے۔

(۲) حضرت عمرؓ کے دور میں وادعہ اور ارحب کے درمیان ایک مقتول ملا تو وہاں کے عامل نے یہ واقعہ امیر المؤمنینؓ کو لکھا تو آپ نے پیمائش کا حکم فرمایا بعد پیمائش معلوم ہوا کہ وادعہ زیادہ قریب ہے تو اسی کے باشندوں پر دیت واجب کر دی گئی۔

کسی گھر میں مقتول پایا جائے تو قسامت مالک مکان پر اور دیت اس کی عاقلہ پر ہے

قال وإن وجد القتيل في دار إنسان فالقسامة عليه؛ لأن الدار في يده والدية على عاقلته؛ لأن نصرته منهم وقوته بهم

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور اگر مقتول کسی انسان کے گھر میں پایا جائے تو قسامت اسی پر ہوگی اس لئے کہ گھر اس کے قبضہ میں ہے اور دیت اس کے عاقلہ پر ہوگی اس لئے کہ اس کے مددگار وہی ہیں اور انہیں کی وجہ سے اس کی قوت ہے۔

تشریح..... ایک مقتول کسی کے گھر میں پایا جائے تو قسم صرف گھر والے پر ہوگی کیونکہ گھر کا مالک وہ اکیلا ہے تو وہ اکیلا اہل محلہ کے درجہ میں ہوگا اور دیت اس کی مددگار برادری پر ہوگی۔ کیونکہ عاقلہ کا فریضہ ہے امداد و نصرت کرنا اور عاقلہ کے بل بوتے پر ہی انسان اپنے اندر قوت و طاقت محسوس کرتا ہے۔

محلہ کے اصلی باشندے یعنی زمینوں کے مالک اور کرایہ دار ہوں تو

قسامت کس پر ہے، طرفین اور امام ابو یوسف کا مذہب اور دونوں

مذہب کی دلیل اور امام ابو یوسف کی دلیل کا جواب

قال ولا تدخل السكان في القسامۃ مع الملاك عند أبي حنيفة وهو قول محمد وقال ابو يوسف هو عليهم جميعا؛ لأن ولاية التدبير كما تكون بالملك تكون بالسكنى الا ترى أنه عليه السلام جعل القسامۃ والدية على اليهود وإن كانوا سكانا بخير ولهما أن المالك هو المختص بنصرة البقعة دون السكان؛ لأن سكنى الملاك ألزم وقرارهم أدوم فكانت ولاية التدبير إليهم فيتحقق التقصير منهم وأما أهل خيبر فالنبي عليه السلام أقرهم على أملاكهم كأن يأخذ منهم على وجه الخراج

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور قسامت میں، سکان داخل نہ ہوں گے مالکان کے ساتھ ابو حنیفہ کے نزدیک اور یہی محمد کا قول ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ قسامت ان سب پر ہوگی اس لئے کہ تدبیر کی ولایت جیسے ملک کے ذریعہ ہوتی ہے ایسے سکنی کے ذریعہ ہوتی ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ نبی ﷺ نے یہود پر قسامت اور دیت کو واجب کیا تھا اگرچہ وہ خیبر میں سکان تھے (مالک نہ تھے) اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ بقعہ کی نصرت کے ساتھ مالک بھی مخصوص ہے نہ کہ رہنے والے اس لئے کہ مالکان سکنی ہے اور ان کا ٹھہرنا زیادہ دائمی ہے تو تدبیر کی ولایت انہی کو ہوگی تو ان کی جانب سے تقصیر متحقق ہوگی اور بہر حال اہل خیبر تو نبی ﷺ نے ان کو ان کی املاک پر برقرار رکھا تھا اور ان سے (جو کچھ لیتے تھے) وہ خراج کے طریقہ پر لیتے تھے۔

تشریح..... کسی محلہ کے باشندے کچھ تو وہ ہیں جو یہاں کے اصلی باشندے ہیں اور یہاں کی زمینوں کے مالک ہیں اور کچھ وہ ہیں جو بغیر ملکیت کے کرایہ وغیرہ پر یہاں رہتے ہیں تو قسامت کن پر ہوگی تو حضرات طرفین کا مذہب یہ ہے کہ قسامت فقط مالکان پر ہوگی سکان پر نہ ہوگی اور ابو یوسف فرماتے ہیں کہ قسامت دونوں پر ہوگی کیونکہ قسامت ودیت کا تعلق تدبیر سے ہے اور اس امر میں سب برابر ہیں۔

امام ابو یوسفؒ کی دلیل..... تھی کہ دیکھئے آنحضرت ﷺ نے یہود پر قسامت ودیت کو واجب کیا تھا حالانکہ وہ خیبر کے مالک نہ تھے بلکہ بغیر ملکیت کے وہاں کے باشندے تھے اس سے معلوم ہوا کہ غیر مالکان پر بھی قسامت ودیت ہے۔

طرفین کی دلیل..... یہ ہے کہ نصرت بقعہ کے لئے مالکان ہی مختص ہیں سکان نہیں کیونکہ سکان کے سکنی اور قمار میں دوام نہیں ہے بخلاف مالکان کے لہذا تدبیر کی ولایت مالکان کے اوپر ہوگی اور انہی پر حفاظت ضروری ہوگی تو کوتاہی مالکان کی طرف سے ہے لہذا وہ ہی ماخوذ ہوں گے۔ اور رہا مسئلہ خیبر کے یہود کا تو وہ مالک تھے آنحضرت ﷺ نے ان کو ان کی املاک و جائداد پر برقرار رکھا تھا اور ان سے جو کچھ وصول فرماتے تھے وہ خراج کے طریقہ پر لیا کرتے تھے۔

وہ اہل محلہ جن پر قسامت واجب ہوتی ہے

قال وهو على أهل الخطة دون المشتريين وهذا قول أبي حنيفة ومحمد وقال أبو يوسف الكل مشترك كون؛ لأن الضمان إنما يجب بترك الحفظ ممن له ولاية الحفظ وبهذا الطريق يجعل جانبا مقصرا والولاية باعتبار الملك وقد استورا فيه ولهما أن صاحب الخطة هو المختص بنصرة البقعة هو المتعارف ولأنه أصيل والمشتري دخيل وولاية التدبير إلى الأصيل وقيل أبو حنيفة بنى ذلك على ما شاهد بالكوفة

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور وہ (وجوب قسامت ودیت) اہل خطہ پر نہ کہ مشترکین پر اور یہ طرفین کا قول ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ سب مشترک ہوں گے اس لئے کہ ضمان اس شخص کی جانب سے ترک حفاظت پر واجب ہوتا جس کو حفاظت کی ولایت تھی اور اس طریق پر وہ (من له الولاية) مجرم مقصر قرار دیا جائے گا اور ولایت حفظ ملکیت کے اعتبار سے ہوتی ہے حالانکہ اس میں وہ سب برابر ہیں اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ صاحب خطہ ہی بقعہ کی نصرت کے سلسلہ میں مختص ہے یہی متعارف ہے اور اس لئے کہ وہ اصیل ہے اور مشترک دخیل ہے اور تدبیر کی ولایت اصیل کی طرف ہے اور کہا گیا ہے کہ ابو حنیفہ نے بنیاد رکھی ہے اسی حالت پر جس کا انہوں نے کوفہ میں مشاہدہ کیا ہے۔

تشریح..... اہل محلہ جن پر قسامت واجب ہوتی ہے ان میں کچھ لوگ تو وہ ہوں گے جن کو یہ علاقہ فتح ہونے کے وقت میں امام نے کچھ زمین و جائداد دیدی تھی وہ تو اہل خطہ ہیں یا ان کے نہ ہونے کی صورت میں ان کی اولاد اہل خطہ ہوگی اور دوسرا فریق وہ ہے کہ جنہوں نے اس کو خریدا ہے اور اس میں سکونت اختیار کی ہے تو دونوں فریق برابر کے مالک ہیں تو ایسی صورت میں قسامت کس فریق پر ہوگی امام ابو یوسف نے فرمایا کہ دونوں فریق پر قسامت ودیت ہے کیونکہ دونوں ہی مالک ہیں اور دونوں کو حفاظت کی ولایت ہے تو ترک حفظ کی وجہ سے دونوں فریق کوتاہی کر کے جرم کرنے والے ہوئے اس لئے دونوں ماخوذ ہوں گے، اور طرفین کا مسلک یہ ہے

کہ قسامت حفظ اہل خطہ پر واجب ہوگی مشترکین پر نہ ہوگی کیونکہ متعارف یہی ہے کہ اہل خطہ ہی اس علاقہ اور بقعہ کی حفاظت کے ذمہ دار ہوتے ہیں اور یہ بھی وجہ ہے کہ اہل خطہ اصیل ہیں اور مشترکین ذخیل ہیں اور تدبیر کی ولایت اصیل کو ہوتی ہے ذخیل کو نہیں ہوتی، بعض حضرات نے کہا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے اہل کوفہ کا یہ عمل درآمد دیکھا کہ اہل خطہ تدبیر کے متولی ہوتے ہیں مشترکین نہیں ہوتے تو یہ حکم ارشاد فرمایا۔

اہل خطہ پر قسامت و دیت کا حکم

قال وان بقي واحد منهم فكذلك يعني من اهل النخطة لما بينا وان لم يبق واحد منهم بان بدعوا كلهم فهو على المشتركين؛ لأن الولاية انتقلت إليهم أو خلصت لهم لزوال من يتقدمهم أو يزاحمهم

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور اگر ان میں سے ایک باقی رہ گیا ہو تو ایسے ہی یعنی اہل خطہ میں سے اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور اگر ان میں سے کوئی باقی نہ رہا ہو اس طریقہ پر کہ ان سب نے بیچ دی ہو تو قسامت مشترکین پر ہوگی اس لئے کہ ولایت ان کی جانب منتقل ہوگئی یا فقط انہی کے لئے رہ گئی ہے ان لوگوں کے نہ رہنے کی وجہ سے جو ان سے مقدم ہیں یا ان سے مزاحم ہیں۔

تشریح..... اور اگر وہاں محلہ کے اندر اہل خطہ میں سے صرف ایک آدمی رہ گیا ہے تو بھی یہی حکم ہے یعنی وہی تدبیر کا ولی ہے اور اسی پر قسامت و دیت ہے البتہ اگر اہل خطہ میں سے کوئی بھی وہاں پر نہ رہا ہو بلکہ سب مشترکین ہو تو اب مشترکین ذمہ دار ہوں گے اور اب ان پر قسامت اور دیت واجب ہوگی کیونکہ جو ان کے مزاحم تھے اور جو ان سے مقدم تھے اب وہ نہیں رہے تو اب ولایت خالص انہی کے لئے رہ گئی ہے۔

مقتول کسی مکان سے ملا تو قسامت مالک پر اور دیت عاقلہ پر ہے

وإذا وجد قتيل في دار فالقسامة على رب الدار وعلى قومه وتدخل العاملة في القسامة إن كانوا حضورا وإن كانوا غيبا فالقسامة على رب الدار يكرر عليه الأيمان وهذا عند أبي حنيفة ومحمد وقال أبو يوسف لا قسامة على العاقلة؛ لأن رب الدار أخص به من غيره فلا يشار به فيها كأهل المحلة لا يشار بهم فيها عواقلهم ولهما أن الحضور لزمهم نصره البقعة كما تلزم صاحب الدار فيشار كونه في القسامة

ترجمہ..... اور جب مقتول کسی گھر میں پایا جائے تو قسامت گھر والے پر اور اس کی قوم پر ہوگی اور مددگار برادری قسامت میں داخل ہوگی اگر وہ لوگ حاضر ہوں اور اگر غائب ہوں تو قسامت گھر والے پر ہوگی اس پر ایمان کو (قسموں کو) مکرر کیا جائے گا اور یہ طریقہ کے نزدیک ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ عاقلہ پر قسامت نہیں ہے اس لئے کہ مالک دار اس مکان کیساتھ زیادہ مخصوص ہے اپنے غیر کے مقابلہ میں ان پس اسکے اس کا غیر شریک نہ ہوگا قسامت کے اندر جیسے اہل محلہ کہ قسامت میں ان کے ساتھ ان کے عواقل شریک نہ ہونگے اور طریقہ کی دلیل یہ ہے کہ حاضرین پر بقعہ کی نصرت لازم ہے جیسا کہ نصرت صاحب دار پر لازم ہے پس مالک دار کے قسامت کے اندر حاضرین عواقل شریک ہوں گے۔

تشریح..... مقتول کسی مکان میں ملا تو قسامت مالک مکان پر ہوگی اور دیت اس کے عاقلہ پر ہوگی۔ اب اس پر سوال یہ ہے کہ قسامت

صرف گھروالے پر یا مالک مکان کے عاقلہ پر بھی ہے، تو اس میں اختلاف ہے امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ صرف مالک مکان پر قسامت ہے عاقلہ پر نہیں ہے۔ اور طرفینؒ فرماتے ہیں کہ اس میں تفصیل ہے اگر عاقلہ اسی شہر میں موجود ہیں تو ان پر بھی قسامت ہے اور اگر غائب ہیں تو ان پر قسامت نہیں ہے بلکہ صرف مالک مکان پر ہے اس سے مکرر قسمیں لیجائیں گی۔

امام ابو یوسفؒ کی دلیل..... یہ ہے کہ اس گھر سے اور اس جگہ سے اختصاص مالک مکان کا ہے تو دوسرا قسامت اس کا شریک کیوں ہوگا جیسے جہاں اہل محلہ پر قسامت ہوتی ہے تو ان کی مددگار برادری قسامت ہیں داخل نہیں ہوتی ایسے ہی یہاں ہونا چاہئے۔ طرفینؒ کی دلیل..... یہ ہے کہ اس بقعہ کی حفاظت جیسے صاحب دار پر لازم ہے ایسے ہی عواقل میں سے حاضرین پر واجب ہے لہذا عواقل حاضرین قسامت میں شریک کئے جائیں گے۔

تنبیہ-۱..... اس سے پہلے صفحہ میں یہ مسئلہ بیان کیا گیا تھا وہاں تو کہا گیا تھا کہ قسامت صرف مالک دار پر ہے اور یہاں فرمایا گیا کہ عاقلہ پر بھی واجب ہے اگر حاضر ہوں؟

تو اس کا حل یہ ہے کہ دیت تو بہر حال عاقلہ پر ہے اور قسامت کے سلسلہ میں دور وایتیں ہیں،

۱- صرف گھروالے پر قسامت واجب ہے۔

۲- گھروالے اور عاقلہ دونوں پر واجب ہے۔

تو پہلا مسئلہ پہلی روایت کے مطابق ہے اور دوسرا دوسری روایت کے مطابق ہے اور امام کرنفی سے یہ تطبیق منقول ہے کہ پہلی روایت عاقلہ کے غائب ہونے کی حالت پر محمول ہے اور دوسری روایت عاقلہ کے حاضر ہونے کی حالت پر محمول ہے۔

تنبیہ-۲..... گھروالے پر قسامت تب واجب ہے جب کہ ولی مقتول اس پر قتل کا دعویٰ کرے اور اگر ولی اس کے علاوہ کسی اور پر دعویٰ کرے تو اس پر نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے۔

مشترک گھر میں مقتول پایا جائے تو دیت کے ضمان کا طریقہ

قال فان وجد القتيل في دار مشتركة نصفها لرجل وعشرها لرجل ولاخر ما بقى فهو على رؤس الرجال؛ لأن صاحب القليل يزاحم صاحب الكثير في التدبير فكانوا سواء في الحفظ والتقصير فيكون على عدد الرؤس بمنزلة الشفعة.

ترجمہ..... امام محمدؒ نے فرمایا پس اگر مقتول ایسے مشترک گھر میں پایا جائے کہ اس کا نصف ایک شخص کا ہے اور اس کا عشر ایک کا اور باقی دوسرے کا ہے تو تاوان رجال کے رؤس کے مطابق ہوگا اس لئے کہ صاحب قلیل تدبیر میں صاحب کثیر کا مزاحم ہے تو حفاظت و تقصیر میں یہ سب برابر ہوں گے تو تاوان عدد رؤس پر ہوگا شفعہ کے درجہ میں۔

تشریح..... ایک مشترک گھر ہے جس میں مثلاً تین آدمیوں کا اشتراک ہے اور ہر ایک کی ملکیت متفاوت ہے برابر نہیں ہے مثلاً زید ۱/۱۰ کا مالک ہے اور بکر ۵/۱۰ کا اور خالد ۴/۱۰ کا مالک ہے تو جیسے شفعہ نفس اشتراک کو دیکھتے ہوئے حق شفعہ برابر ملتا ہے مقدار ملکیت کی وجہ سے حق شفعہ میں کمی بیشی نہیں ہوتی اس طرح یہاں بھی مقدار ملک میں تفاوت کی وجہ سے ضمان میں کمی بیشی نہیں ہوگی بلکہ نفس

اشتراک کا لحاظ کرتے ہوئے سب پر مساوی ضمان آئے گا کیونکہ تدبیر کی ولایت میں سب برابر ہیں تو اس کے ترک صورت میں تقصیر میں سب شریک ہیں۔

کسی نے مکان خرید اور قبضہ سے پہلے اس میں مقتول پایا گیا تو دیت بائع کی عاقلہ پر ہوگی
یا مشتری کی عاقلہ پر اقوال فقہاء

قال ومن اشتری دارا ولم يقبضها حتى وجد فيها قتيل فهو على عاقلة البائع وإن كان في البيع خيار لأحدهما فهو على عاقلة الذي في يده وهذا عند أبي حنيفة وقالوا إن لم يكن فيه خيار فهو على عاقلة المشتري وإن كان فيه خيار فهو على عاقلة الذي تصير له؛

ترجمہ۔ امام محمد نے فرمایا اور جس نے گھر خرید اور اس پر قبضہ نہیں کیا یہاں تک کہ اس میں کوئی مقتول پایا گیا تو وہ (وجوب دیت) بائع کے عاقلہ پر ہے اور اگر بیع میں ان دونوں میں سے کسی کے لئے خيار ہو تو وہ (وجوب دیت) اس شخص کے عاقلہ پر ہے جس کے قبضہ میں یہ ہے یہ ابو حنیفہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر اس میں خيار نہ ہو تو دیت مشتری کے عاقلہ پر ہے اور اگر اس میں خيار ہو دیت اس شخص کے عاقلہ پر ہے جس کے لئے یہ گھر رہے گا۔

تشریح۔۔۔ اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ ضمان جب واجب ہوگا کہ آدمی کو حفاظت کی ولایت حاصل ہو اور وہ حفاظت کو ترک کرے اب سوال یہ ہے کہ حفاظت کب حاصل ہوتی ہے تو اس میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک ولایت حفاظت کا مدار قبضہ پر ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک اگر فی الفور ملکیت موجود ہے تو جس کی ملکیت ہو اسی پر ضمان ہوگا اور اگر ابھی ملکیت نہ ہو تو آئندہ جس کے لئے بھی ملکیت ثابت ہو جائے جب یہ اصول ذہن نشین ہو گیا تو اب سنئے، زید نے ایک مکان خرید لیکن ابھی اس پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ اس میں کوئی مقتول ملا تو دیت کس پر واجب ہوگی؟ تو چونکہ امام صاحب کے نزدیک مدار ضمان قبضہ ہے اس لئے دیت بائع کے عاقلہ پر واجب ہوگی کیونکہ قبضہ بائع کا ہے اور صاحبین کے نزدیک مشتری کے عاقلہ پر دیت واجب ہوگی کیونکہ ان کے نزدیک مدار ضمان ملکیت ہے اور ملکیت مشتری کو حاصل ہو چکی ہے اور اگر بیع میں عاقدین میں سے کسی نے اپنے لئے خيار لیا ہو تو اب ضمان کس پر واجب ہوگا؟ تو امام صاحب کے نزدیک اس پر واجب ہوگا جس کے قبضہ میں اس وقت یہ مکان ہے اور صاحبین کے نزدیک چونکہ مدار ضمان ملک ہے اور وہ غیر متحقق ہے تو انہوں نے فرمایا کہ زمانہ خيار کے بعد یہ گھر کس کی ملک میں جاتا ہے اس پر ضمان واجب ہوگا اگر بائع کے پاس رہے تو اس کے عاقلہ پر اور اگر مشتری کی ملک میں آجائے تو اس کے عاقلہ پر دیت واجب ہوگی۔

صاحبین کی دلیل

لأنه إنما أنزل قاتلا باعتبار التقصير في الحفظ ولا يجب إلا على من له ولاية الحفظ والولاية تستفاد بالملك ولهذا كانت الدية على عاقلة صاحب الدار دون المودع والملك للمشتري قبل القبض في البيع البات وفي المشروط فيه الخيار يعتبر قرار الملك كما في صدقة الفطر

ترجمہ..... اس لئے کہ وہ (مالک) حفاظت میں کوتاہی کی وجہ سے قاتل کے درجہ میں اتار لیا جائے گا اور ضمان واجب نہیں ہوتا مگر اس پر جس کے لئے حفاظت کی ولایت ہے اور ولایت ملک سے مستفاد ہوتی ہے اس وجہ سے دیت مالک دار کے عاقلہ پر واجب ہے نہ کہ مودع کے اور بیع قطعی میں قبضہ سے پہلے ہی ملکیت مشتری کی ہے اور اس بیع میں جس میں خیاری شرط ہو ملک کے قرار کا اعتبار کیا جائے گا جیسے صدقہ فطر میں۔

تشریح..... یہ صاحبین کی دلیل ہے جس کا خلاصہ ہم پہلے ہی ذکر کر چکے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک ولایت مالک کو حاصل ہوتی ہے اور حفاظت میں کوتاہی موجب ضمان ہے یعنی یہ کوتاہی اس کو قاتل کے درجہ میں اتار کر وجوب دیت کا باعث ہے، بحر حال ضمان قبضہ پر نہیں بلکہ ملکیت پر ہے۔

اس کی دلیل..... یہ بھی ہے کہ اگر یہ واقعہ پیش آئے اور مکان کسی کے پاس ودیعت ہو تو ضمان مودع پر نہیں آئے گا بلکہ مالک دار پر ضمان واجب ہوگا۔ بہر حال جب ضمان مالک پر ہے تو اس بیع میں جس میں خیاری شرط نہ ہو قبضہ سے پہلے ہی مشتری کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور جس بیع میں خیاری شرط ہو تو اس میں دیکھا جائے گا کہ ملکیت کدھر جاتی ہے تو اس پر ضمان واجب کر دیا جائے گا۔ جیسے صدقہ فطر میں ہوتا ہے کہ کسی شخص نے اپنا غلام فروخت کیا خیاری شرط کے ساتھ اور یہ بیع مثلاً عید الفطر کے روز ہوئی تو اب سوال یہ ہے کہ اس غلام کا صدقہ فطر کس پر واجب ہے؟ تو ظاہر ہے کہ بعد خیاری یہ غلام جس کی ملکیت میں جائے اسی پر اس کا صدقہ فطر واجب ہوتا ہے، اسی طرح یہاں وجوب دیت کا مسئلہ ہے۔

امام صاحب کی دلیل

وله أن القدرة على الحفظ باليد لا بالملك أليرى أنه يقتدر على الحفظ باليد بدون الملك ولا يقتدر بالملك بدون اليد وفي البات اليد للبائع قبل القبض و كذا فيما فيه الخيار لأحدهما قبل القبض؛ لأنه دون البات ولو كان المبيع في يد المشتري والخيار له فهو أحص الناس به تصرفاً ولو كان الخيار للبائع فهو في يده مضمون عليه بالقيمة كالمغصوب فتعتبره يده إذ بها يقتدر على الحفظ

ترجمہ..... اور دلیل امام ابو حنیفہ کی یہ ہے کہ حفاظت پر قدرت قبضہ سے ہوتی ہے نہ کہ ملکیت سے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ وہ حفاظت پر قادر ہو جاتا ہے قبضہ سے بغیر ملکیت کے اور قادر نہ ہوگا ملکیت سے بغیر قبضہ کے اور بیع قطعی میں قبضہ سے پہلے بائع کا قبضہ ہے اور ایسے ہی (بائع کا قبضہ ہے) اس بیع میں جس میں ان دونوں میں سے کسی ایک کو خیاری ہو قبضہ سے پہلے اس لئے کہ یہ (بیع فیہ الخيار) بیع قطعی سے کمتر ہے اور اگر بیع مشتری کے قبضہ میں ہو اور مشتری کو خیاری ہو تو مشتری ہی تمام لوگوں میں سب سے زیادہ خاص ہے اس بیع کے ساتھ تصرف کے اعتبار سے اور اگر خیاری بائع کے لئے ہو تو بیع مشتری کے قبضہ میں مضمون علیہ بالقیمہ ہے جیسے مغصوب تو مشتری کا قبضہ معتبر ہے اس لئے کہ اس قبضہ کی وجہ سے وہ حفاظت پر قادر ہو جاتا ہے۔

تشریح..... یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے کہ ضمان کا مدار حقیقت میں قبضہ پر ہونا چاہئے اس لئے کہ آدمی قبضہ کی وجہ سے حفاظت پر قادر ہوتا ہے ملکیت سے نہیں ہوتا جب بات یوں ہے اور جس بیع میں خیاری شرط نہ ہو اس میں عاقدین کے لین دین کرنے سے پہلے بائع

کا قبضہ ہے لہذا اس پر ہم نے ضمان واجب کر دیا ہے اور اگر بیع میں عاقدین میں سے کسی کے لئے اختیار شرط ہو لیکن عاقدین نے لین دین کچھ نہیں کیا تو بھی بیع کے اوپر بائع کا قبضہ ہوگا۔ کیونکہ جب ایسی صورت میں بیع قطعی کی وجہ سے بائع کا قبضہ ختم نہیں بیع شرط اختیار سے بدرجہ اولیٰ اس کا قبضہ ختم نہ ہوگا، اور اگر اختیار مشتری کے لئے ہو اور بیع بھی اسی کے قبضہ میں ہو تو وہی ابھی مالک ہے اور وہی قابض ہے اور اس سے زیادہ تصرف کا حقدار اس بیع میں ابھی کوئی نہیں ہے لہذا ضمان بھی اس پر واجب ہوگا اور اگر اختیار بائع کے لئے ہو اور بیع مشتری کے قبضہ میں ہو تو اگرچہ ملکیت تو بائع کی ہے لیکن اصل مدار قبضہ پر ہے وہ مشتری کا ہے بلکہ اگر یہ سامان مشتری کے پاس سے ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمان واجب ہوگا یعنی اس کی قیمت واجب ہوگی جیسے مغصوب کی قیمت واجب ہوتی ہے خلاصہ کلام شرعاً اس کا قبضہ معتبر ہوا کیونکہ وہ اس قبضہ کی وجہ سے اس کی حفاظت پر قادر تھا اور جب قبضہ معتبر ہوا تو ترک حفاظت کی وجہ سے اس پر ضمان واجب ہوگا۔

ایک شخص کے قبضہ میں مکان ہو اور اس میں کوئی مقتول پایا گیا لیکن قابض کی عاقلہ نے اس کی ملکیت کا انکار کر دیا تو دیت کس پر ہے؟

قال ومن كان في يده دار فوجد فيها قتيل لم تعقله العاقلة حتى تشهد الشهود أنها للذي في يده لأنه لا بد من الملك لصاحب اليد حتى تعقل العواقل عنه واليد وإن كانت دليلاً على الملك ولكنها محتملة فلا تكفي لإيجاب الدية على العاقلة كما لا تكفي لاستحقاق الشفعة به في الدار المشفوعة فلا بد من إقامة البينة

ترجمہ۔ امام محمدؒ نے فرمایا اور جس کے ہاتھ میں کوئی گھر ہو پس اس میں کوئی مقتول پایا جائے تو عاقلہ اس کی جانب سے دیت نہ دے گا یہاں تک کہ گواہ اس بات کی گواہی دیں کہ یہ دار اس کا ہے جس کے قبضہ میں ہے اس لئے کہ قبضہ والے کی ملکیت کا ہونا ضروری ہے یہاں تک کہ اس کی جانب سے عواقل دیت ادا کریں اور قبضہ اگرچہ ملک پر دلیل ہے لیکن قبضہ متحمل ہے پس وہ عاقلہ پر دیت واجب کرنے کے لئے کافی نہ ہوگا جیسا کہ قبضہ کافی نہیں ہے اسکے ذریعہ دار مشفوعہ کے اندر شفوعہ کے استحقاق کے لئے تو اقامتِ بینه ہے۔

تشریح..... ایک گھر میں مقتول پایا گیا تو حسب بیان مذکور صاحب دار پر قسامت اس کے عاقلہ پر دیت واجب کی گئی مگر عاقلہ نے کہا کہ یہ اس کا مکان نہیں ہے یہ تو اس میں عاریت پر رہتا ہے یا کوئی اور سبب ہے جس کی وجہ سے یہ اس میں رہتا ہے بہر حال یہ اس کا مالک نہیں ہے تو عاقلہ پر دیت واجب نہ ہوگی ہاں اگر گواہوں نے یہ گواہی دیدی کہ یہ مکان اسی کی ملکیت ہے جو اس میں رہتا ہے تو عاقلہ پر دیت واجب ہوگی ایسا کیوں؟ اس لئے کہ قابض کے لئے ملکیت بھی درکار ہے تب جا کر عاقلہ پر دیت واجب ہوگا اور اگرچہ قبضہ ظاہر اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا مالک قبضہ والا ہے لیکن بہر حال پھر بھی اس میں احتمال دیگر موجود ہے اس لئے خالص قبضہ ایجاب دیت کے لئے کافی نہ ہوگا جیسے خالص قبضہ استحقاق شفوعہ کے لئے کافی ہوتا ہے تنبیہ ماقبل میں جہاں امام صاحب کا فرمان گزرا ہے کہ قبضہ معتبر ہے تو اس سے مراد وہ قبضہ ہے جو ملکیت کے لئے ہو اسی وجہ سے بالاتفاق مودع پر ضمان واجب نہیں ہے۔

کشتی میں پائے جانے والے مقتول کی قسامت ملاحوں اور سواروں پر ہے

قال وإن وجد قتيل في سفينة فالقسامۃ على من فيها من الركاب والملاحين لأنها في أيديهم واللفظ يشمل أربابها حتى تجب على الأرباب الذين فيها وعلى السكان وكذا على من يمدّها المالك في ذلك وغير المالك سواء وكذا العجلة وهذا على ما روى عن أبي يوسف ظاهر والفرق لهما أن السفينة تنقل وتحول فيعتبر فيها اليد دون الملك كما في الدابة بخلاف المحلة والدار لأنها لا تنقل

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور اگر مقتول کشتی میں پایا جائے تو قسامت ان لوگوں پر واجب ہے جو کشتی میں ہیں یعنی سوار اور ملا حین اس لئے کہ کشتی ان کے قبضہ میں ہے اور لفظ (من فیہا) مالکان کشتی کو شامل ہے یہاں تک کہ قسامت واجب ہے ان مالکان کشتی پر جو کشتی میں ہیں اور سکان پر اور ایسے ہی ان لوگوں پر جو کشتی کو کھینچتے ہیں اس میں مالک اور غیر مالک برابر ہیں ایسے ہی بیل گاڑی اور یہ (سکان و ملاک کا برابر ہونا) ابو یوسف کی روایت کے مطابق تو ظاہر ہے اور طرفین کے لئے وجہ فرق یہ ہے کہ کشتی منتقل ہوتی ہے اور متحول ہوتی ہے تو اس میں قبضہ معتبر ہوگا نہ کہ ملکیت جیسے چوپائے میں بخلاف محلہ اور گھر کے اس لئے کہ یہ منتقل نہیں ہوتے۔

تشریح..... اگر مقتول کشتی کے اندر ہو تو جو لوگ کشتی کے اندر ہیں انہی پر قسامت و دیت واجب ہے خواہ سوار ہوں خواہ مالک اور خواہ ملا ح لوگ ہوں سب ضامن ہوں گے اور بیل گاڑی کا بھی یہی حال ہے لہذا بسوں کا بھی یہی حال ہوگا۔

سوال..... طرفین تو کل کے سبق میں یہ فرما رہے تھے کہ فقط مالکان دار پر قسامت ہے نہ کہ سکان پر البتہ امام ابو یوسف کے نزدیک سکان و ملاک برابر ہیں اور یہ حکم اجماعی کیسے ہو گیا؟

جواب..... امام ابو یوسف کے قول کی وجہ تو ظاہر ہے کیونکہ وہ اپنے سابق اصول پر ہیں البتہ طرفین پر اعتراض وارد ہوتا ہے تو انہوں نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ گھر اور محلہ منتقل نہیں کیا جاتا اور کشتی محول ہوتی ہے اور منتقل ہوتی ہے تو چوپائے کے مثل اس میں بھی ملکیت کا اعتبار نہیں کیا گیا بلکہ قبضہ کا اعتبار کیا گیا ہے اور قبضہ کشتی پر ان سب کا ہے خواہ سوار ہوں یا مالک یا ملا ح۔

محلہ کی مسجد میں پائے جانے والے مقتول کی قسامت اہل محلہ پر ہے

قال وإن وجد في مسجد محلة فالقسامۃ على أهلها لأن التدبير فيه إليهم

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور اگر مقتول محلہ کی مسجد میں پایا گیا تو قسامت اہل محلہ پر ہوگی اس لئے کہ مسجد کے بارے میں تدبیر انہی کی جانب محول ہے۔

تشریح..... محلہ کی مسجد کی حفاظت و تدبیر اہل محلہ کا فریضہ ہے لہذا اگر محلہ کی مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو قسامت و دیت اہل محلہ پر واجب ہوگی۔

جامع مسجد یا شارع عام پر پائے جانے والے مقتول کی قسامت ساقط ہے اور دیت بیت المال پر ہے

قال وإن وجد في المسجد الجامع أو الشارع الأعظم فلاقسامۃ فيه والدية على بيت المال لأنه للعامة لا يختص به

واحد منهم وكذا الجسور للعامه ومال بيت المال عامه المسلمين

ترجمہ..... اور اگر مقتول جامع مسجد یا عام راستہ پر پایا جائے تو اس میں قسامت نہیں ہے اور دیت بیٹ المال پر ہے اس لئے کہ یہ (ان دونوں میں سے ہر ایک) عام لوگوں کے لئے ہے لوگوں میں سے کوئی ان کے ساتھ مخصوص نہیں ہے اور ایسے ہی پل عام لوگوں کے لئے ہے اور بیت المال کا مال عامۃ المسلمین کا ہے۔

تشریح..... اگر جامع مسجد میں یا عام سڑک کے اوپر مقتول ہے تو اس صورت میں قسامت نہیں ہے اور دیت بیٹ المال سے ادا کی جائے گی۔ کیونکہ کوئی تنہا شخص جامع مسجد یا عام سڑک یا پل کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ یہ چیزیں عامۃ المسلمین کی ہیں اور بیت المال کا مال بھی عامۃ المسلمین کا ہے تو ان کے مال سے دیت ادا کر دی جائے گی۔

بازار میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسامت کا حکم

ولو وجد في السوق ان كان مملوكا فعند ابي يوسف تجب على السكان وعندهما على المالك وان لم يكن مملوكا كالشوارع العامة التي بنيت فيها فعلى بيت المال لانه لجماعة المسلمين

ترجمہ..... اور اگر مقتول بازار میں پایا جائے تو اگر وہ بازار مملوک ہو تو ابو یوسف کے نزدیک سکن پر دیت واجب ہے اور طرفین کے نزدیک مالک پر اور اگر مملوک نہ ہو جیسے وہ عام راستے جن پر بازار بنائے جائیں تو دیت بیٹ المال پر ہوگی اس لئے کہ یہ بازار جماعت مسلمین کے لئے ہے۔

تشریح..... اگر مقتول بازار میں ملے تو بازار کو دیکھا جائے کہ مملوک ہے یا غیر مملوک اگر لوگوں کا مملوک ہو تو طرفین کے نزدیک مالکان سوق پر دیت واجب ہوگی اور امام ابو یوسف کے نزدیک ان لوگوں پر دیت واجب ہوگی جو بازار میں رہتے ہیں اور اگر مملوک نہیں جیسے عام راستوں پر بازار لگایا جائے تو اب دیت بیٹ المال پر واجب ہوگی اس لئے کہ یہ بازار جماعت مسلمین کا ہے اور بیت المال کا مال بھی انہی کا ہے تو بیت المال سے دیت ادا کی جائے گی۔

قید خانہ میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسامت کا حکم

ولو وجد

في السجن فالدية على بيت المال وعلى قول ابي يوسف الدية والقسامة على اهل السجن؛ لانهم سكان وولاية التدبير اليهم والظاهر ان القتل حصل منهم وهما يقولان ان اهل السجن مقهورون فلا يتناصرون فلا يتعلق بهم ما يجب لأجل النصره ولأنه بنى لاستيفاء حقوق المسلمين فإذا كان غنمه يعود إليهم فغرمه يرجع عليهم قالوا وهذه فریعة المالك والساکن وهی مختلف فیها بین ابي حنیفة و ابي یوسف

ترجمہ..... اور اگر مقتول قید خانہ میں پایا جائے تو دیت بیٹ المال پر واجب ہوگی اور ابو یوسف کے قول کے مطابق دیت اور قسامت

قید خانہ والوں پر واجب ہے اس لئے کہ سُکان وہی ہیں اور تدبیر کی ولایت انہی کی جانب ہے اور ظاہر یہ ہے کہ قتل انہی کی جانب سے حاصل ہوا ہے اور طرفین فرماتے ہیں کہ قیدی لوگ مقبور ہیں تو وہ مدد نہیں کر سکتے تو ان کے ساتھ وہ حکم متعلق نہ ہوگا جو نصرت کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور اس لئے کہ قید خانہ بنایا گیا ہے مسلمانوں کے حقوق کو وصول کرنے کے لئے پس جب اس کی منفعت مسلمانوں کی جانب لٹتی ہے تو اس کا تاوان بھی انہی کی جانب لوٹے گا مشائخ نے فرمایا اور یہ مسئلہ مالک و ساکن کی فرع ہے اور وہ مسئلہ مختلف فیہ ہے ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے درمیان۔

تشریح..... اگر مقتول قید خانے میں ملے تو حضرات طرفین کے نزدیک اس کی دیت بیت المال پر واجب ہوگی اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی دیت قیدیوں پر واجب ہوگی۔

امام ابو یوسف کی دلیل..... یہ ہے کہ قسامت و دیت ان کے اصول کے مطابق۔ کان پر واجب ہوتی ہے اور قید خانے کے سُکان قیدی ہیں لہذا تدبیر کی ولایت انہی کو حاصل ہوگی اور ظاہر بھی یہی ہے کہ قتل انہی کی جانب سے متحقق ہوا ہے۔

حضرات طرفین کی دلیل..... یہ ہے کہ قیدی لوگ مقبور اور مغلوب ہیں وہ کیا کسی کی امداد کر سکتے ہیں وہ خود ہی مستحق نصرت و امداد ہیں لہذا ترک نصرت کی وجہ سے جو قسامت و دیت واجب ہوتی ہے وہ ان پر واجب نہ ہوگی اور دوسری وجہ یہ ہے کہ قید خانہ اس لئے بنایا گیا ہے تاکہ مسلمانوں کے حقوق محفوظ رہ سکیں اور وصول ہو سکیں۔

خلاصہ کلام..... قید خانے کی منفعت عامۃ المسلمین کو پہنچتی ہے لہذا اس کا غرم و تاوان بھی مسلمانوں ہی کو پہنچے گا اور انہی کے مال میں دیت واجب ہوگی اور ان کا مال وہ بیت المال کا مال ہے۔ درحقیقت یہ مسئلہ ما قبل ذکر کردہ مسئلہ کی فرع ہے یعنی ابو یوسف کے نزدیک ساکن پر ضمان ہے اور طرفین کے نزدیک مالک پر اور قیدی قید خانہ میں ساکن تو ہیں لیکن مالک نہیں ہیں لہذا بقول ابو یوسف ان پر ضمان ہوگا اور بقول طرفین ان پر ضمان نہ ہوگا۔

غیر مملوک جنگل میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسامت

قال وإن وجد فی بریة لیس بقربھا عمارة فهو ہدر و تفسیر القرب ما ذکرنا من استماع الصوت؛ لأنه إذا کان بهذه الحالة لا یلحقه الغوث من غیره فلا یوصف أحد بالتقصیر وهذا إذا لم تکن مملوكة لأحد أما إذا كانت فالدية والقسامۃ علی عاقلته.

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور اگر مقتول کسی جنگل میں ملے جس کے قریب کوئی آبادی نہ ہو تو وہ رائیگاں ہے اور قرب کی تفسیر وہی ہے جو ہم ذکر کر چکے ہیں یعنی آواز کو سننا اس لئے کہ مقتول جب اس حال پر ہوگا تو اس کو اس کا غیر کوئی فریادرس نہیں پہنچ سکے گا تو کوئی تقصیر سے متصف نہ ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ جنگل کسی کا مملوک نہ ہو بہر حال جب وہ کسی کا مملوک ہو تو دیت اور قسامت مالک جنگل کے عاقلہ پر ہوگی۔

تشریح..... اگر مقتول کسی ایسے جنگل میں ملے جو کسی کا مملوک نہ ہو تو کسی پر قسامت و دیت نہیں ہے بلکہ اس کا خون ہدر ہے بشرطیکہ اس جنگل کے پاس کوئی آبادی نہ ہو کہ جس کے پاس یہاں سے اس آبادی میں آواز پہنچ سکے کیونکہ جب اس کے قریب کوئی ایسی آبادی نہیں

ہے تو اس کے پاس کوئی فریادرس بھی نہیں آسکتا اور نہ آنے میں کسی کی جانب سے تقصیر نہیں ہے لیکن اگر یہ جنگل کسی کا مملوک ہو تو پھر اس جنگل کے مالک کے عاقلہ پر دیت واجب ہوگی۔

دو گاؤں کے درمیان مقتول ملے تو دیت و قسامت کس پر ہے

وإن وجد بین قریتین کان علی أقربہما وقد بیناہ وإن وجد فی وسط الفرات یمربہ الماء فهو ہدر لأنه لیس فی ید أحد ولا فی ملکہ

ترجمہ..... اور اگر مقتول دو بستیوں کے درمیان ملے تو وجوب دیت ان میں سے اقرب پر ہے اور ہم اس کو بیان کر چکے ہیں اور اگر مقتول دریائے فرات کے درمیان میں ملے جس کو پانی بہائے لیجاتا ہے تو یہ ہدر ہے اس لئے کہ فرات کسی کے قبضہ میں نہیں ہے اور نہ کسی کی ملکیت میں ہے۔

تشریح..... اگر مقتول دو گاؤں کے بیچ میں ملے جو اس جگہ سے قریب ہوگا اس کے باشندوں پر قسامت و دیت واجب ہوگی جس کی وجہ ماقبل میں گذر چکی ہے اور اگر مقتول دریائے فرات کے کنارے پر نہیں بلکہ وسط میں ملے جس کو پانی کی دھار بہا کر لے جا رہی ہے تو اس کی دیت کسی پر بھی واجب نہ ہوگی کیونکہ وہ کسی کے قبضہ میں نہیں۔ اور فرات کے تحت میں ہر وہ دریا داخل ہے جو کسی کی ملکیت میں نہ ہو۔

بڑے دریا کے کنارے سے الجھے ہوئے مقتول کی دیت و قسامت

وإن کان محتبساً بالشاطیء فهو علی أقرب القرى من ذلک المكان علی التفسیر الذی تقدم، لأنه أخص بنصرة هذا الموضع فهو كالموضوع علی الشط والشط فی ید من هو بقرب منه ألا ترى أنهم یستقون منه الماء ویوردون بہائمہم فیہا بخلاف النہر الذی یستحق بہ الشفعة لاختصاص أهلہا بہ لقیام یدہم علیہ فتكون القسامۃ والدیۃ علیہم۔

ترجمہ..... اور اگر مقتول فرات کے کنارے سے الجھا ہوا ہو تو وہ (وجوب دیت) اس جگہ قریبی گاؤں والوں پر ہوگا قرب کی اس تفسیر کے مطابق جو ماقبل میں گذر چکی ہے اس لئے کہ وہی (اقرب القرى) اس جگہ کی نصرت کے ساتھ مخصوص ہے تو مقتول ایسا ہو گیا جیسے کنارے پر رکھا ہوا اور کنارہ ان لوگوں کے قبضہ میں ہے جو اس سے قریب ہیں کیا آپ نہیں دیکھتے کہ وہ اہل اقرب القرى اس سے پانی بھرتے ہیں اور اس میں اپنے چوپاؤں کو لاتے ہیں بخلاف اس نہر کے جس کے ذریعہ شفعہ کا استحقاق ہوتا ہے شفعہ کے مختص ہونے کی وجہ سے اس نہر کے ساتھ اس نہر پر ان کا قبضہ ہونے کی وجہ سے تو قسامت اور دیت انہی پر ہوگی۔

تشریح..... اگر مقتول بڑے دریا کے کنارے سے الجھا ہوا ہے تو جو بستی اس جگہ کے قریب ہوگی انہی پر دیت واجب ہوگی کیونکہ اس جگہ کی نصرت انہیں کا فریضہ ہے تو ان کی جانب سے تقصیر کا صدور ہوا ہے اس لئے وہ دیت کے ذمہ دار ہوں گے اور قرب کی تفسیر ماقبل میں گذر چکی ہے تو اب اس مقتول کا حکم ایسا ہو گیا جیسے دریا کے کنارے پر پڑے ہوئے کا اور کنارہ چونکہ اس بستی والوں کے قبضہ میں ہے کیونکہ وہ اس کنارے سے پانی لیتے ہیں اور اپنے چوپاؤں کو یہاں لاتے ہیں ہاں اگر چھوٹی نہر ہو جس میں شرکت کی وجہ سے شفعہ کا استحقاق ہوتا ہے تو وہ نہر اس کے اہل کے قبضہ میں ہے لہذا اگر اس میں کوئی مقتول ملا تو اس کی دیت انہی پر واجب ہوگی اور انہی پر

قسامت واجب ہوگی۔

ولی مقتول نے معین شخص پر قتل کرنے کا دعویٰ کیا تو کیا حکم ہے؟

قال وإن ادعی الولی علی واحد من أهل المحلۃ بعینہ لم تسقط القسامۃ عنہم وقد ذکرناہ و ذکرنا فیہ القیاس والاستحسان۔

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور اگر ولی نے محلہ والوں میں سے معین کسی ایک شخص پر قتل کا دعویٰ کیا تو اہل محلہ سے قسامت ساقط نہ ہوگی اور ہم اس کو بیان کر چکے ہیں اور ہم اس میں قیاس اور استحسان کو بیان کر چکے ہیں۔

تشریح... اس کی تفصیلی وضاحت پر سب سے پہلے کی تفصیل میں تفصیل سے گزر چکی ہے۔

ولی مقتول اہل محلہ کے علاوہ کسی باہر کے آدمی پر قتل کا دعویٰ کرے

قال وإن ادعی علی واحد من غیرہم سقطت عنہم و وجہ الفرق قد بیناہ من قبل و هو أن وجوب القسامۃ علیہم دلیل علی أن القاتل منہم فتعیینہ و احدا منہم لاینافی ابتداء الأمر لأنه منہم بخلاف ما إذا عین من غیرہم لأن ذلك بیان أن القاتل لیس منہم و ہم إنما یغرمون إذا کان القاتل منہم لکونہم قتلة تقدیرا حیث لم یأخذوا علی ید الظالم ولأن أهل المحلۃ لا یغرمون بمجرد ظهور القتل بین أظهرہم إلا بدعوی الولی فاذا ادعی القتل علی غیرہم امتنع دعواہ علیہم و سقط لفقد شرطہ۔

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور اگر ان کے غیر میں سے کسی ایک پر ولی نے قتل کا دعویٰ کیا تو اہل محلہ سے قسامت ساقط ہو جائے گی اور وجہ فرق کو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اور وہ وجہ یہ ہے کہ اہل محلہ پر قسامت کا وجوب اس بات کی دلیل ہے کہ قاتل انہی میں سے ہے تو ان میں سے ایک کو متعین کر دینا پہلی بات کے منافی نہیں ہے اس لئے کہ وہ ایک انہی میں سے ہے بخلاف اس صورت کے جبکہ ولی ان کے کسی غیر کو معین کرے اس لئے کہ یہ (غیر کی تعین) اس بات کا بیان ہے کہ قاتل ان میں سے نہیں ہے اور اہل محلہ اسی وقت ضامن ہوتے ہیں جبکہ قاتل ان میں سے ہو ان کے تقدیراً قاتل ہونے کی وجہ سے اس حیثیت سے کہ انہوں نے ظالم کا ہاتھ نہیں پکڑا اور اس لئے کہ اہل محلہ محض ان کے درمیان مقتول کے ظہور سے ضامن نہیں ہوتے مگر ولی کے دعویٰ کے ساتھ پس جب ولی نے ان کے غیر پر قتل کا دعویٰ کر دیا تو مدعی کا اہل محلہ پر دعویٰ ممتنع ہو گیا اور تاوان ساقط ہو گیا اس کی شرط کے مفقود ہونے کی وجہ سے۔

تشریح... اگر ولی مقتول نے اہل محلہ کے علاوہ کسی اور شخص پر قتل کا دعویٰ کیا ہو تو اب اہل محلہ پر نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے اس کی وجہ فرق ما قبل میں مذکور ہو چکی نیز یہ بھی وجہ ہے کہ جب اہل محلہ پر قسامت واجب ہوتی ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہوتی ہے کہ قاتل انہی میں سے کوئی ایک ہے۔

تو جب ولی نے اہل محلہ میں سے کسی ایک کو متعین کر دیا تو بات اب بھی جوں کی توں رہی کیونکہ پہلے بھی اہل محلہ قاتل شمار کئے گئے تھے اور جب ان میں سے ایک کو متعین کر دیا تو تقدیراً وہ اب بھی بدستور قاتل ہیں کیونکہ ان پر ضروری تھا کہ وہ قاتل کا ہاتھ پکڑیں اور اس کو ظلم نہ

کرنے دیں۔

اور جب قاتل ان میں سے نہ ہو بلکہ غیر ہو تو قتل کا نہ حقیقتاً ظہور ہے اور نہ تقدیراً، لہذا ان پر نہ قسامت واجب ہے اور نہ دیت ہے، اور اب ان کے اوپر دیت واجب نہ ہونے کی یہ بھی وجہ ہے کہ اہل محلہ پر فقط محلہ میں مقتول کے ملنے سے دیت واجب نہیں ہوتی بلکہ جب واجب ہوگی جبکہ ولی مقتول نے ان پر دعویٰ کیا ہو اور یہاں ولی نے دعویٰ کسی اور پر کیا ہے تو اب وہ اہل محلہ پر دعویٰ نہیں کر سکتا ورنہ اس کے دعوے میں تناقض لازم آئے گا لہذا اہل محلہ پر تاوان کی شرط مفقود ہے لہذا ان پر دیت واجب نہ ہوگی۔

کسی جگہ کے لوگ آپس میں تلواروں سے لڑ پڑے اور ایک مقتول چھوڑ کر منتشر ہو گئے تو

قسامت و دیت کا حکم

قال و إذا التقى قوم بالسيوف فأجلوا عن قتيل فهو على أهل المحلة؛ لأن القتيل بين أظهرهم والحفظ عليهم إلا أن يدعى الأولياء على أولئك أو على رجل منهم بعينه فلم يكن على أهل المحلة شيء لأن هذه الدعوى تضمنت براءة أهل المحلة عن القسامۃ.

ترجمہ۔ امام محمد نے فرمایا اور اگر ایک قوم کے لوگ آپس میں تلواروں سے بھڑ گئے پس وہ ایک مقتول کو چھوڑ کر جدا ہوئے تو وہ (وجوب دیت) اہل محلہ پر ہے اس لئے کہ مقتول ان کے درمیان ہے اور ان پر حفاظت ضروری تھی مگر یہ کہ اولیاء ان لوگوں پر یا ان میں سے کسی ایک معین پر دعویٰ کریں تو اہل محلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اس لئے کہ یہ دعویٰ قسامت سے اہل محلہ کی برأت کو متضمن ہے۔

تشریح۔۔۔۔۔ اگر ایک قوم پر بناء عصبیت آپس میں تلواروں سے بھڑ گئی اور جب وہ اس جگہ سے بٹے تو وہاں ایک مقتول ملتا ہے تو اس کی دیت اہل محلہ پر ہوگی کیونکہ مقتول انہی کے درمیان ملا ہے حالانکہ ان پر اس کی حفاظت لازم تھی البتہ اگر ولی قتل کا دعویٰ انہی لوگوں پر کرے یا ان میں سے کسی ایک متعین شخص پر کرے تو اب اہل محلہ پر کوئی ضمان نہ ہوگا کیونکہ ولی کے اس دعویٰ نے اہل محلہ کو قسامت سے بری کر دیا اب رہا یہ سوال کہ پھر قسامت و دیت ان بھڑنے والوں پر واجب ہوگی یا نہیں تو اس کا جواب اگلی عبارت میں آ رہا ہے۔

لڑنے والوں پر کب دیت لازم ہوگی

قال ولا على أولئك حتى يقيموا البينة؛ لأن بمجرد الدعوى لا يثبت الحق للحديث الذى رويناہ أما يسقط به الحق عن أهل المحلة لأن قوله حجة على نفسه

ترجمہ۔ امام محمد نے فرمایا اور نہ ان لوگوں پر ہے، یہاں تک کہ اولیاء مقتول بینہ قائم کریں اس لئے کہ محض دعوے کی وجہ سے حق ثابت نہیں ہوتا۔ اس حدیث کی وجہ سے جو کہ ہم روایت کر چکے ہیں بہر حال اس کی وجہ سے اہل محلہ سے حق ساقط ہو جائے گا، اس لئے کہ مدعی کا قول اپنے نفس پر حجت ہے۔

تشریح۔۔۔۔۔ یعنی صورت مذکورہ میں جیسے اہل محلہ پر ضمان نہیں ہے اسی طرح بھڑنے والی قوم پر بھی دیت واجب نہ ہوگی ہاں اگر اولیاء

مقتول بینہ سے یہ ثابت کر دیں کہ یہی لوگ قاتل ہیں تو پھر دیت واجب ہوگی۔ ورنہ محض دعوے کی وجہ سے حق ثابت نہیں ہوتا بلکہ اقامت بینہ ضروری ہے جیسے حدیث میں گزر چکا ہے، البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر لیکن جب ولی مقتول نے اس بھڑنے والی قوم پر قتل کا دعویٰ کر دیا تو اس نے اہل محلہ کو بری قرار دیا اور مدعی کا قول خود اپنے حق میں حجت ہے، اس لئے بغیر اقامت بینہ کے اہل محلہ بری قرار پائیں گے۔

غیر مملوک جنگل میں لشکر کے پڑاؤ میں کوئی مقتول ملا قسامت و دیت کس پر ہے؟

ولو وجد قتیل فی معسکر أقاموا بفلاة من الأرض لا ملک لأحد فیها فإن وجد فی حینفاو فسطاط فعلی من یسکنها الدیۃ والقسامۃ وإن کان خارجا من الفسطاط فعلی أقرب الأحبیۃ اعتبارا للید عند انعدام الملک

ترجمہ..... اور اگر کوئی مقتول کسی لشکر میں پایا گیا جو کسی ایسے میدان میں ٹھہرے جس میں کسی کی ملک نہیں ہے پس اگر وہ ڈیرے یا خیمے میں پایا گیا تو ان لوگوں پر جو اس خیمے میں ساکن ہیں دیت اور قسامت ہے اور اگر مقتول خیمے سے باہر ہو تو قریبی خیمہ والوں پر ملک نہ ہونے کی صورت میں قبضہ کا اعتبار کرتے ہوئے۔

تشریح..... ایک لشکر کسی جنگل میں پڑا ہوا ہے خیمے لگا کر اور کسی خیمے میں کوئی مقتول ملا تو اس خیمہ والوں پر قسامت اور دیت واجب ہے اور اگر خیمہ سے باہر مقتول ملا تو جس خیمہ سے زیادہ قریب ہوگا اسی خیمے والوں پر قسامت اور دیت واجب ہے کیونکہ یہاں اگرچہ ملک تو ندارد ہے لیکن قبضہ تو ہے تو یہاں فقط قبضہ کو ملک کے قائم مقام کر دیا جائے گا۔

لشکر والوں نے دشمن سے مقاتلہ کیا اور ان میں کوئی مقتول ملا قسامت و دیت کس پر ہے؟

وإن کان القوم لقوقا قتالا ووجد قتیل بین أظهرهم فلا قسامۃ ولا دیۃ لأن الظاهر أن العدو قتله فکان هدرا وإن لم یلقوا عدوا فعلی ما بیناہ وإن کان للأرض مالک فالعسکر کالسکان فیجب علی الممالک عند أبی حنیفۃ خلافا لأبی یوسف وقد ذکرناہ.

ترجمہ..... اور اگر لشکر نے دشمن سے قتال کیا ہو اور ان کے درمیان کوئی مقتول پایا جائے تو نہ قسامت ہے اور نہ دیت اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ اس کو دشمن نے قتل کیا ہے تو یہ رائیگاں ہوگا اور اگر لشکر نے دشمن سے قتال نہ کیا ہو تو اس تفصیل پر ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور اگر زمین کا کوئی مالک ہو تو لشکر سکان کے مثل ہے تو دیت مالک پر واجب ہے ابوحنیفہ کے نزدیک بخلاف ابو یوسف کے اور ہم اس کو ذکر کر چکے ہیں۔

تشریح..... اگر فوج نے دشمنوں سے جنگ کی ہو اور وہاں کوئی مقتول ہے تو اب قسامت اور دیت واجب نہ ہوگی کیونکہ اب تو غالب گمان یہی ہے کہ یہ مقتول دشمنوں کا مارا ہوا ہے لہذا ہدر ہوگا اور اگر جنگ نہ ہوئی ہو اور ویسے ہی اس جگہ ٹھہرا ہو تو اس کا بیان اس سے پہلے گزر چکا ہے اور اگر اس زمین کا کوئی مالک ہو تو لشکر سکان کے مثل قرار دیا جائے گا اور حسب تفصیل سابق امام ابوحنیفہ کے نزدیک صرف مالک پر نہمان واجب ہوگا لشکر پر نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک مالک اور سکان دونوں پر نہمان واجب ہوگا۔

کسی مقتول کے متعلق قاتل جاننے کیلئے قسم لی گئی تو جواب میں اس طرح سے قسم کھائی کہ
اسے فلاں شخص نے قتل کیا تو کیا حکم ہوگا؟

قال وإذا قال المستحلف قتلہ فلان استحلف بالله ما قتلت ولا عرفت له قاتلا غیر فلان لأنه یرید إسقاط الخصومة عن نفسه بقوله فلا یقبل فیحلف علی ما ذکرنا لأنه لما أقر بالقتل علی واحد صار مستثنی عن الیمین فبقی حکم من سواہ فیحلف علیہ

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور جبکہ مستحلف نے کہا کہ مقتول کو فلاں نے قتل کیا ہے تو اس کو یوں قسم دلائی جائے کہ خدا کی قسم میں نے قتل نہیں کیا اور نہ میں فلاں کے علاوہ اس کا کوئی قاتل پہچانتا ہوں اس لئے کہ وہ اپنے نفس سے خصومت کے اسقاط کا ارادہ کرتا ہے اپنے اس قول سے (قتلہ فلان سے) تو اس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا پس اس طریقہ پر قسم دلائی جائے گی جو ہم نے ذکر کیا ہے اس لئے کہ جب اس نے کسی کے اوپر قتل کا اقرار کر لیا تو وہ (جس پر اقرار کیا ہے) یمین سے مستثنیٰ ہو گیا پس اس کے علاوہ کا حکم باقی رہ گیا تو باقی پر قسم دلائی جائے گی۔

تشریح... جب کسی مقتول کے متعلق کسی سے قسم لی گئی تو اس نے یوں کہا کہ اسکو تو فلاں شخص نے قتل کیا ہے تو ابھی یہ قسم پوری نہیں ہوئی کیونکہ ہو سکتا ہے کہ فلاں نے قتل تو کیا ہو مگر اس کے ساتھ یہ خود بھی شامل ہو یا مثلاً اس کا باپ شامل ہو جس کو اس نے چھوڑ دیا ہو تو قسم کی تکمیل کے لئے اب اس کو یوں قسم دیجائے گی یعنی وہ یوں کہے باللہ ما قتلت ولا عرفت له قاتلا غیر فلان

سوال... اس قسم میں فلاں کے اوپر تو اقرار آیا نہیں؟

جواب... اس کے اوپر تو پہلے اقرار ہو ہی چکا ہے اب تو سابقی کی حاجت باقی رہ گئی لہذا سابقی کے اوپر قسم لی جائے گی اور اس کا یہی طریقہ ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے۔

محلہ والوں نے دوسرے محلہ کے کسی شخص پر قتل کی گواہی دی، گواہی کا حکم..... اقوال فقہاء

قال وإذا شهد اثنان من أهل المحلة علی رجل من غیرہم أنه قتل لم تقبل شہادتهما وهذا عند أبي حنیفة وقالوا تقبل لأنہم كانوا بعرضۃ أن یصیروا خصماء وقد بطلت العرضۃ بدعوی الولی القتل علی غیرہم فتقبل شہادتهم کالوکیل بالخصومة إذا عزل قبل الخصومة

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور جب اہل محلہ میں دو شخصوں نے ایسے شخص کے خلاف گواہی دی جو ان میں سے نہیں ہے کہ اس نے اس مقتول کو قتل کیا ہے تو ان کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی اور یہ ابو حنیفہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا شہادت قبول کی جائے گی اس لئے کہ وہ خصم بننے کا نشانہ تھے اور ان کے غیر پر ولی کے قتل کے دعوے کی وجہ سے نشانہ بننا باطل ہو گیا تو ان کی شہادت قبول کی جائے گی جیسے وکیل بالخصومت جب اس کو خصومت سے پہلے معزول کر دیا جائے۔

تشریح... محلہ کے دو شخصوں نے ایسے شخص کے بارے میں جو اس محلہ کا نہیں ہے گواہی دی کہ اس نے اس مقتول کو قتل کیا ہے تو صاحبین

کے نزدیک یہ گواہی قبول کی جائے گی اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

صاحبین کی دلیل..... یہ ہے کہ اہل محلہ اگرچہ نشانہ پر تھے کہ وہی لوگ خصم بن جائیں مگر اب جبکہ ولی مقتول نے دعویٰ ان کے غیر پر کر دیا تو اب ان کا نشانہ پر ہونا باطل ہو گیا تو اب کوئی شبہ ان کی شہادت میں نہیں رہا اور اس کو بالکل ایسا سمجھا جائے جیسے کسی کا کوئی وکیل بالخصوص ہو تو وہ اپنے موکل کا گواہ نہیں بن سکتا لیکن اگر موکل نے اس کو خصومت سے پہلے ہی وکالت سے معزول کر دیا ہو تو اب کوئی شبہ نہیں رہا لہذا اب اس کی گواہی قبول کر لی جائے گی لہذا یہاں بھی ایسا ہی ہوگا۔

امام اعظمؒ کی دلیل

و له أنهم خصماء بانزالهم قاتلين للتقصير الصادر منهم فلا تقبل شهادتهم وان خرجوا من جملة الخصوم كالوصى إذا خرج من الوصاية بعد ما قبلها ثم شهد قال رضى الله عنه وعلى الأصلين هذين يتخرج كثير من المسائل من هذا الجنس۔

ترجمہ..... اور ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ خصم ہیں اس تقصیر کی وجہ جو ان سے صادر ہوتی ہے ان کو قاتلین کے درجہ میں اتارنے کی وجہ سے تو ان کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی اگرچہ یہ خصوم کی فہرست سے خارج ہو گئے ہیں جیسے وصی جبکہ وصایت سے خارج ہو جائے وصایت کو قبول کرنے کے بعد پھر گواہی دے مصنف نے فرمایا اور ان دونوں اصولوں پر اس جنس کے بہت سے مسائل متفرع ہوتے ہیں۔

تشریح..... یہ حضرت امام صاحبؒ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ان لوگوں کی کوتاہی تو ضرور ہے کیونکہ قتل ان کے محلہ میں ہوا ہے ان پر حفاظت واجب تھی تو اس تقصیر کی وجہ سے وہ قاتلین کے درجہ میں آ کر خصم تو ہیں لیکن اتفاقی بات ہے کہ اب ولی کے غیر پر دعویٰ قتل کی وجہ سے یہ لوگ جو خصوم کی فہرست میں نہیں ہیں مگر اول شبہ کی وجہ سے ان کی شہادت قبول نہ ہوگی۔ اور ان کو ایسا سمجھا جائے کہ کوئی کسی کا وصی ہے مگر اب وہ بچہ کہ بالغ ہونے کی وجہ سے وصی ہونے سے خارج ہو گیا اور اب وہ اس بچہ کا گواہ ہے تو اب بھی اس کی گواہی قبول نہیں ہوگی ایسے ہی اس کا حکم ہوگا۔

خلاصہ کلام..... اب وہ با تفاق فریقین خصم نہیں ہے لیکن صاحبین نے ان کو وکیل پر قیاس کیا ہے اور امام صاحبؒ نے وصی پر اس کے بعد حضرت مصنف نے فرمایا کہ یہ دونوں ایسے قاعدہ کلیہ ہیں جن پر اس جنس کے بہت سارے مسائل متفرع ہوتے ہیں۔

مقتول کے ولی نے اپنے محلہ والوں میں سے کسی معین شخص پر قتل کا دعویٰ کیا اور محلہ والوں

میں سے ہی دو شخصوں نے مدعی علیہ کے خلاف گواہی دی، گواہی معتبر ہوگی یا نہیں؟

قال ولو ادعى على واحد من أهل المحلة بعينه فشهد شاهدان من أهلها عليه لم تقبل الشهادة؛ لأن الخصومة قائمة مع الكل على ما بيناه والشاهد يقطعها عن نفسه فكان متهما وعن أبي يوسف أن الشهود يحلفون بالله ما قتلناه ولا يزدادون على ذلك لأنهم أخبروا أنهم عرفوا القاتل۔

ترجمہ۔ مصنف نے فرمایا اور اگر ولی نے اہل محلہ میں سے کسی ایک معین شخص پر قتل کا دعویٰ کیا پس اہل محلہ میں سے دو شخصوں نے اس پر گواہی دی تو گواہی قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ خصومت کل کیساتھ قائم ہے اس تفصیل کے مطابق جس کو ہم بیان کر چکے ہیں اور شاہد خصومت کو اپنے نفس سے ختم کرتا ہے تو وہ مہتمم ہوگا اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ گواہوں سے یہ حلف لیا جائے گا، باللہ ما قتلناہ، اور اس پر اضافہ نہیں کئے جائیں گے اس لئے کہ یہ تو وہ خبر دے چکے ہیں کہ وہ قاتل کو پہچانتے ہیں۔

تشریح۔۔۔۔۔ اہل محلہ میں سے کسی ایک معین شخص پر ولی مقتول نے قتل کا دعویٰ کیا جس پر اہل محلہ کے دو شخصوں نے اس پر قتل کی گواہی دی تو چونکہ یہ دونوں مہتمم ہیں اس لئے کہ ان کی شہادت کا مقصد اپنے کو خصم ہونے سے بچانا ہے حالانکہ تمام اہل محلہ خصم ہیں اس وجہ سے ان کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی اس پر امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ان کی گواہی قبول نہیں ہوگی جیسے مذکور ہو مگر ان کی اس گواہی سے یہ تو معلوم ہو گیا کہ یہ دونوں شاہد قاتل کو جانتے ہیں اس وجہ سے جب یہ دونوں گواہ اہل محلہ کے ساتھ قسامت کی قسم کھائیں گے تو ان دونوں کو فقط ان الفاظ سے قسم دی جائے گی کہ خدا کی قسم ہم نے اس مقتول کو قتل نہیں کیا یعنی دوسرے اہل محلہ کی طرح ان کو اپنی قسم میں یوں کہنے کی ضرورت نہیں، باللہ ما قتلناہ ولا عرفناہ، قاتلا، یعنی اس آخری جملہ کے اضافہ کی ضرورت نہیں رہی کیونکہ یہ دونوں پہلے ہی یہ گواہی دے چکے ہیں کہ اس کا قاتل فلاں ہے، اس لئے پہلے جملہ پر اکتفاء کیا جائے گا۔

کسی محلہ میں کوئی زخمی ہو گیا اور کوئی اٹھا کر اسے گھر رکھ آیا پھر زخمی اسی زخم کی تکلیف سے

مر گیا تو قسامت اور دیت کس پر ہے؟..... اقوال فقہاء اور ہر ایک کی دلیل

قال ومن جرح فی قبیلۃ فنقل الی اہلہ فمات من تلک الجراحۃ فان کان صاحب فراش حتی مات فالقسامۃ والدیۃ علی القبیلۃ وهذا قول ابی حنیفۃ وقال ابو یوسف لا قسامۃ ولا دیۃ لان الذی حصل فی القبیلۃ او المحلۃ ما دون النفس ولا قسامۃ فیہ فصار کما اذا لم یکن صاحب فراش ولہ ان الجرح اذا اتصل بہ الموت صار قتلا ولہذا وجب القصاص فان کان صاحب فراش اضعیف الیہ وان لم یکن احتمال ان یكون الموت من غیر الجرح فلا یلزم بالشک۔

ترجمہ۔۔۔۔۔ مصنف نے فرمایا اور جو کسی قبیلہ میں زخمی کر دیا گیا پس اپنے اہل کی جانب منتقل کیا گیا پس وہ اسی زخم کی وجہ سے مر گیا تو اگر وہ مرنے تک صاحب فراش رہا ہو تو اس قبیلہ پر قسامت اور دیت ہے اور یہ ابو حنیفہ کا قول ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے اس لئے کہ قبیلہ یا محلہ میں جو فعل حاصل ہوا ہے وہ ما دون النفس ہے اور اس میں قسامت نہیں ہے پس ایسا ہو گیا جبکہ وہ صاحب فراش نہ رہا ہو۔

ام ابو حنیفہ کی دلیل۔۔۔۔۔ یہ ہے کہ زخم جبکہ اس کے ساتھ موت متصل ہو جائے تو زخم قتل ہو جاتا ہے اور اسی وجہ سے قصاص واجب ہوتا ہے پس اگر وہ صاحب فراش رہا ہو تو قتل زخم لگانے کی جانب مضاف ہوگا اور اگر وہ صاحب فراش نہ رہا ہو تو احتمال ہے کہ موت غیر زخم کی وجہ سے ہوئی ہو تو قسامت و دیت شک کی وجہ سے لازم نہ ہوگی۔

تشریح..... زید کو کسی قبیلہ یا محلہ میں زخمی کر دیا گیا پھر اس کو اٹھا کر اس کے گھر منتقل کر دیا گیا اور وہ برابر صاحب فراش رہا یہاں تک کہ اس زخم سے مر گیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس قبیلہ یا محلہ والوں پر قسامت اور دیت واجب ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک قسامت و دیت کچھ واجب نہیں ہے۔

امام ابو یوسف کی دلیل..... یہ ہے کہ اس محلہ میں اس کو فقط زخمی کیا گیا تھا اور قسامت و دیت قتل میں واجب ہوتی ہے نہ کہ غیر قتل میں، تو جیسے صاحب فراش نہ رہنے کی صورت میں اگر وہ مر جائے تو بالاتفاق قسامت و دیت نہیں ہے تو اسی طرح یہاں بھی قسامت و دیت واجب نہ ہوگی۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل..... یہ ہے کہ جب زخم موت کا سبب بن جاتا ہے تو زخم کو قتل ہی کا درجہ دیا جاتا ہے یہی تو وجہ ہے کہ اگر قاتل معین و معلوم ہو تو ایسی صورت میں اس پر قصاص واجب ہوتا ہے لہذا یہاں قسامت و دیت واجب ہوگی تو اگر وہ برابر صاحب فراش رہ کر مر گیا تو موت اسی زخم کی جانب مضاف ہوگی اور اگر وہ صاحب فراش نہیں رہا تو اب اس میں احتمالات پیدا ہو گئے ہو سکتا ہے کہ وہ اسی زخم کی وجہ سے مرا ہو اور ہو سکتا ہے کہ وہ اس زخم کی وجہ سے نہ مرا ہو تو شک پیدا ہو گیا لہذا شک کی وجہ سے قسامت اور دیت واجب نہ ہوگی۔

زخمی شخص جس میں جان کی رمتن باقی ہو اسے کوئی اٹھا کر زخمی کے گھر لے گیا پھر ایک دو دن

بعد وہ مر گیا ضامن کون ہوگا؟..... اقوال فقہاء

ولو أن رجلاً معه جرح به رمق حمله إنسان إلى أهله فمكث يوماً أو يومين ثم مات لم يضمن الذي حمله إلى أهله في قول أبي يوسف وفي قياس قول أبي حنيفة يضمن؛ لأن يده بمنزلة المحلة فوجوده جريحاً في يده كوجوده فيها وقد ذكرنا وجهي القولين فيما قبله من مسألة القبيلة

ترجمہ..... اور اگر کوئی شخص زخمی ہو جس میں جان باقی ہو اس کو کسی انسان نے اٹھا کر اس کے گھر پہنچا دیا پس وہ ٹھہرا ایک دن یا دو دن پھر وہ مر گیا تو ابو یوسف کے قول کے مطابق اس کو اس کے گھر تک اٹھانے والا ضامن نہ ہوگا اور ابو حنیفہ کے قول کے قیاس کے مطابق ضامن ہوگا اس لئے کہ اس کا قبضہ محلہ کے درجہ میں ہے تو مقتول کا زخمی ہونے کی حالت میں اس کے قبضہ میں پایا جانا مقتول کے زخمی ہونے کی حالت میں محلہ میں پائے جانے کی مثل ہے اور ہم دونوں قولوں کی وجہ ذکر کر چکے ماقبل میں یعنی قبیلہ والے مسئلہ میں۔

تشریح..... ایک شخص زخمی ہے جس میں کچھ جان باقی ہے اس کو کوئی اٹھا کر اس کے گھر لے گیا اور اسی حال میں وہ ایک دو دن کے بعد مر گیا تو امام ابو یوسف کا قول یہ ہے کہ اٹھانے والا اس کا ضامن نہ ہوگا اور ابو حنیفہ کا قیاس یہ کہتا ہے کہ وہ ضامن ہوگا۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل..... اس پر امام ابو حنیفہ یہ دلیل بیان کرتے ہیں کہ اس زخمی کا اٹھانے والے کے قبضہ میں موت ایسا ہے جیسے محلہ میں ہوتا اور ماقبل میں گذر چکا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک اگر محلہ میں زخمی پایا جائے اور اس کو اٹھا کر گھر لایا جائے تو اہل محلہ ضامن ہوتے ہیں اسی طرح یہاں اٹھانے والا ضامن ہوگا اور امام ابو یوسف کی دلیل بھی وہیں گذر چکی ہے۔

انسان اپنے ذاتی مکان میں مقتول پایا جائے تو دیت عاقلہ پر ہے

ولو وجد الرجل قتيلا في دار نفسه فدينه على عاقلته لورثته عند ابي حنيفة وقال ابو يوسف ومحمد وزفر لاشئى فيه لان الدار في يده حين وجد الجرح فيجعل كأنه قتل نفسه فيكون هدرا

ترجمہ..... اور اگر کوئی مرد اپنے گھر میں مقتول پایا جائے تو اس کی دیت اس کے عاقلہ پر ہوگی اس کے ورثہ کے لئے ابوحنیفہ کے نزدیک اور ابو یوسف اور محمد اور زفر نے فرمایا کہ اس میں کچھ نہیں ہے اس لئے کہ جب زخمی کمرتا پایا گیا اس وقت گھر اس کے قبضہ میں ہے تو ایسا قرار دیا جائے گا گویا اس نے خود اپنے نفس کو قتل کیا ہے تو وہ رائیگاں ہوگا۔

تشریح... کوئی شخص اپنے گھر میں مقتول ملا تو اس میں امام ابو یوسف، محمد اور زفر کا مذہب یہ ہے کہ اس کا خون بدر ہے اور کسی پر پتھو واجب نہیں ہے کیونکہ جب یہ زخمی کیا گیا ہے تو گھر کا مالک یہی تھا لہذا کسی اور پر ضمان نہ ہوگا اور امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اس کے ورثہ کو اس کی دیت ملے گی اور مقتول عاقلہ اس دیت کو برداشت کریں گے امام ابوحنیفہ کی دلیل آگے آرہی ہے۔

امام اعظم کی دلیل

وله ان القسامۃ انما تجب بناء على ظهور القتل ولهذا لا يدخل في الدية من مات قبل ذلك وحال ظهور القتل الدار للورثة فتجب على عاقلتهم بخلاف المكاتب اذا وجد قتيلا في دار نفسه لان حال ظهور قتله بقيت الدار على حكم ملكه فيصير كأنه قتل نفسه فيهدر دمه

ترجمہ..... اور امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ قسامت واجب ہوتی ہے ظہور قتل پر بنا کر تے ہوئے اور اسی وجہ سے دیت میں وہ شخص داخل نہ ہوگا جو ظہور قتل سے پہلے مر جائے اور ظہور قتل کے وقت گھر ورثہ کا ہے تو دیت ورثہ کے عاقلہ پر واجب ہوگی بخلاف مکاتب کے جبکہ وہ اپنے گھر میں مقتول پایا جائے اس لئے کہ اس کا قتل ظاہر ہونے کے وقت گھر اس کی ملکیت کے حکم پر باقی ہے تو ایسا ہو جائے گا گویا کہ اس نے خود اپنے نفس کو قتل کیا ہے تو اس خون بدر ہوگا۔

تشریح..... یہ امام ابوحنیفہ کی دلیل ہے کہ جس کا حاصل یہ ہے کہ قسامت وقت جرح میں واجب نہیں بلکہ قسامت جب واجب ہے جبکہ قتل کا ظہور ہو جائے اور ظہور کا ذب ہوا ہے اور اب حال یہ ہے کہ اس گھر کا مالک مقتول نہیں رہا بلکہ اس کے ورثہ ہو گئے لہذا دیت گھر والوں کے عاقلہ پر واجب ہوگی اور ورثہ کو مل جائے گی، یعنی گھر والوں کو۔ اور رہی اس کی دلیل کہ قتل کے ظہور کے وقت قسامت واجب ہوتی ہے تو وہ یہ ہے کہ ظہور قتل سے پہلے عاقلہ میں سے جو مر گیا تو اس کے ترکہ میں سے دیت ادا نہیں کی جائے گی، تو اگر قسامت و دیت کا وجوب قبل ظہور ہوتا تو اس کے ترکہ میں سے دیت ادا ہونی چاہئے تھی، البتہ اگر مکاتب کا اپنا ذاتی مکان تھا جس میں وہ مقتول پایا گیا تو اس کا خون بدر ہے، اس لئے کہ جب اس کا قتل ظاہر ہوا تو یہ مکان تب بھی اس مکاتب کی ملک ہے اس لئے کہ مکاتب کی موت سے عقد کتابت باطل نہیں ہوتا جبکہ وہ بدل کتابت کے برابر مال چھوڑ کر مرے تو جب یہ مکان ظہور قتل کے وقت بھی اسی کی ملک قرار دیا گیا تو کسی پر ضمان واجب نہ ہوگا بلکہ اس خون بدر ہوگا کیونکہ ایسا سمجھا جائے گا گویا کہ اس نے خود اپنے کو قتل کیا ہے۔

تشبیہ-۱... اگر کسی کے ذریعہ سے یہ معلوم ہو جائے کہ اس کو چوروں نے مارا ہے تو اب کسی پر قسامت اور دیت واجب نہیں ہے کیونکہ وہ شہید ہے۔ (شامی)

تشبیہ-۲... در مختار میں صاحبین کے قول کو مفتی بہ قرار دیا ہے اور بعض نے امام صاحب کے قول کو ترجیح دی ہے۔

ایک گھر میں صرف دو ہی آدمی رہتے ہیں، ان میں سے کوئی مقتول پایا گیا تو دیت کس پر ہے؟

ولو ان رجلین کانا فی بیت و لیس معہما ثالث فوجد احدہما مذہو حاقا قال ابو یوسف یضمن الاخر الدیۃ و قال محمد لا یضمنہ لانہ یحتمل انہ قتل نفسہ و یحتمل انہ قتله الاخر فلا یضمنہ بالشک و لا بی یوسف ان الظاہر ان الانسان لا یقتل نفسہ فکان التوہم ساقطا کما اذا وجد قتیل فی محلۃ.

ترجمہ... اور اگر دو شخص ایک گھر میں ہوں اور ان کے ساتھ کوئی تیسرا نہ ہو پس ان میں سے ایک مذہبوح پایا جائے تو ابو یوسف نے فرمایا کہ دوسرا دیت کا ضامن ہوگا اور محمد نے فرمایا کہ وہ دیت کا ضامن نہ ہوگا اس لئے کہ احتمال ہے کہ اس کو دوسرے نے قتل کر دیا ہو تو وہ شک کی وجہ سے اس کا ضامن نہ ہوگا اور ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ انسان اپنے نفس کو قتل نہیں کرتا تو توہم ساقط ہوگا جیسے جبکہ مقتول محلہ کے اندر پایا جائے۔

تشریح... ایک گھر میں دو شخص ہیں تیسرا اور کوئی نہیں پھر ان میں سے ایک مقتول و مذہبوح ملا تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ دوسرا اس کی دیت کا ضامن ہوگا، اور امام محمد کے نزدیک دیت کا ضامن نہ ہوگا۔

امام محمد کی دلیل... یہ ہے کہ یہاں اس بات کا احتمال ہے کہ اس نے خود اپنے کو قتل کر دیا ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ دوسرے نے قتل کر دیا ہو، تو جب شک پیدا ہو گیا تو شک کی وجہ سے دیت واجب نہ ہوگی۔

امام ابو یوسف کی دلیل... یہ ہے کہ ظاہر انسان اپنے کو قتل نہیں کرتا اور اگر کہیں کوئی خودکشی کرے تو وہ شاذ و نادر ہے جس کا اعتبار نہ ہو گا۔ اس لئے امام محمد کا بیان فرمودہ احتمال توہم ہے اور توہم ساقط و کبندم ہے۔ اور اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے کسی محلہ میں کوئی مقتول ملے تو اہل محلہ پر دیت واجب ہے حالانکہ یہ احتمال وہاں پر بھی ہے کہ مقتول نے وہاں خودکشی کر لی ہو تو جیسے یہ توہم وہاں معتبر نہ ہو ایسے ہی یہاں بھی معتبر نہ ہوگا۔

گاؤں کسی عورت کی ملکیت ہو اس میں کوئی مقتول پایا گیا، قسامت اور دیت کس پر ہے، اقوال فقہاء

ولو وجد قتیل فی قریۃ لا مرأۃ فعند ابی حنیفۃ و محمد القسامۃ علیہا تکرر علیہا الایمان و الدیۃ علی عاقلتہا اقرب القبائل الیہا فی النسب و قال ابو یوسف القسامۃ علی العاقلۃ ایضا لان القسامۃ انما تحب علی من کان من اهل النصرۃ والمرأۃ لیست من اهلہا فاشبہت الصبی

ترجمہ... اور اگر مقتول کسی عورت کے گاؤں میں پایا جائے تو امام ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک قسامت عورت پر واجب ہے اس پر قسمیں کمرر کی جائیں گی اور دیت عورت کے عاقلہ پر واجب ہے۔ جو نسب کے اعتبار سے اس کی جانب سب سے قریبی قبیلہ ہو، اور ابو یوسف نے فرمایا کہ قسامت بھی عاقلہ پر ہے اس لئے کہ قسامت اس پر واجب ہوتی ہے جو اہل نصرت میں سے ہو اور عورت اہل نصرت میں سے

نہیں ہے تو عورت بچہ کے مشابہ ہوگئی۔

تشریح: ما قبل میں گزر چکا ہے کہ عورت اور بچہ اور مجنوں اور غلام اہل قسامت میں سے نہیں لیکن اگر کوئی عورت پورے گاؤں کی مالک ہو اور تمام لوگ وہاں کے اس کے عاقل ہوں، اس گاؤں میں مقتول پایا جائے تو اب کیا حکم ہے؟

تو امام ابو یوسف اپنے اسی اصول پر ہیں جو پہلے سب کا مذکور ہو چکا کہ عورت اہل قسامت میں سے نہیں کیونکہ اہل نصرت میں سے نہیں ہے۔ اس لئے عورت پر قسامت واجب نہیں بلکہ عورت کے عاقلہ پر قسامت اور دیت واجب ہے۔

اور حضرات طرفین یہاں اپنے سابق اصول سے ہٹ گئے انہوں نے فرمایا ہے کہ قسامت تو صرف عورت پر واجب ہے البتہ دیت عورت کے عاقلہ پر واجب ہے۔

طرفین کی دلیل

و لہما ان القسامۃ لنفی التہمة وتہمة القتل من المرأة متحققۃ

ترجمہ: اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ قسامت تہمت کی نفی کی وجہ سے ہوتی ہے اور عورت کی جانب سے قتل کی تہمت متحقق ہے۔
تشریح: یہ طرفین کی دلیل ہے کہ قسامت کا مدار نصرت پر نہیں ہے بلکہ قتل کی تہمت کو دور کرنے کے لئے ہے اور چونکہ یہاں یہ عورت اس گاؤں کی مالک ہے اس لئے قتل کی تہمت موجود ہے، لہذا قسامت بھی واجب ہوگی۔

قول مشائخ متاخرین

قال المتأخرون ان المرأة تدخل مع العاقلة فی التحمل فی هذه المسألة لانا انزلناھا قاتلة و القاتل یشارك العاقلة

ترجمہ: متاخرین نے فرمایا کہ دیت کا قتل کرنے میں عورت عاقلہ کے ساتھ داخل ہوگی اس مسئلہ میں اس لئے کہ ہم نے اس کو قاتلہ کے درجہ میں اتارا ہے اور قاتل (دیت میں) عاقلہ کا شریک ہوتا ہے۔

تشریح: یہاں یہ سوال تھا کہ جب عاقلہ دیت ادا کریگا تو عورت بھی دیت دینے میں ان کی شریک ہوگی یا نہیں تو مشائخ متاخرین نے فرمایا کہ عورت بھی ان میں داخل ہوگی کیونکہ عورت قاتلہ کے درجہ میں ہے اور قاتل عاقلہ کا شریک ہوتا ہے لہذا یہ بھی ہوگی۔

گاؤں کے باہر کسی شخص کی ذاتی زمین میں مقتول پایا گیا لیکن مالک زمین اس گاؤں میں

رہنے والوں میں سے نہیں تو دیت کس پر ہے؟

ولو وجد رجل قتيلًا فی ارض رجل الی جانب قرية لیس صاحب الارض من اهلها قال هو علی صاحب الارض لانه احق بنصرة ارضه من اهل القرية.

ترجمہ: اور اگر کوئی مرد مقتول پایا گیا کسی شخص کی زمین میں ایسی زمین جو کسی گاؤں کے کنارہ پر ہو کہ زمین والا اس گاؤں کا باشندہ نہ ہو تو

دیت مالک زمین پر ہے اس لئے کہ مالک زمین اپنی زمین کی نصرت کا زیادہ حقدار ہے۔ اہل بستی کے مقابلہ میں۔

تشریح..... کسی شخص کی زمین ہے اور وہ کسی گاؤں کے کنارے پر ہے لیکن مالک زمین اس گاؤں کا رہنے والا نہیں ہے تو دیت مالک زمین پر ہوگی اس لئے کہ گاؤں والوں کے مقابلہ میں مالک زمین اپنی زمین کی نصرت و حفاظت کا زیادہ حقدار ہے۔ لہذا ضمان اسی پر ہوگا۔ گاؤں والوں پر نہ ہوگا۔

تنبیہ..... یہاں ”ہو“ سے پہلے ”قال“ مصنف کی عبارت کے خلاف ہے۔ اسی وجہ سے دیگر کتب میں یہاں قال مذکور نہیں ہے اگر یہ نہ ہوتا تو مناسب ہوتا۔

کتاب المعافل

ترجمہ..... یہ کتاب اہل معافل کے بیان میں ہے

تشریح..... ما قبل میں دیات کا بیان تھا اور اس میں ان لوگوں کا بیان کیا جائے گا جن پر دیت واجب ہوتی ہے یہاں اصل عبارت یوں ہے، کتاب اہل المعافل، اور اہل معافل عواقل ہیں مگر عامۃ المصنّفین کی یہی عادت ہے کہ وہ اس کو بحذف المضاف بیان کرتے ہیں۔

عقل اور معافل کے معنی، دیت کو عقل کہنے کی وجہ تسمیہ

المعافل جمع معقلۃ وھی الدیۃ و تسمى الدیۃ عقلا لانہا تعقل الدماء من ان تسفک ای تمسک

ترجمہ..... معافل معقلہ کی جمع ہے اور یہ دیت ہے اور دیت کو عقل اس لئے کہتے ہیں خون کو روک دیتی ہے اس بات سے کہ وہ بہایا جائے (تعقل کے معنی تمسک کے ہیں)۔

تشریح..... اس عبارت میں مصنف نے یہ بتایا کہ معافل معقلہ کی جمع ہے اور معقلہ کے معنی دیت کے ہیں اور وجہ تسمیہ یہ ہے کہ عقل کے معنی ہیں روکنا چونکہ دیت بھی خون بہانے سے روک دیتی ہے، اس لئے دیت کو عقل کہتے ہیں۔ رہا دیت کا خون بہانے سے روکنا تو یہ ظاہر ہے۔

عاقلہ پر کون کون سی دیت لازم آتی ہے، دیت عاقلہ پر کیوں اور کس دلیل سے لازم آتی ہے؟

قال والدیۃ فی شبه العمد والخطاء و کل دیۃ تجب بنفس القتل علی العاقلة و العاقلة الذین یعقلون یعنی یؤدون العقل و هو الدیۃ و قد ذکرہ فی الدیات والاصل فی وجوبها علی العاقلة قوله علیہ السلام فی حدیث حمل بن مالک رضی اللہ عنہ لاولیاء قوموا فذوہ

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور دیت شبہ عمد اور خطاء میں اور ہر وہ دیت جو نفس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہے وہ عاقلہ پر ہے، اور عاقلہ وہ لوگ ہیں جو عقل یعنی دیت ادا کرتے ہیں اور ہم اس کو "کتاب الدیات" میں ذکر کر چکے ہیں اور اصل عاقلہ پر دیت کے وجوب میں نبی ﷺ کا فرمان ہے حمل بن مالک کی حدیث میں مجرم کے اولیاء سے تم کھڑے ہو جاؤ پس اس کی دیت ادا کرو۔

تشریح..... ہر وہ دیت جو نفس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہے یعنی دم عمد سے مصالحت کی وجہ سے نہیں اور پدھونے کی وجہ سے نہیں بلکہ نفس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہو یعنی اس قتل کا موجب ہی دیت ہو خواہ قتل شبہ عمد ہو یا قتل خطا ہو تو ایسی دیت خود قاتل پر واجب نہ ہوگی بلکہ اس کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور دیات کی تفصیل کتاب الدیات میں گذر چکی ہے۔

اب رہی یہ بات کہ دیت کا وجوب عاقلہ پر کیوں ہے؟ تو اس کے بارے میں مصنف نے ایک حدیث پیش فرمادی جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قاتل کے اولیاء کو دیت ادا کرنے کا حکم فرمایا ہے۔

حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ حمل بن مالکؓ کی دو بیویاں تھیں ان میں سے ایک نے دوسری کو خیمہ کی لکڑی ماری جس سے اس کا حمل ساقط ہوا اور خود بھی مر گئی اس پر آنحضرت ﷺ نے ضاربہ کے اولیاء کو حکم فرمایا کہ اس کی دیت ادا کرو۔

دلیل عقلی

ولان النفس محترمة لا وجه الى الاهدار والخاطي معذور و كذا الذي تولى شبه العمدة نظرا الى الالة فلا وجه الى ايجاب العقوبة عليه و في ايجاب مال عظيم احجافه و استيصاله فيصير عقوبة فضم اليه العاقلة تحقيقا للتخفيف و اما حصوا بالضم لانه انما قصر لقوة فيه و تلك بانصاره و هم العاقلة فكانوا هم المقصرين في تركهم مراقبته فخصوا به

ترجمہ..... اور اس لئے کہ نفس محترم ہے جس کے اہدار کی کوئی وجہ نہیں ہے اور خاطی معذور ہے اور ایسے ہی وہ شخص جو شبہ عمد کا متولی ہو آلہ کا لحاظ کرتے ہوئے تو اس پر عقوبت واجب کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور مال کے واجب کرنے میں اس کو پریشانی میں مبتلا کرنا اور اس کو ہلاک کرنا ہے تو یہ (ایجاب مال) عذاب ہوگا تو اسکی جانب عاقلہ کو ملا دیا جائے گا تخفیف کی تحقیق کی غرض سے اور ملانے کے ساتھ عاقلہ مختص ہیں اسلئے کہ قاتل نے کوتاہی کی ہے اپنے اندر قوت کی وجہ سے اور اس کی قوت اس کے مددگاروں کے ذریعہ ہے اور مددگار عاقلہ ہیں تو عاقلہ ہی کوتاہی کرنے والے ہوئے ان کے چھوڑنے میں اس کی نگرانی کو تو ضم کے ساتھ عاقلہ مختص ہوئے۔

تشریح..... یہ عاقلہ پر دیت واجب ہونے کی عقلی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مقتول کا نفس محترم ہے، جس کو ہدر قرار نہیں دیا جاسکتا اور خاطی بھی معذور ہے، خطا قتل ہوا ہو تب بھی معذور ہے اور شبہ عمد کے اندر بھی معذور ہے، کیونکہ یہاں آلہ کا استعمال تادیب کے لئے تھا وہ اتفاق سے مر گیا بہر حال دونوں صورتوں میں قاتل معذور ہے۔ پھر بھی اگر قاتل کے اوپر عقوبت واجب کر دی جائے اور وہ بھی پوری دیت تو قاتل کی بربادی اور ہلاکت یقینی ہے اس لئے تحقیقا اس کے ساتھ اس کے عاقلہ کو ملا دیا جائے گا تاکہ قاتل بربادی سے بچ جائے۔

اب رہا یہ سوال کہ جب تخفیف کی غرض سے ملانے کی ضرورت تھی تو عاقلہ کی تخصیص کیوں؟

تو اس کی وجہ یہ ہے کہ قاتل کی کوتاہی یہ ہے کہ اس نے ثبوت و احتیاط کا دامن چھوڑا ہے اور اس میں آدمی کی قوت کا دخل ہے اور آدمی کی قوت اس کی برادری اور خاندان اور متعلقین سے ہوتی ہے اس وجہ سے تقدیراً عاقلہ کی جانب سے تقصیر پائی گئی کہ انہوں نے اس کی نگرانی کو کیوں چھوڑا ہے اس لئے ضم کے ساتھ عاقلہ ہی خاص کئے گئے ہیں۔

عاقلہ کا مصداق

قال والعاقلة اهل الديوان ان كان القاتل من اهل الديوان يؤخذ من عطاياهم في ثلث سنين و اهل الديوان اهل الرايات و هم الجيش الذين كتبت اسميهم في الديوان و هذا عندنا و قال الشافعي الدية على اهل العشيرة لانه كان كذلك على عهد رسول الله ﷺ و لا نسخ بعده و لانه صلة و الا ولى بها الاقارب

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور عاقلہ اہل دیوان ہیں اگر قاتل اہل دیوان میں سے ہو دیت ان کے عطایا سے تین سال میں لی جائے گی

اور اہل دیوان اہل رأیات (جھنڈے والے) ہیں اور یہ وہ لشکر ہے جن کے نام دیوان میں درج ہوں اور یہ ہمارے نزدیک ہے امام شافعی نے فرمایا کہ دیت قبیلہ والوں پر ہے اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں ایسا ہی تھا اور آپ ﷺ کے بعد منسوخ نہیں ہوا اور اس لئے کہ دیت تو صلہ ہے۔ اور صلہ کے زیادہ لائق اقارب ہیں۔

تشریح..... دیت عاقلہ پر برہنہ نصرت واجب ہوتی ہے۔ اب ضرورت پیش آئی کہ اہل نصرت کون لوگ ہیں اور وہ کون ہیں جن کو عاقلہ کہا جائے گا تو اس میں سے اول نمبر اہل دیوان ہیں، اب سوال ہوگا کہ دیوان کون ہیں تو اس کو واضح کیا گیا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ لوگ فوج میں بھرتی ہوتے ہیں تو ان کا نام سرکاری کاغذات و رجسٹروں میں درج ہوتا ہے۔ پھر انکی مختلف کمپنیاں ہوتی ہیں اور مختلف جماعتیں ہوتی ہیں اور الگ رجسٹروں میں ان کے نام درج ہوتے ہیں۔ یعنی ہر کمپنی کا رجسٹر الگ الگ ہوتا ہے۔ تو جو لوگ ایک کمپنی کے افراد ہیں وہ آپس میں ایک دوسرے کے عاقلہ ہیں کیونکہ اگر ان میں سے کسی کو کوئی حادثہ پیش آتا ہے تو وہ اپنے رفقاء سے مدد طلب کرے گا لہذا اگر ان میں سے کسی سے ایسا فعل صادر ہو جائے جس سے دیت واجب ہو تو وہ انہی اہل دیوان پر واجب ہوگی اور دیوان بمعنی رجسٹر ہے۔ یعنی اس کی کمپنی کے لوگوں پر اور اہل دیوان پر دیت واجب ہونا ہمارا مسلک ہے اور امام شافعی کے نزدیک اہل دیوان پر دیت واجب نہ ہوگی بلکہ دیت کا وجوب خاندان کے لوگوں پر ہوگا۔

امام شافعی کی دلیل..... اول تو یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں دیت صرف خاندان و قبیلہ پر ہی واجب ہوتی تھی اور جب آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہے تو آپ ﷺ کے بعد حکم منسوخ بھی نہیں ہو سکتا۔

دوسری دلیل..... ان کی یہ ہے کہ دیت تو ایک صلہ ہے اور صلوات کے حقدار اقارب ہی ہوا کرتے ہیں لہذا دیت اقارب پر واجب ہوگی۔

دلیل احناف

ولنا قضية عمر رضى الله عنه فانه لما دون الدواوين جعل العقل على اهل الديوان و كان ذلك بمحضر من الصحابة من غير تكبير منهم وليس ذلك بنسخ بل هو تقرير معنى لان العقل كان على اهل النصره وقد كانت بانواع بالقراية والحلف والولاء والعد وفي عهد عمر رضى الله عنه قد صارت بالديوان فجعلها على اهله اتباعا للمعنى

ترجمہ..... اور ہماری دلیل عمر کا فیصلہ ہے کہ جب انہوں نے رجسٹر مدون کئے تو اہل دیوان پر دیت کو مقرر کیا اور یہ صحابہ کی موجودگی میں بغیر تکبیر کے ہوا اور یہ نسخ نہیں ہے بلکہ معنی یہ تقریر (اثبات) ہے اس لئے کہ دیت اہل نصرت پر ہوتی ہے اور نصرت کی مختلف انواع ہیں۔ (۱) قرابت کی وجہ سے۔ (۲) اور معاہدوں کی وجہ سے۔ (۳) اور ولایہ کی وجہ سے۔ (۴) اور شمار کرنے کی وجہ سے اور عمر کے دور میں نصرت دیوان کی وجہ سے ہو گئی تھی تو آپ نے دیت کو اہل دیوان پر کر دیا معنی کا اتباع کرتے ہوئے۔

تشریح..... یہ امام ابوحنیفہ کی دلیل ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ اہل دیوان پر وجوب دیت میں صحابہ کا اجماع ہے۔ اس لئے کہ حضرت عمر فاروق نے جب رجسٹروں کو مدون کیا تو اہل دیوان پر دیت مقرر فرمادی اور آپ نے یہ کام صحابہ کی موجودگی میں کیا جس پر کسی نے کوئی

تکسیر نہیں فرمائی۔

اور امام شافعی کا اس کو نسخ کہنا غیر مناسب ہے بلکہ یہ حکم اصلی کا اثبات و تقریر ہے اس لئے کہ دیت کا وجوب اہل نصرت پر ہے اور نصرت کی چند قسمیں ہیں۔

۱- قرابت کی وجہ سے بھی نصرت ہوتی ہے۔

۲- حلیف کی وجہ سے یعنی آپس میں نصرت پر معاہدہ ہو جائے جس کو ولاء الموالات کہتے ہیں۔

۳- اور کبھی نصرت دار عتاقہ کی وجہ سے ہوتی ہے۔

۴- اور کبھی نصرت اس بناء پر ہوتی ہے کہ کوئی شخص کسی قوم میں رہنے کی وجہ سے انہی میں سے شمار ہونے لگے جیسے اہل بیت عین باب عبادت میں فرشتوں کے ساتھ مشغول ہونے کی وجہ سے انہی میں سے شمار ہوتا تھا۔ اگرچہ وہ ان کی جنس میں سے نہیں ہے۔ بہر حال نصرت کی یہ مختلف انواع تھیں اور عمر کے دور میں نصرت دیوان کی وجہ سے ہو گئی اور یہ نصرت باہل الدیوان ان سے پہلے نہ تھی تو معنی کا لحاظ کرتے ہوئے حضرت عمرؓ نے اہل دیوان پر دیت واجب کر دی تو یہ نسخ نہیں ہے بلکہ حکم اصلی کے معنی کا لحاظ ہے۔

نصرت و تعاون کی صورتیں

ولهذا قالوا لو كان اليوم قوم تناصرهم بالحرف فعاقلتهم اهل الحرفة وان كان بالحلف فاهله والدية صلة كما قال لكن ايجابها فيما هو صلة وهو العطاء اولى منه فى اصول امور الهمم والتقدير بثلاث سنين مروى عن النبى عليه السلام ومحكى عن عمر رضى الله عنه ولان الاخذ من العطاء للتخفيف والعطاء يحرج فى كل سنة مرة واحدة

ترجمہ..... اور اسی وجہ سے فقہاء نے فرمایا کہ اگر آج ایسی قوم ہو کہ انکا تناصر پیشوں کی وجہ سے ہو تو ان کے عاقلہ ان کے ہم پیشہ لوگ ہوں گے اور اگر تناصر حلیف کی وجہ سے ہو تو اہل حلیف (عاقلہ) ہوں گے اور دیت صلہ ہے جیسے شافعی نے فرمایا ہے لیکن دیت کو ایسے مال میں واجب کرنا جو صلہ ہے اور وہ عطاء ہے اولی ہے دیت کو واجب کرنے سے ان کے اصل اموال کے اندر اور تین سالوں کی تقدیر نبی علیہ السلام سے مروی ہے اور عمرؓ سے منقول ہے اور اس لئے کہ عطاء سے لینا تخفیف کی وجہ سے ہے اور عطاء ایک سال میں ایک مرتبہ ہوتی ہے۔

تشریح..... اور نصرت و تعاون کی یہی چار صورتیں نہیں اور بھی ہو سکتی ہیں لہذا اگر آج کل کسی قوم کے درمیان باہمی تعاون پیشہ کی بنیاد پر ہو تو اس کے ہم پیشہ لوگ اس کے عاقلہ ہوں گے اور اگر نصرت باہمی کا مدار ولاء الموالات ہو تو مولی الموالات ہی اس کا عاقلہ ہوگا۔

اور شافعی نے جو فرمایا کہ دیت صلہ ہے یہ بجا ہے لہذا صلہ کو صلہ میں واجب کرنا اولی ہوگا اس لئے ہم نے دیت کو اصل اموال میں واجب کرنے کے بجائے صلوات میں واجب کیا اور جو عطیات سرکار سے سالانہ دئے جاتے ہیں ان کی اور اہل عیال کی روزمرہ کی حاجات کے علاوہ یہ بھی صلوات میں داخل ہیں لہذا اسی عطایا میں دیت واجب کر دی گئی رہی یہ بات کہ دیت کی ادائیگی تین سالوں میں کیوں ہوگی؟

تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ آنحضرت ﷺ سے مروی ہے اور حضرت عمرؓ سے منقول ہے اور چونکہ یہ سرکاری انعامات ایک سال میں ایک ہی مرتبہ دئے جاتے ہیں اور عطایا میں سے دیت لینا تخفیف کی غرض سے ہے لہذا تخفیف کا تقاضہ ہوا کہ قسط وار تین سالوں میں دیت وصول کی جائے گی۔

دیت کی ادائیگی کا طریقہ اور کتنے دنوں میں دیت ادا کی جائے گی

فان خرجت العطايا في اكثر من ثلاثة او اقل اخذ منها لحصول المقصود وتاويله اذا كانت العطايا للسنين المستقبله بعد القضاء حتى لو اجتمعت في السنين الماضيه قبل القضاء ثم خرجت بعد القضاء لا يؤخذ منها لان الوجوب بالقضاء على ما بين ان شاء الله تعالى

ترجمہ..... پس اگر (تین) عطایا تین سالوں سے زیادہ میں نکلے یا کم میں تو دیت اسی سے لی جائے گی مقصود کے حاصل ہونے کی وجہ سے اور قدوری کے قول کی تاویل جب کہ عطایا آئندہ سالوں کی ہوں قاضی کے فیصلہ کے بعد یہاں تک کہ اگر گذشتہ سالوں کی عطایا جمع ہو جائیں حکم قاضی سے پہلے پھر حکم قاضی کے بعد عطایا نکلیں تو ان عطایا میں سے دیت نہیں لی جائے گی اس لئے کہ وجوب قضاء کی وجہ سے ہے اس تفصیل کے مطابق جس کو ہم بیان کریں گے۔

تشریح..... عموماً ایسا ہوتا تھا کہ ماہانہ رزق و مشاہرہ کے علاوہ فوج کو جو سالانہ انعام دیا جاتا تھا وہ ایک سال میں ایک مرتبہ دیا جاتا تھا لہذا اس میں سے ہر سال کے عطایا میں سے دیت کا ثلث وصول کر لیا جاتا تھا کہ تین سالوں میں پوری دیت ادا ہو جائے۔

لیکن اگر وہ عطیات بجائے تین سالوں کے چھ سالوں میں ہوں تو پھر چھ سالوں میں دیت وصول کی جائے گی یعنی سالانہ سدس (¼) وصول کی جائے گی اور اگر اتفاق سے تین سالوں کے عطایا ایک ہی سال میں دیدئے جائیں تو پوری دیت انہی ایک سال کے عطایا سے وصول کر لی جائے گی، کیونکہ مقصود تو یہ تھا کہ جو دیت وصول ہو وہ ان کے عطایا سے وصول ہو اور یہاں ایسا ہی ہے۔ لیکن یہ عطایا جو اب ملے ہیں ان میں دو باتیں ملحوظ رہیں گی۔

۱- ان میں دیت جب واجب ہوگی کہ جب قاضی نے اہل دیوان پر وجوب دیت کا فیصلہ کر دیا تو حکم قاضی کے بعد یہ عطایا مجاہدین کو ملے ہوں۔

۲- یہ عطایا آئندہ سالوں کے لئے پیشگی دیدئے گئے ہوں وجہ اس کی یہ ہے کہ عاقلہ میں کلام ہے تو ان کا تعین قضاء قاضی کے ذریعہ ہوگا۔

لہذا اگر گذشتہ سالوں کے عطیات رکے ہوئے تھے اور بعد قضاء عطایا دئے گئے ہوں تو ان عطایا میں سے دیت نہیں لی جائے گی کیونکہ شرط ثانی مسترد ہے۔

اگر کسی کو حکومت کی طرف سے عطا یا تین سالوں میں ملیں یا اس سے کم میں یا اس سے زیادہ میں تو کیا حکم ہے؟

ولو خرج للقاتل ثلث عطایا فی سنة واحدة معناه فی المستقبل یؤخذ منها کل الدیة لما ذکرنا و اذا کان جمیع الدیة فی ثلث سنین فکل ثلث منها فی سنة وان کان الواجب بالفعل ثلث دية النفس او اقل کان فی سنة واحدة وما زاد علی الثلث الی تمام الثلثین فی السنة الثانية وما زاد علی ذلك الی تمام الدیة فی السنة الثالثة

ترجمہ... اور اگر قاتل کے لئے ایک سال میں تین عطایا نکلیں اس کے معنی ہیں (بعد قضاء قاضی) آئندہ زمانہ کے لئے تو دلیل مذکور کی وجہ سے اس میں سے پوری دیت لے لی جائے گی اور جب کہ پوری دیت تین سالوں میں ہو تو دیت کا ہر ثلث ایک سال میں ہوگا اور اگر واجب بالفعل نفس کی دیت کا ثلث ہو یا اس سے کم تو وہ ایک سال میں ہوگا اور جو مقدار ایک ثلث سے زیادہ ہو دو ثلث کے مکمل ہونے تک وہ دوسرے سال میں اور جو دو ثلث سے زیادہ ہو پوری دیت تک وہ تیسرے سال میں۔

تشریح — یہاں قاتل سے صرف قاتل ہی مراد نہیں بلکہ عاقلہ مع القاتل مراد ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر تین سالوں کے علاوہ اہل دیوان کو پیشگی دیدئے گئے ہوں تو اب تین سالوں کی تاخیر نہیں کی جائے گی بلکہ اس میں سے فی الفور پوری دیت وصول کرنی جائے گی۔

بشرطیکہ یہ عطایا آئندہ سالوں کے ہوں اور ان کا ملنا بعد قضاء قاضی ہو اور جس کی دلیل ماقبل میں مذکور ہو چکی ہے۔ آگے فرماتے ہیں کہ جہاں نفس کو خطا قتل کیا گیا ہو تو وہاں پوری دیت واجب ہوتی ہے اور ہر سال میں ایک ثلث دیت وصول کی جائے گی لیکن اگر دیت واجب نہ ہو بلکہ ارش واجب ہو جس کا تعلق مادون النفس سے ہوتا ہے اور اس ارش کی مقدار دیت کا ثلث یا ثلثان یا اس سے کم و بیش ہو سکتی ہے تو ایسی صورت میں ایک سال میں کتنا وصول ہوگا تو فرمایا کہ اگر ارش کی مقدار دیت کا ثلث یا اس سے کم ہو تو اس کل کو ایک ہی سال میں وصول کیا جائے گا۔

اور اگر ثلث سے زیادہ ہو بشرطیکہ ثلثان سے نہ بڑھے تو ثلث اس سال میں اور باقی کو دوسرے سال میں وصول کیا جائے گا۔ اور اگر اس کی مقدار دو ثلث سے بھی بڑھ جائے تو پہلے سال میں ایک ثلث اور دوسرے سال میں دوسرا ثلث اور جو باقی مقدار ہے اس کو تیسرے سال میں وصول کیا جائے گا۔

کوئی باپ اپنے بیٹے کو عمداً قتل کر دے تو اس کی دیت کس طرح ہے اور کتنے دنوں میں وصول کی جائے گی وما وجب علی العاقلة من الدیة او علی القاتل بان قتل الاب ابنه عمدا فهو فی مالہ فی ثلث سنین وقال الشافعی ما وجب علی القاتل فی مالہ فهو حال لان التاجیل للتخفیف لتحمل العاقلة فلا یلحق بہ العمد المحض

ترجمہ... اور جو دیت کہ عاقلہ پر واجب ہے یا قاتل پر اس طریقے پر کہ باپ نے اپنے بیٹے کو عمداً قتل کیا ہو تو دیت قاتل کے مال میں ہوگی تین سالوں میں امام شافعی نے فرمایا جو دیت قاتل کے مال میں ہو وہ نقد ہوگی اس لئے کہ تاجیل تخفیف کی وجہ سے ہے عاقلہ کے تحمل کرنے

کی وجہ سے تو عمد محض کو اسکے ساتھ لاحق نہیں کیا جائیگا۔

تشریح..... امام ابوحنیفہ کا مسلک یہ ہے کہ دیت خواہ عاقلہ پر واجب ہو یا قاتل کے مال میں واجب ہو جیسے باپ نے اپنے بیٹے کو عمداً قتل کر دیا تو باپ پر دیت واجب ہے، بہر حال ہمارے نزدیک جو بھی دیت ہو اس میں تاویل ہے جو قسط وار تین سالوں میں ادا کی جائے گی، امام شافعیؒ یہ فرماتے ہیں کہ جو دیت عاقلہ پر ہو وہ تین سالوں میں ادا کی جائے گی لیکن جو قتل عمد کی صورت میں کسی عارض کی وجہ سے دیت قاتل کے مال میں واجب ہوتی ہے اس میں تاویل نہ ہوگی بلکہ وہ فی الحال واجب الاداء ہوگی کیونکہ عاقلہ بذات خود مجرم نہیں ہے تو اس پر تخفیف کی غرض دیت کی ادائے گی میں تاویل مشروع ہوئی ہے تو قتل عمد محض کو اس کے ساتھ لاحق نہیں کیا جائے گا۔

احناف کی دلیل

ولنا ان القياس بأبأه والشرع ورد به مؤجلاً فلا يتعداه

ترجمہ..... اور ہماری دلیل یہ ہے کہ قیاس وجوب مال کا انکار کرتا ہے اور شریعت ایجاب مال کے ساتھ مال مؤجل کے ساتھ وارد ہوئی ہے تو ایجاب مال تاویل سے متعدی نہ ہوگا۔

تشریح..... یہ ہماری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ قیاس کا تقاضا تو یہ تھا کہ نفس کے بدلہ میں مال واجب نہ ہوگا لیکن خلاف قیاس نفس سے ایجاب مال ثابت ہوا ہے جس کو دیت کہتے ہیں اور جو چیز خلاف قیاس ہوتی ہے اس کو مورد ساع سے ہٹانا جائز نہیں ہوتا اور شریعت میں جہاں بھی بطور دیت ایجاب مال مشروع ہوا ہے وہ مؤجل ہے اس کو بھی مؤجل ہی کہنا پڑے گا۔

اگر دس آدمیوں نے غلطی سے ایک شخص کو قتل کر دیا تو ہر ایک پر کتنی دیت ہوگی

ولو قتل عشرة رجلاً خطأ فعلى كل واحد عشر الدية في ثلث سنين اعتباراً للجزء بالكل اذ هو بدل النفس وانما يعتبر مدة ثلث سنين من وقت القضاء بالدية لان الواجب الاصلى المثل والتحول الى القيمة بالقضاء فيعتبر ابتداءها من وقته كما في ولد المغرور

ترجمہ..... اور اگر دس شخصوں نے ایک شخص کو خطاً قتل کر دیا ہو تو ہر ایک کے اوپر دیت کا عشر ہے تین سالوں کے اندر جزء بالکل پر قیاس کرتے ہوئے اس لئے کہ یہ نفس کا بدلہ ہے اور تین سالوں کی مدت دیت کے فیصلہ کے وقت سے معتبر ہوگی اس لئے کہ واجب اصلی مثل ہے اور قیمت کی جانب تحول قضاء کی جانب ہے تو دیت کی ابتدا قضاء کے وقت سے معتبر ہوگی جیسے مغرور کے بچہ میں۔

تشریح..... اگر دس آدمیوں نے خطاً کسی ایک کو قتل کیا ہو تو ہر ایک پر دیت کا عشر واجب ہوگا جو ان سے تین سالوں میں وصول کیا جائے گا کیونکہ اگر وجوب ایک پر ہوتا تو ایسے ہی ہوتا لہذا اگر وجوب زیادہ پر ہوا ہے تب بھی ایسا ہی ہو گیا اور اس کی ادائے گی تین ہی سال میں کی جائے گی، کیونکہ یہ بہر حال نفس کا بدلہ اور عوض ہے اور اس کا مؤجل ہو کر مشروع ہونا ابھی معلوم ہو چکا ہے۔

پھر قاضی کے فیصلہ دیت کے بعد جو تین سال آئیں گے ان میں دیت کو وصول کیا جائیگا کیونکہ اصل واجب تو مثل ہوتا ہے کیونکہ متلفات کا ضمان مثل سے ہوا کرتا ہے اور قیمت کی جانب تحول قضاء کی وجہ سے ہے تو دیت کی ابتدا قضاء کے وقت سے ہوگی جیسے ولد

المغرور میں یعنی مثلاً کسی عورت نے کسی مرد سے نکاح کیا اور اس مرد کو اس نے بتایا تھا کہ میں آزاد ہوں لہذا کچھ بچے ہوئے اور کسی نے دعویٰ کر دیا کہ یہ عورت میری باندی ہے تو وہ باندی مستحق کو واپس دی جائے گی اور اس کے بچے آزاد ہو گئے لیکن ان کی قیمت ادا کرنی پڑیگی۔ اور قیمت قضا کے دن کی معتبر ہوگی اس طرح یہاں بھی مدت کا آغاز قضا کے وقت سے ہوگا۔ اور اس کو مغرور اس لئے کہا گیا ہے کہ اس کو اس عورت نے دھوکہ دیا ہے۔

جس کے اہل دیوان نہ ہوں اس کے عاقلہ قبیلہ ہے

قال ومن یکن من اهل الديوان فعاقلته قبيلته لان نصرتہ بهم وهی المعترۃ فی التعاقل

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور جو اہل دیوان میں سے نہ ہو تو اس کا عاقلہ اس کا قبیلہ ہے اس لئے کہ اس کی نصرت انہیں کی وجہ سے ہے اور عاقلہ ہونے میں نصرت ہی معتبر ہے۔

تشریح۔ اگر کوئی اہل دیوان میں سے نہ ہو تو اس کا عاقلہ اس کا قبیلہ اور اس کا خاندان ہوگا اس لئے کہ اس کے مددگار اس کا خاندان ہوتا ہے اور نصرت ہی کی بنیاد پر عاقلہ ہونے کا مدار ہے۔

دیت کا طریقہ

قال وتقسم علیہم فی ثلاث سنین لا یزاد الواحد علی اربعة دراهم فی کل سنة وینقص منها قال رضی اللہ عنہ کذا ذکرہ القدوری فی مختصرہ وهذا اشارۃ الی انہ یزاد علی اربعة من جمیع الدیۃ وقد نص محمد علی انہ لا یزاد علی کل واحد من جمیع الدیۃ فی ثلاث سنین علی ثلثۃ او اربعة فلا یؤخذ من کل واحد فی کل سنة الا درہما او درہما وثلث درہم وهو الاصح

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور دیت کو قبیلہ پر تین سالوں میں تقسیم کر دیا جائیگا ہر سال میں ایک سے چار درہموں سے زیادہ نہیں لیا جائے گا اور اس سے کم کیا جاسکتا ہے، مصنف نے فرمایا کہ قدوری نے اپنی مختصر میں یونہی ذکر کیا ہے اور یہ اس بات کی جانب اشارہ ہے کہ پوری دیت میں چار سے بڑھایا جاسکتا ہے حالانکہ امام محمد نے صراحت کی ہے کہ ایک پر پوری دیت میں تین سالوں کے اندر تین یا چار درہموں پر بڑھایا نہیں جائے گا تو ہر سال میں ہر ایک سے صرف ایک درہم یا ایک درہم اور ایک درہم کا ($\frac{1}{3}$) لیا جائے گا اور یہی اصح ہے۔

تشریح۔ جب قبیلہ والوں پر دیت کو تقسیم کیا جائے تو اس میں یہ خیال رہے گا کہ پوری دیت ان سے تین سال میں قسط وار وصول ہوگی اور سالانہ ہر ایک سے صرف ایک درہم لیا جائے تاکہ مجموعہ تین ہو جائے یا ہر ایک سے ایک درہم اور درہم کا تہائی لیا جائے تاکہ مجموعہ چار درہم ہو جائے کیونکہ کسی سے چار سے زیادہ لینا جائز نہیں ہے اگرچہ کم کر دینے کی گنجائش ہے لیکن زیادتی کی نہیں ہے۔

امام قدوری کا کلام سامنے ہے اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ تین سال میں ہر ایک سے چار درہموں سے زیادہ لیا جاسکتا ہے کیونکہ انہوں نے یہ فرمایا ہے کہ کسی سے سالانہ چار سے زیادہ نہیں لئے جاسکتے البتہ چار سے کم گئے جاسکتے ہیں اور یہ امام محمد کی تصریح کے خلاف ہے اور اصح وہی ہے جو امام محمد نے فرمایا ہے۔

عاقلہ کا قبیلہ ادائیگی دیت کے لئے ناکافی ہو تو دوسرا قبیلہ جو نسبتاً قریب ہو اسے دیت میں شامل کیا جائے گا

قال وان لم یکن تتسع القبیلۃ لذلك ضم الیہم اقرب القبائل معناه نسبا کل ذلك لمعنی التخیف وضم الاقرب فالاقرب علی ترتیب العصبات الاحوۃ ثم بنوہم ثم الاعمام ثم بنوہم

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور اگر قبیلہ اس کے لئے وسیع نہ ہو تو باعتبار نسب اقرب القبائل کو ان کی طرف ملا دیا جائے یہ تمام باتیں تخفیف کی وجہ سے ہیں اور اقرب فالاقرب کو ملایا جانے عصبات کی ترتیب کے مطابق بھائیوں کو پھر بھتیجیوں کو پھر چچاؤں کو پھر ان کے بیٹوں کو۔

تشریح..... جس قبیلہ کو اس کا عاقلہ شمار کیا گیا تھا وہ اداء دیت کے لئے ناکافی ہے، تو دوسرا قبیلہ ان کی طرف ملا دیا جائے گا جو نسب کے اعتبار سے ان کے قریب ہو اس لئے کہ عاقلہ پر دیت کا وجوب تخفیف کی غرض سے ہے اور تخفیف اس میں ہے جو ہم نے بتایا کہ ایک شخص پر پوری دیت کے اندر چار دراجم سے زیادہ نہ ہونے پائیں لہذا الاقرب فالاقرب کے لحاظ سے قبائل کو ملا دیا جائے گا اور الاقرب فالاقرب کی وہی ترتیب ہے جو عصبات کی ترتیب ہے یعنی اولاً قاتل کے بھائیوں کو ملایا جائے گا پھر بھائیوں کے بیٹوں کو پھر چچاؤں کو پھر چچا زاد بھائیوں کو۔ (وقد بینا ترتیب العصبات مفصلاً فی درس السراجی)۔

عاقلہ میں قاتل کے آباء اور اس کے بیٹے بھی داخل ہیں یا نہیں؟

واما الایاء والابناء فقیل یدخلون لقربہم وقیل لا یدخلون لان الضم لنفی الحرج حتی لا یصیب کل واحد اکثر من ثلثۃ او اربعۃ وهذا المعنی انما یتحقق عند اکثرۃ والایاء والابناء لا یکثرون

ترجمہ..... اور بہر حال آباء اور ابناء پس کہا گیا ہے کہ وہ عاقلہ میں داخل ہوں گے ان کے قرب کی وجہ سے اور کہا گیا ہے کہ داخل نہ ہوں گے اس لئے کہ ضم جرح کو دور کرنے کے لئے ہے تاکہ ہر ایک کو تین یا چار سے زیادہ نہ پہنچے اور یہ معنی کثرت کے وقت متحقق ہوتے ہیں اور آباء اور ابناء کثیر نہیں ہوتے۔

تشریح..... یہاں یہ سوال ہے کہ عاقلہ کی فہرست میں قاتل کے آباء اور اس کے بیٹے بھی داخل ہیں یا نہیں تو یہاں دو قول ہیں

۱- جب عاقلہ ہونے کی بنیاد نصرت و قربت ہے تو آباء بدرجہ اولیٰ داخل ہوں گے۔

۲- قاتل کے ساتھ دوسروں کو ملانے کی ضرورت اس لئے پیش آتی ہے تاکہ قاتل پر تخفیف ہو اور عاقلہ پر بھی تخفیف ہو۔

یہی وجہ ہے کہ اس بات کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ کسی سے تین یا چار دراجم سے زیادہ نہ لئے جائیں۔

اور جرح کو دور کرنا اسی وقت ہو سکتا ہے جب ان میں تکثر ہو جن کو ملایا جا رہا ہے اور آباء اور ابناء عادتاً اتنے نہیں ہوتے کہ ان میں کثرت ہو اور وہ اداء دیت کے لئے کافی ہو جائیں۔

اسی طرح ایک کمپنی ادائیگی دیت کے لئے ناکافی ہو تو دوسری کمپنی جو نصرت و مدد کے لحاظ سے قریب ہو اسے شامل کیا جائے گا

و علیٰ ہذا حکم الرايات اذا لم يتسع لذلك اهل راية ضم اليهم اقرب الرايات یعنی اقربہم نصرة اذا حذبہم امر الاقرب فالاقرب ويفوض ذلك الى الامام لانه هو العالم به ثم هذا كلہ عندنا

ترجمہ۔۔۔ اور اسی طریقہ پر رايات کا حکم ہے جب کہ اس کے لئے ایک جھنڈے والے ناکافی ہوں تو ان کی اقرب الرايات کو ملا دیا جائے گا یعنی ان میں سب سے زیادہ قریب ہوں نصرت کے اعتبار سے جب کہ ان کو کوئی امر پیش آ جائے الاقرب فالاقرب کے لحاظ سے اور اس کو امام کے سپرد کر دیا جائے اس لئے کہ اس بات کو وہی جانتا ہے۔ پھر یہ ساری تفصیل ہمارے نزدیک ہیں۔

تشریح۔۔۔ اگر یہی صورت لشکر کی کمپنیوں میں ہو گئی ہو تو ایک کمپنی یا ایک رجسٹر میں جن کا نام درج ہے وہ اداء دیت کے لئے ناکافی ہیں تو انکی طرف اس دوسری کمپنی کو ملا دیا جائے گا جو ان کے نصرت و مدد کے لحاظ سے قریب ہو اور یہی الاقرب فالاقرب کی رعایت کرتے ہوئے آگے بھی ملایا جاسکتا ہے اور چونکہ ان امور سے امام واقف ہے اس لئے اس کو امام کے حوالہ کر دیا جائے گا بہر حال تفصیلات مذکورہ حنفیہ کے مسلک کے مطابق ہیں امام شافعی کا مذہب اگلی عبارت میں بیان فرما رہے ہیں۔

امام شافعی کا نقطہ نظر اور ان کی دلیل اور احناف کی جانب سے ان کی دلیل کا جواب

وعند الشافعی يجب علی کل واحد نصف دينار فيسوی بين الكل لانه صلة فيعتبر بالزكوة وادناها ذلك اذ خمسة دراهم عندهم نصف دينار ولكن نقول هي احوط رتبة منها الاترى انه لا تؤخذ من اصل المال فينتقص منها تحقيقا لزيادة التخفيف

ترجمہ۔۔۔ اور امام شافعی کے نزدیک ہر ایک کے اوپر آدھا دینار واجب ہے پس تمام کے درمیان برابری کی جائے گی اس لئے کہ یہ صلہ ہے تو اس کو زکوٰۃ پر قیاس کیا جائے گا اور زکوٰۃ کی ادنیٰ مقدار نصف دینار ہے اس لئے کہ صحابہؓ کے نزدیک پانچ دراهم آدھا دینار ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ دیت رتبہ کے اعتبار سے زکوٰۃ سے کم ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ دیت اصل مال سے نہیں لی جاتی پس دیت زکوٰۃ سے کم ہو گی تخفیف کی زیادتی کو ثابت کرنے کے لئے۔

تشریح۔۔۔ امام شافعی کے نزدیک کم سے کم مقدار پانچ دراهم یا آدھا دینار عاقلہ میں سے ہر ایک پر واجب کیا جائے گا اور اس میں عاقلہ کے تمام افراد مساوی ہوں گے خواہ باپ ہو یا بیٹا یا اس کے علاوہ کوئی اور ہو۔

اور ان کی دلیل یہ ہے کہ جیسے زکوٰۃ ایک صلہ ہے یعنی بغیر کسی عوض کے زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اسی طرح دیت بھی ایک صلہ ہے لہذا دیت کو زکوٰۃ پر قیاس کیا جائے گا۔

اور زکوٰۃ کا اقل نصاب دو سو دراهم ہے جس میں زکوٰۃ کے پانچ دراهم واجب ہونگے۔

تو اسی طرح دیت میں بھی کم سے کم ہر ایک پر پانچ دراهم واجب ہوں گے یا نصف دینار واجب ہوگا۔ کیونکہ نصف دینار پانچ دراهم کی قیمت صحابہؓ کے دور میں برابر تھی۔

ہماری دلیل..... یہ ہے کہ زکوٰۃ کا مرتبہ دیت سے بڑھا ہوا ہے کیونکہ زکوٰۃ اصل مال میں واجب ہوتی ہے اور دیت اصل مال میں واجب نہیں ہوتی بلکہ صلوات میں واجب ہوتی ہے لہذا معلوم ہوا کہ دیت کا درجہ زکوٰۃ سے گھٹا ہوا ہے۔
تو اس کی مقدار زکوٰۃ سے کم کرنا ہوگا تاکہ معلوم ہو سکے کہ اس کا مرتبہ زکوٰۃ سے کم ہے اور اس میں زکوٰۃ سے زیادہ تخفیف ہے لہذا ہم نے پانچ سے گھٹا کرتین یا چار درابہم کا قول اختیار کیا ہے۔

اگر قاتل اہل عطاء کی بجائے اصحاب الارزاق میں سے ہو تو دیت اہل الارزاق پر ہوگی

ولو كانت عاقلة الرجل اصحاب الرزق يقضى بالدية في ارزاقهم في ثلاث سنين في كل سنة الثلث لان الرزق في حقهم بمنزلة العطاء قائم مقامه اذ كل منهما صلة من بيت المال ثم ينظر ان كانت ارزاقهم تخرج في كل سنة فكما يخرج رزق يؤخذ منه الثلث بمنزلة العطاء وان كان يخرج في كل ستة اشهر وخرج بعد القضا يؤخذ منه سدس الدية وان كان يخرج في كل شهر يؤخذ من كل رزق بحصته من الشهر حتى يكون المستوفى في كل سنة مقدار الثلث وان خرج بعد القضاء بيوم او اكثر اخذ من رزق ذلك الشهر بحصة الشهر

ترجمہ..... اور اگر مرد کے اصحاب رزق ہوں تو ان کے ارزاق میں دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا تین سالوں میں ہر سال میں ایک ثلث اس لئے کہ ان کے حق میں رزق عطاء کے درجہ میں ہے عطاء کے قائم مقام ہے اس لئے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک بیت المال کی طرف سے صلہ ہے پھر دیکھا جائے اگر ان کے ارزاق سالانہ نکلتے ہوں تو جو نہیں نکلے اس میں سے ثلث لیا جائے گا عطاء کے درجہ میں اور اگر رزق ششماہی نکلتا ہو اور قضاء قاضی کے بعد نکلے تو اس میں سے دیت کا سدس لیا جائے گا اور اگر ماہانہ نکلے تو ہر رزق میں سے مہینہ کے حصہ کے بقدر لیا جائے گا یہاں تک کہ پورے سال متوفی کی مقدار ثلث ہو جائے اور اگر رزق قضاء کے بعد ایک دن یا اس سے زیادہ میں نکلے تو اس مہینہ کے رزق میں سے مہینہ کا حصہ لیا جائے گا۔

تشریح..... عطیہ تو وہ ہے جو اہل دیوان کو سالانہ انعام ملتا ہے اور رزق کی تفسیر میں مختلف اقوال ہیں،

۱- جو فقراء کو ان کے فقر کی وجہ سے بیت المال سے وظیفہ ملتا ہے وہ رزق کہلاتا ہے۔

۲- فوجیوں کو ماہانہ ضروریات کے لئے جو تنخواہ ملتی ہے اس کو رزق کہا جاتا ہے وہیہ اقوال۔

خیر مصنف یہ فرمانا چاہتے ہیں کہ اگر قاتل اہل عطاء میں سے نہ ہو بلکہ اصحاب الارزاق میں سے ہو تو رزق عطیہ کا قائم مقام ہے، لہذا اب دیت کا فیصلہ ارزاق میں کر دیا جائے گا جو تین سال میں وصول کی جائے گی اور سالانہ ثلث وصول کیا جائے گا۔

پھر اگر رزق بیت المال سے سالانہ ملتا ہو تو یہ حساب ہے اور اگر ہر چھ ماہ بعد ملتا ہو تو جب بھی ملے گا اس میں سے سدس لیا جائے گا تاکہ ایک سال میں ثلث ہو جائے اور اگر رزق ماہانہ ملتا ہو تو ہر ماہ میں $(\frac{1}{12})$ لیا جائے گا تاکہ ایک سال میں ثلث ہو جائے اور باقی عبارت سہل ہے۔

اگر قاتل کے عاقلہ کو بیت المال سے ماہانہ رزق اور سالانہ عطایا ملتے ہوں تو دیت کس میں ہوگی؟

وان كانت لهم ارزاق في كل شهر واعطية في كل سنة فرضت الدية في الاعطية دون الارزاق لانه ايسر املان الاعطية اكثر اولان الرزق لكفاية الوقت فيتعسر الاداء منه والعطيات ليكونوا في الديوان قائمين بالنصرة فيتيسر عليهم

ترجمہ..... اور اگر ان کے لئے ماہانہ ارزاق ہوں اور سالانہ عطیات ہوں تو دیت عطیات میں فرض کی جائے گی نہ کہ ارزاق میں اس لئے کہ یہ آسان ہے یا تو اس لئے کہ عطیات زیادہ ہیں یا اس لئے کہ رزق وقت کی کفایت کے لئے ہے تو اس میں سے ادائیگی مشکل ہے اور عطیات اس لئے ہیں کہ وہ دیوان میں نصرت پر قائم رہیں تو ان پر ادائیگی آسان ہوگی۔

تشریح..... اور اگر قاتل کے عاقلہ ایسے ہوں کہ ان کو بیت المال سے ماہانہ رزق بھی ملتا ہے اور سالانہ عطایا بھی ہوتی ہیں تو دیت عطایا میں سے وصول کی جائے گی اس لئے کہ ان کو اسی میں سہولت ہے کیونکہ عطایا زیادہ ہوتی ہیں تو ان میں سے دیت دینا آسان ہوگا، نیز رزق بقدر کفایت ملتا ہے تو اس میں سے دیت دینا بھاری پڑیگا۔

اور عطایا اس لئے ہوتی ہیں کہ یہ مستقل فوج ہے ان کو اس لئے رکھا گیا ہے کہ بوقت ضرورت نصرت کا کام انجام دیں تو یہ مال ان کی روزمرہ کی حاجات سے زیادہ ہے تو اس میں سے ادائیگی آسان ہے۔

قاتل بھی عاقلہ میں داخل ہے یا نہیں..... اقوال فقہاء دلائل

قال وادخل القاتل مع العاقله فيكون فيما يودي كاحدهم لانه هو الفاعل فلا معنى لاجراجه ومؤاخذه غيره وقال الشافعي لا يجب على القاتل شئ من الدية اعتبارا للجزء بالكل في النفي عنه والجامع كونه معذورا قلنا ايجاب الكل احجاف به ولا كذلك ايجاب الجزء ولو كان الخاطئي معذورا فالبرني عنه اولي قال الله تعالى ولا تزر وازرة وزر اخرى

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور عاقلہ کے ساتھ قاتل کو داخل کیا جائے گا تو قاتل اس دیت میں جس کو ادا کیا جائے گا عاقلہ میں سے ایک کے مثل ہو جائے گا اس لئے قاتل فاعل ہے تو اس کے اخراج کے اور اس کے غیر کو ماخوذ کرنے کے کوئی معنی نہیں ہیں اور شافعی نے فرمایا کہ قاتل پر دیت میں سے کچھ واجب نہ ہوگا جزء کو کل پر قیاس کرتے ہوئے قاتل سے کل کی نفی کے سلسلہ میں اور جامع قاتل کا معذور ہونا ہے تو ہم کہیں گے کہ کل دیت کو واجب کر دینا اس کو پریشانی میں مبتلا کرنا ہے اور جزء کا واجب کرنا ایسا نہیں ہے اور اگر خالی معذور ہے تو قاتل سے بری بدرجہ اولیٰ (معذور ہے) ارشاد باری ہے اور کوئی دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گا۔

تشریح..... جہاں عاقلہ پر دیت واجب ہوگی وہاں عاقلہ کا ایک فرد جن کو خود قاتل بھی دیت ادا کرنے میں شریک ہوگا یا نہیں تو یہ ایک اختلافی مسئلہ ہے امام شافعی کے نزدیک شریک نہ ہوگا اور حنیفہ کے نزدیک شریک ہوگا۔

امام شافعی کی دلیل..... یہ ہے کہ قاتل پر جب پوری دیت واجب نہیں کی گئی تو اس کا جزء بھی واجب نہ ہوگا کیونکہ اصول مسلم ہے، الجزء لا يخالف الكل، اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ قاتل سے پوری دیت کی نفی کی وجہ اس کا معذور ہونا ہے اور وہ اداء جزء کے

اندر بھی معذور ہے۔

ہماری دلیل..... یہ ہے کہ قاتل جرم کرے اور پھنسنے کوئی تو یہ کہاں کا انصاف ہے اس لئے قاتل بھی عاقلہ کا شریک ہوگا۔ اور اس پر پوری دیت اس لئے واجب نہیں کی گئی ہے تاکہ وہ پریشانی کے اندر مبتلا نہ ہو جائے اور تین چار دراہم کے ادا کرنے میں اس کی جان نہیں نکلے گی۔

اور حضرت امام شافعیؒ نے جو یہ فرمایا کہ خاطر معذور ہے؟

تو جواب یہ ہے کہ اگر یہ معذور ہے تو عاقلہ تو اس سے بھی زیادہ معذور ہیں جب کہ ارشاد باری ہے، وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى، یعنی ”جرم کوئی کرے اور پھنسنے کوئی اور ایسا نہ ہوگا“، بہر حال قاتل کو عاقلہ کے ساتھ ادا و دیت میں شریک رکھا جائے گا۔

اہل دیوان میں سے بچے اور عورتیں دیت سے مستثنیٰ ہیں

وليس على النساء والذرية ممن كان له حظ في الديوان عقل لقول عمر لا يعقل مع العاقلة صبي ولا امرأة ولان العقل انما يجب على اهل النصره لتركهم مراقيته والناس لا يتناصرون بالصبيان والنساء ولهذا لا يوضع عليهم ما هو خلف عن النصره وهو الجزية

ترجمہ..... اور عورتوں اور بچوں پر ان لوگوں میں سے جن کے لئے دیوان میں حصہ ہو دیت نہیں ہے حضرت عمرؓ کے فرمان کی وجہ سے کہ عاقلہ کے ساتھ بچہ اور کوئی عورت دیت نہیں دے گی اور اس لئے کہ دیت اہل نصرت پر واجب ہوتی ہے ان کے اس کی نگرانی چھوڑ دینے کی وجہ سے اور لوگ بچوں اور عورتوں سے مدد نہیں لیتے اور اسی وجہ سے ان پر (بچوں اور عورتوں پر) وہ مقرر نہیں کیا جاتا جو نصرت کا خلیفہ ہے اور وہ جز (چیز) یہ ہے۔

تشریح..... اگر عورتوں اور بچوں میں سے کسی کا نام بھی معونت کے طور پر اہل دیوان میں ہو تو جب اہل دیوان پر دیت واجب ہوگی تو بچوں اور عورتوں پر واجب نہ ہوگی کیونکہ دیت کا وجوب اہل نصرت پر ہوتا ہے اور عورتیں اور بچے اہل نصرت میں سے نہیں ہیں کیونکہ بچوں اور عورتوں سے مدد نہیں لی جاتی۔

یہی وجہ ہے چونکہ بچے اور عورتیں اہل نصرت میں سے نہیں لہذا نصرت کا بدل جو کفار پر جزیہ واجب ہوتا ہے تو جزیہ بھی بچوں اور عورتوں پر واجب نہ ہوگا جس کی تفصیل ہدایہ جلد ثانی میں گذر چکی ہے۔

اگر قاتل بچہ یا عورت ہو تو عاقلہ میں یہ شامل نہیں ہوں گے

وعلى هذا لو كان القاتل صبيا او امرأة لاشنى عليهما من الدية بخلاف الرجل لان وجوب جزء من الدية على القتال باعتبار انه احد العواقل لانه ينصر نفسه وهذا لا يوجد فيهما والفرص لهما من العطاء للمعونة لا للنصرة كفرض ازواج النبي عليه السلام ورضى الله عنهن

ترجمہ..... اور اس طریقہ پر اگر قاتل بچہ یا عورت ہو تو ان دونوں پر دیت نہ ہوگی بخلاف مرد کے اس لئے کہ قاتل دیت کے جزء کا وجوب اس اعتبار سے ہے کہ قاتل عواقل میں سے ایک ہے اس لئے کہ قاتل اپنے نفس کی مدد کرتا ہے اور یہ معنی ان دونوں میں (بچہ اور عورت

میں) نہیں پائے جاتے اور ان دونوں کے لئے (بچہ اور عورت کے لئے) عطاء کا حصہ معونت کے لئے ہے نہ کہ نصرت کے لئے جیسے نبی علیہ السلام کی ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا حصہ۔

تشریح..... اور اگر بچہ یا عورت خود قتل کر دیں تب بھی دیت کا وجوب ان کے عاقلہ پر ہوگا بچہ اور عورت پر کچھ واجب نہ ہوگا ہاں اگر کوئی بالغ مرد قاتل ہو تو اس پر عاقلہ میں سے ایک فرد کے مثل دیت کا کچھ حصہ واجب ہوگا کیونکہ اس کے اہل نصرت میں سے ہونے کی وجہ سے اس کو عاقلہ میں سے شمار کرتے ہوئے عواقل کا ایک فرد شمار کیا جائے گا کیونکہ بہر حال وہ اپنی نصرت تو کرتا ہی ہے اور بچہ اور عورت میں یہ بات موجود نہیں ہے۔

سوال..... جب بچے اور عورتیں اہل نصرت میں نہیں ہیں تو یہ اہل عطاء میں سے کیسے ہوں گے؟

جواب..... ان کے لئے جو عطا یا مقرر ہیں وہ اہل نصرت میں سے ہونے کی بنیاد پر نہیں ہے بلکہ ان کی معونت کی وجہ سے ہے یعنی امام ان کی معونت و مدد کرنا چاہتا ہے کیونکہ یہ بعض امور میں کچھ معین ہو سکتے ہیں۔

جیسے حضور اقدس ﷺ کی ازواج مطہرات کو جو حصہ دیا جاتا تھا وہ نصرت کی بنیاد پر نہیں تھا بلکہ بناء پر معونت تھا۔

سوال..... یہاں یہ فرمایا گیا ہے کہ عورت عاقلہ کے ساتھ دیت میں شامل نہ ہوگی اور پہلے یہ مسئلہ گذرا ہے قال المتاخرون ان المرآة تدخل مع العاقلۃ الخ تو یہ تعارض کیسا؟

جواب..... وہ اصل روایت نہیں بلکہ بعض متاخرین کا قول ہے اور یہ اصل مذہب ہے۔

ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کی دیت ادا نہیں کریں گے

ولا یعقل اهل مصر عن مصر اخر یرید به انه اذا كان لاهل كل مصر دیوان علی حدة لان التناصر بالدیوان عند وجوده ولو كان باعتبار القرب فی السکنی فاهل مصره اقرب الیه من اهل مصر اخر

ترجمہ..... اور ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کی طرف سے دیت نہیں دیں گے مصنف کی مراد یہ ہے کہ جب کہ ہر شہر والوں کے لئے علیحدہ دیوان ہو اس لئے کہ دیوان کے موجود ہونے کے وقت تناصر دیوان کے ذریعہ ہوتا ہے اور اگر تناصر سکنی کے اندر قرب کی وجہ سے ہو تو آدمی کے شہر والے اس کے زیادہ قریب ہیں دوسرے شہر والوں سے۔

تشریح..... اگر ہر شہر کے فوجیوں کی کمپنی الگ الگ ہے تو جس کمپنی میں وہ ہے وہ کمپنی اس کی عاقلہ ہوگی اور وہی اس کی دیت ادا کرے گی۔

تو اسی کو مصنف نے فرمایا کہ ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کی طرف سے دیت ادا نہیں کریں گے۔

اور اگر تناصر کی بنیاد سکنی کے اندر قرب کی وجہ سے ہو تو آدمی کے شہر والے دوسرے شہر والوں کے مقابلہ میں زیادہ قریب ہوں گے۔

گاؤں میں قتل خطا ہو اور گاؤں والے دیت ادا کرنے کے لئے ناکافی ہوں تو اس کے
گاؤں کے قریبی شہر کو دیت میں شامل کیا جائے گا

ويعقل اهل كل مصر من اهل سوادهم لانهم اتباع لاهل المصر فانهم اذا حذبهم امر استنصر وابههم فيعقلهم
اهل المصر باعتبار معنى القرب والنصرة

ترجمہ... اور ہر شہر والے اپنے گاؤں والوں کی طرف سے دیت ادا کریں گے اس لئے کہ گاؤں والے شہر والوں کے تابع ہیں اس لئے کہ شہر
والوں کو جب کوئی امر پیش آتا ہے تو گاؤں والوں سے مدد طلب کرتے ہیں تو اہل شہر ان کی دیت ادا کریں گے قرب اور نصرت کے معنی کا
اعتبار کرتے ہوئے۔

تشریح... اگر کسی گاؤں میں قتل خطا کا کیس ہو اور گاؤں والے اداء دیت کے لئے ناکافی ہیں تو وہ شہر جس کے یہ گاؤں تابع ہے جوڑا
جائے گا اس لئے کہ گاؤں والے شہر والوں کے تابع ہیں اور بوقت ضرورت اہل شہر گاؤں والوں سے مدد لیتے ہیں تو قرب اور نصرت کے
معنی موجود ہیں اس لئے اہل شہر ان کی دیت ادا کریں گے۔

ایک شخص بصرہ کا رہائشی ہو اور اہل دیوان کوفہ میں رہتے ہوں تو عاقلہ اہل کوفہ ہوں گے

و من كان منزله بالبصرة وديوانه بالكوفة عقل عنه اهل الكوفة لانه يستنصر باهل ديوانه لا بجيرانه والحاصل
ان الاستنصار بالديوان اظهر فلا يظهر معه حكم النصرة بالقرابة والنسب والولاء وقرب السكنى وغيره وبعد
الديوان النصرة بالنسب على ما بيناه وعلى هذا يخرج كثير من صور مسائل المعامل

ترجمہ... اور وہ شخص جس کی منزل بصرہ میں ہو اور اس کا دیوان کوفہ میں ہو تو اس کی جانب سے اہل کوفہ دیت دیں گے اس لئے کہ وہ
اپنے اہل دیوان سے مدد طلب کرتا ہے نہ کہ اپنے پڑوسیوں سے، اور حاصل یہ ہے کہ دیوان سے مدد طلب کرنا زیادہ ظاہر ہے تو دیوان کے
ساتھ قرابت اور نسب اور ولاء و قرب سکنی وغیرہ کی نصرت کا حکم ظاہر نہ ہوگا اور دیوان کے بعد نصرت بالنسب ہے اس تفصیل کے مطابق
جس کو ہم بیان کر چکے ہیں اور اسی اصول پر معاقل کے مسائل کی بہت سی صورتوں کی تخریج ہوتی ہے۔

تشریح... ایک شخص بصرہ کا رہنے والا ہے مگر اس کے اہل دیوان کوفہ میں ہیں تو اس کی طرف سے اہل کوفہ دیت ادا کریں گے کیونکہ جو
شخص اہل دیوان میں سے ہے تو وہ اپنے اہل دیوان سے مدد چاہتا ہے اپنے پڑوسیوں سے نہیں۔

بہر حال نصرت کی انواع مختلفہ میں سے سب سے قوی نصرت بالدیوان ہے لہذا اس نصرت کے ہوتے ہوئے کسی اور نصرت کا اعتبار
نہ ہوگا اس کے بعد نصرت بالقرابت کا نمبر ہے اور یہ ایسا کلیہ ہے جس پر بہت سے مسائل دیت متفرع ہوتے ہیں۔

شہر کا رہائشی کوئی جنایت کرے اور نسبی اقرباء دیہات میں ہیں تو وہ دیت ادا کریں گے

ومن جنى جنایة من اهل المصر وليس له فى الديوان عطاء واهل البادية اقرب اليه ومسكنه المصر عقل عنه
اهل الديوان من ذلك المصر ولم يشترط ان يكون بينه وبين اهل الديوان قرابة وقيل هو صحيح لان

الذین یذبون عن اهل المصر ویقومون بنصرتهم ویدفعون عنهم اهل الديوان من اهل المصر ولا یخصون به اهل العطاء

ترجمہ... اور اہل شہر میں جس نے کوئی جنایت کی اور دیوان میں اس کے لئے کوئی عطیہ نہیں ہے اور باعتبار نسب گاؤں اس کے زیادہ قریب ہیں اور اس کا مسکن شہر ہے تو اس شہر کے اہل دیوان اس کی دیت ادا کریں گے اور محمد نے یہ شرط بیان نہیں کی کہ اس کے اور اہل دیوان کے درمیان کوئی قرابت ہو اور کہا گیا ہے کہ یہی صحیح ہے اس لئے کہ جو اہل شہر کی طرف سے دفاع کرتے ہیں اور ان کی نصرت کے لئے قائم ہوتے ہیں اور ان کی طرف سے مدافعت کرتے ہیں وہ اہل شہر میں سے اہل دیوان ہیں اور اہل دیوان مدافعت کے ساتھ اہل عطا کو خاص نہیں کرتے۔

تشریح... ایک آدمی شہر میں رہتا ہے اور اس کے نسبی اقرباء گاؤں میں رہتے ہیں اب اگر یہ شخص کوئی جنایت کرتا ہے تو جس شہر میں یہ ہے وہاں کے اہل دیوان اس کی دیت ادا کریں گے خواہ مجرم اور اہل دیوان کے درمیان کوئی قرابت ہو یا نہ ہو اور بعض حضرات نے اس کو صحیح قرار دیا ہے اس لئے کہ اہل شہر پر آنے والی مصیبت کی مدافعت وہ اس شہر کے اہل دیوان کا فریضہ ہے اور اہل دیوان فقط اپنی یا اہل عطا ہی کی نصرت کے ذمہ دار نہیں بلکہ تمام شہر کے لوگوں کی حفاظت و نصرت کے ذمہ دار ہیں تو اہل دیوان ہی مجرم کے اہل نصرت میں ہوں گے اور یہی عاقلہ ہونگے۔

یہ تفصیل اس وقت میں ہے جب کہ اہل دیوان اور اس مجرم کے درمیان کوئی قرابت نہ ہو اور اگر متن کی دوسری تاویل کی جائے کہ مجرم کے قریبی رشتہ دار گاؤں میں ہیں اور شہر کے اہل دیوان بھی اس کے رشتہ دار اور اعزہ ہیں مگر گاؤں والوں کے ساتھ قرابت کا قرب ہے اور اہل دیوان کے ساتھ قرابت کا بعد ہے تب بھی شہر کے اہل دیوان ہی دیت ادا کریں گے۔ فرماتے ہیں:-

مسئلہ کی مزید تفصیل

وقیل تاویلہ اذا کان قریبا لهم وفى الكتاب اشارة الیه حیث قال واهل البادية اقرب الیه من اهل المصر وهذا لان الوجوب علیهم بحکم القرابة واهل المصر اقرب منهم مکانا فكانت القدرة علی النصرة لهم وصار نظیر مسألة الغیبة المنقطعة.

ترجمہ... اور کہا گیا ہے کہ اس کی تاویل یہ ہے کہ جب کہ وہ مجرم ان کا قریبی ہو اور کتاب میں اس کی جانب اشارہ ہے اس حیثیت سے کہ کتاب میں کہا ہے اور گاؤں والے شہر والوں کے مقابلہ میں اس کے زیادہ قریبی ہیں اور یہ اس لئے کہ ان پر وجوب قرابت کے حکم سے ہے اور شہر والے گاؤں والوں سے زیادہ قریب ہیں جگہ کے اعتبار سے تو نصرت کے اوپر قدرت انہی کو ہوگی اور یہ نسبت منقطعہ کے مسئلہ کی نظیر ہو گیا۔

تشریح... بعض حضرات نے کہا ہے کہ امام محمد کے قول میں جو یہ فرمایا گیا ہے ”عقل عنہ اهل الديوان من ذلك المصر“ یہ اس وقت ہے جب کہ مجرم اور ان اہل دیوان کے درمیان قرابت ہو چونکہ امام محمد کا قول جو اس سے پہلے گزرا ہے یعنی ”اهل البادية اقرب الیه“ اس کی جانب مشیر ہے۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ان پر وجوب دیت قرابت کی وجہ سے ہے اور قرابت اہل مصر اور اہل بادیہ دونوں سے ہے اور گاؤں والوں سے قرابت کا قرب ہے لیکن اہل شہر کے ساتھ اگر چہ قرابت کا بعد ہے مگر تدبیر کا قرب ہے تو جیسے کسی کے دو ولی ہوں ایک اقرب اور ایک ابعداور ولی اقرب نوبت منقطعہ کے ساتھ غائب ہو جائے تو ولایت ولی ابعدا کو مل جائے گی جیسے ہدایہ جلد ثانی میں اس کی تفصیل مذکور ہے اسی طرح یہاں گاؤں والوں اور شہریوں کو اتار لیا جائے گا۔

دیہاتی نے شہر میں پڑاؤ ڈالا لیکن مستقل رہائش اختیار نہ کی اور اس سے جنایت ہوئی ہو تو عاقلہ کون ہوں گے؟

ولو كان البدوي نازلا في المصر لا مسكن له فيه لا يعقله اهل المصر لان اهل العطاء لا ينصرون من لا مسكن له فيه كما ان اهل البادية لا تعقل عن اهل المصر النازل فيهم لانه لا ينتصر بهم

ترجمہ۔ اور اگر دیہاتی شہر میں آیا جس کا شہر میں کوئی مسکن نہیں تو اہل شہر اس کی دیت نہیں دیں گے اس لئے کہ اہل عطاء اس کی مدد نہیں کرتے جس کا اس شہر میں کوئی مسکن نہیں ہے جیسے گاؤں والے اس شہری کی دیت نہیں دیں گے جو ان میں جائے اس لئے کہ شہری گاؤں والوں سے مدد نہیں مانگتا۔

تشریح۔ اگر کوئی گاؤں کا آدمی شہر میں آیا ہو ہے لیکن اس کا کوئی مسکن اور گھر وہاں نہیں تو اگر اس سے جنایت سرزد ہو جائے تو اہل شہر اس کی جانب سے دیت ادا نہیں کریں گے کیونکہ جو شہر میں اہل عطاء ہیں وہ فقط شہر کے لوگوں کی مدد کرتے ہیں جیسے اگر گاؤں کوئی شہری جائے تو گاؤں والے اس کی دیت ادا نہیں کریں گے کیونکہ شہر والے گاؤں والوں سے مدد نہیں چاہتے۔

جس ذمی کے عاقلہ جانے پہچانے ہوں اور ایک دوسرے کی مدد کرتے

ہوں پھر کوئی کسی کو غلطی سے قتل کر دے تو اس کے عاقلہ کون ہوں گے؟

وان كان لاهل الذمة عواقل معروفة يتعاقلون بها فقتل احدهم قتيلا فدينه على عاقلته بمنزلة المسلم لانهم التزموا احكام الاسلام في المعاملات لا سيما في المعاني العاصمة عن الاضرار ومعنى التناصر موجود في حقهم

ترجمہ۔ اور اگر ذمیوں کے معروف عواقل ہوں جو دیت دیتے ہوں پس ان میں سے ایک نے کسی کو قتل کر دیا تو اس کی دیت قاتل کے عاقلہ پر ہوگی مسلمان کے درجہ میں اس لئے کہ ذمیوں نے معاملات کے اندر اسلام کے احکام کا التزام کیا ہے خصوصاً ان معانی میں جو اضرار سے بچانے والے ہیں اور تناصر کے معنی ان کے حق میں موجود ہیں۔

تشریح۔ ما قبل میں آیا تھا کہ اہل ذمہ میں تحمل کا رواج نہیں ہے لیکن اگر ہو اور کسی ذمی کا جانا پہچانا عاقلہ موجود ہے جو دیت کا تحمل کرتے ہیں تو اس صورت میں اگر ذمیوں میں سے کسی نے کسی شخص کو قتل کر دیا تو اس کی دیت اس کے عاقلہ پر واجب ہوگی جیسے مسلمان قاتل ہوتا تو اس کے عاقلہ پر دیت واجب ہوتی اور معاملات کے اندر ذمیوں نے احکام اسلام کا التزام کیا ہے اور خصوصاً وہ معاملات جو اضرار سے بچانے والے ہیں جیسے حد سرقہ اور حد قذف اور قصاص اور وجوب دیت وغیرہ۔

اور باہمی تناصر جس طرح مسلمان میں چلتا ہے وہ ان کے حق میں بھی موجود ہے۔

اگر ذمیوں کے عاقلہ مشہور نہ ہوں تو دیت قاتل کے مال سے قسط وار تین سالوں میں ہوگی

وان لم تکن لهم عاقله معروفه فالدية في ماله في ثلاث سنين من يوم يقضى بها عليه كفا في حق المسلم لما بينا ان الوجوب على القاتل وانما يتحول عنه الى العاقله ان لو وجدت فاذا لم توجد بقيت عليه في ماله بمنزلة تاجرین مسلمین فی دار الحرب فتل احدهما صاحبه يقضى بالدية عليه في ماله لان اهل دار الاسلام لا يعقلون عنه وتمكنه من هذا القتل ليس بنصرتهم

ترجمہ..... اور اگر ذمیوں کے لئے معروف عاقلہ نہ ہو تو دیت ذمی کے مال میں ہوگی تین سالوں کے اندر اس دن سے کہ اس پر دیت کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ جیسے مسلمان کے حق میں اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ وجوب قاتل پر ہے اور قاتل سے عاقلہ کی طرف تحول ہوتا ہے جب کہ عاقلہ موجود ہو پس جب عاقلہ موجود نہ ہو تو دیت اسی پر باقی رہے گی اس کے مال میں دو مسلمان تاجروں کے مثل جو دونوں دار الحرب میں ہوں کہ ان میں سے ایک دوسرے کو قتل کر دے تو قاتل پر اس کے مال میں دیت کا فیصلہ کیا جائے گا اس لئے کہ دارالاسلام والے اس کی طرف سے دیت نہیں دیں گے اور اس کا اس قتل پر قادر ہونا ان کی نصرت کی وجہ سے نہیں ہے۔

تشریح اگر ذمیوں کے لئے عاقلہ ہوں تو دیت ان کے عاقلہ پر ہوگی ورنہ خود قاتل کے مال میں ہوگی جو قسط وار تین سالوں میں وصول کی جائے گی اور تین سال اس وقت سے معتبر ہوں گے جب سے کہ قاضی نے وجوب دیت کا فیصلہ دیا ہے کیونکہ اصل وجوب تو قاتل پر ہوتا ہے پھر عاقلہ کی موجودگی میں وجوب عاقلہ کی جانب متحول ہو جاتا ہے اور اگر عاقلہ نہ ہو تو پھر وجوب قاتل پر برقرار رہے گا جیسے اگر دو مسلمان تاجر دار الحرب میں گئے اور ایک نے دوسرے کو قتل کر دیا تو قاتل کے مال میں دیت واجب ہوگی اس کے عاقلہ پر نہ ہوگی۔

کافر مسلمان کے اور مسلمان کافر کے عاقلہ نہیں، البتہ کافر کافر کے عاقلہ

ہیں بشرطیکہ ان کی آپس میں کھلی عداوت نہ ہو

ولا يعقل كافر عن مسلم ولا مسلم عن كافر لعدم التناصر والكفار يتعاقلون فيما بينهم وان اختلفت مللهم لان الكفر كله ملة واحده قالوا هذا اذا لم تكن المعادة فيما بينهم ظاهرة اما اذا كانت ظاهرة كاليهود والنصارى ينبغي ان لا يتعاقلون بعضهم عن بعض وهكذا عن ابي يوسف لا نقطاع التناصر

ترجمہ۔ اور کوئی کافر مسلمان کی طرف سے اور نہ کوئی مسلمان کافر کی طرف سے دیت نہیں دے گا تناصر نہ ہونے کی وجہ سے اور کفار آپس میں دیت دیں گے اگرچہ ان کی ملتیں مختلف ہوں اس لئے کہ کفر کل کا کل ملت واحدہ ہے مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ جب ہے جب کہ ان کے درمیان ظاہری عداوت نہ ہو بہر حال جب کہ ظاہری عداوت ہو جیسے یہود اور نصاریٰ تو مناسب یہ ہے کہ ان میں سے بعض بعض کی طرف سے دیت نہ دے اور ابو یوسف سے ایسے ہی منقول ہے تناصر کے منقطع ہونے کی وجہ سے۔

تشریح..... چونکہ عاقلہ ہونے کا دار باہمی تناصر پر ہے اور مسلم و کافر کے درمیان تناصر نہیں ہے اس لئے مسلمان کافر کی اور کافر مسلمان کی

دیت نہیں دے گا۔

اور کفار اگرچہ باہم مختلف ملت رکھتے ہوں لیکن کفر سب برابر ہے اس لئے وہ دوسرے کی دیت دیں گے۔
لیکن یہ اس وقت ہے جب کہ ان میں کھلی ہوئی عداوت نہ ہو جیسے یہود و نصاریٰ اگرچہ دونوں کافر ہیں لیکن آپس میں کھلی ہوئی دشمنی ہے اس لئے ان میں سے ایک دوسرے کی دیت ادا نہیں کریں گے کیونکہ باہمی تناصرو عاقلہ ہونے کا مدار ہے منقطع ہے امام ابو یوسف سے بھی ایسے ہی منقول ہے۔

کوفہ کا باشندہ جس کا نام اہل دیوان کوفہ میں تھا اسے بصرہ میں منتقل کر دیا گیا تو اس کے عاقلہ اہل بصرہ یا اہل کوفہ ہوں گے، مسلک احناف

ولو كان القتال من اهل الكوفة وله بها عطاء فحول ديوانه الى البصرة ثم رفع الى القاضي فانه يقضى بالدية على عاقلته من اهل البصرة وقال زفر يقضى على عاقلته من اهل الكوفة وهو رواية عن ابى يوسف لان الموجب هو الجناية وقد تحققت وعاقلته اهل الكوفة وصار كما اذا حول بعد القضاء

ترجمہ..... اور اگر قاتل اہل کوفہ میں سے ہو اور اس کے لئے کوفہ میں عطاء ہو پس اس کا دیوان بصرہ کی طرف پھیر دیا گیا پھر معاملہ قتل کا خاص کی طرف مراغہ کیا گیا تو قاضی دیت کا فیصلہ اس عاقلہ پر کرے گا جو اہل بصرہ میں سے ہیں اور زفر نے فرمایا کہ قاضی اس کے اس عاقلہ پر فیصلہ کرے گا جو اہل کوفہ میں سے ہیں اور یہی ایک روایت ہے ابو یوسف سے اس لئے کہ واجب کرنے والی چیز وہ جنایت ہے اور وہ متحقق ہو چکی ہے حالانکہ اس کے عاقلہ اہل کوفہ ہیں اور یہ ایسا ہو گیا جیسے دیوان متحول کیا گیا ہو قضاء قاضی کے بعد۔

تشریح..... ایک شخص کوفہ کا باشندہ ہے اور وہ کوفہ ہی کے اندر اہل دیوان میں سے ہے تو یہی اہل دیوان اس کے عاقلہ تھے کماثر، تو اگر اس نے خطا کسی کو قتل کیا تو اہل دیوان پر دیت آتی لیکن بعد قتل القضاء قاتل کو بصرہ کے دیوان میں منتقل کر دیا اور بعد انتقال قاضی کے سامنے یہ مسئلہ قتل پیش کیا گیا تو اب قاضی دیت کا فیصلہ عاقلہ پر کرے گا لیکن سوال یہ ہے کہ دیت کا فیصلہ کوفہ کے اہل دیوان پر ہو گا یا بصرہ کے تو ہمارا مسلک یہ ہے کہ بصرہ کے اہل دیوان پر دیت کا فیصلہ کیا جائے گا اور امام زفر اور ایک روایت میں امام ابو یوسف یہ فرماتے ہیں کہ کوفہ کے اہل دیوان پر دیت کا فیصلہ کیا جائے گا۔

ان حضرات کی دلیل..... یہ ہے کہ دیت کا اصل وجوب جرم و جنایت کی وجہ سے ہوتا ہے اور جب یہ جنایت قاتل سے صادر ہوئی تھی اس وقت اس کا نام کوفہ کے دیوان میں تھا لہذا انہی پر دیت واجب ہوگی کیونکہ اگر قاضی نے کوفہ والوں پر دیت کا فیصلہ کر دیا ہو اور بعد قضاء قاضی کے اس کو بصرہ کے دیوان میں منتقل کیا گیا ہو تو وہاں بالاتفاق دیت کا وجوب اہل کوفہ پر برقرار رہے گا لہذا یہاں بھی ایسا ہی ہونا چاہئے۔

دلیل احناف

ولنا ان المال انما يجب عند القضاء لما ذكرنا ان الواجب هو المثل وبالقضاء ينتقل الى المال وكذا الوجوب على القتال وتتحمل عنه عاقلته واذا كان كذلك يتحمل عنه من يكون عاقلته عند القضاء بخلاف ما بعد

القضاء لان الواجب قد تقرر بالقضاء فلا ينتقل بعد ذلك لكن حصة القاتل تؤخذ من عطائه بالبصرة لانها تؤخذ من العطاء و عطاءه بالبصرة

ترجمہ۔۔۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مال بوقت قضا، واجب ہوتا ہے اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ واجب وہ مثل ہے اور قضا کی وجہ سے وجوب مال کی طرف منتقل ہوتا ہے اور ایسے ہی وجوب قاتل کے اوپر ہے اور قاتل کی طرف سے اس کا عاقلہ نقل کرتا ہے اور جب بات ایسے ہے تو بوقت قضا جو اس کا عاقلہ ہوگا وہ اس کا نقل کرے گا بخلاف ما بعد القضاء کے اس لئے کہ واجب قضا کی وجہ سے مقرر ہو چکا ہے پس اس کے بعد واجب منتقل نہ ہوگا لیکن قاتل کا حصہ اس کے اس عطیہ میں سے لیا جائے گا جو بصرہ میں ہو اس لئے کہ دیت عطاء میں سے لیجاتی ہے اور اس کی عطاء بصرہ میں ہے۔

تشریح۔۔۔ یہ ہماری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مال کا وجوب اصل جنایت کی وجہ سے نہیں ہوتا ورنہ اصل جنایت سے مثل کا وجوب ہوتا ہے نیز اصل جنایت سے مثل کا وجوب قاتل پر ہوتا ہے، پھر مثل سے قیمت کی جانب اور قاتل سے عاقلہ کی جانب جو تحویل ہے یہ قضا قاضی کی وجہ سے ہے تو معلوم ہوا کہ مال کا وجوب قضا کی وجہ سے ہے لہذا بوقت قضا قاضی جو اس کے عاقلہ ہوں گے انہی پر دیت واجب کی جائے گی اور اس وقت اس کے عاقلہ اہل بصرہ ہیں لہذا انہی پر دیت واجب ہوگی۔

رہا دوسرا مسئلہ جس پر امام زفر نے اس مسئلہ کو قیاس کیا ہے یعنی اگر قاتل ابھی کوفہ کے دیوان میں ہے اور کوفہ کے اہل دیوان پر قاضی نے دیت کا فیصلہ کر دیا پھر قاتل کو بصرہ کے دیوان میں منتقل کر دیا گیا ہے تو اب وجوب جن پر ہوا ہے وہاں سے بٹے گا نہیں کیونکہ اس کا نام نقل ہے اور نقل ناجائز ہے۔

ہاں اس میں اتنا خیال ضرور رکھا جائے گا کہ قاتل بھی عاقلہ کا ایک فرد بن کر دیت دیتا ہے تو قاتل سے جو دیت گلاصہ وصول کیا جائے گا اس عطاء میں سے وصول کیا جائے گا جو بصرہ کی ہوگی اور جو اس کو پہلے کوفہ کی عطایا ہوتی ہیں ان میں سے دیت وصول نہیں کی جائے گی کیونکہ آئندہ عطایا میں سے دیت لی جاتی ہے اور آئندہ عطایا اس کو بصرہ میں ہوں گی نہ کہ کوفہ کے اندر۔

قضاء قاضی کے بعد عاقلہ اتنی کم ہو جائے کہ ادائیگی دیت کے لئے نا کافی ہو تو کون سا راستہ

اختیار کیا جائے گا؟

بخلاف ما اذا قلته العاقلة بعد القضاء عليهم حيث يضم اليهم اقرب القبائل في النسب لان في النقل ابطال حكم الاول فلا يجوز بحال و في الضم تكثير المتحملين لما قضى به عليهم فكان فيه تقرير الحكم الاول لا ابطاله

ترجمہ۔۔۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ عاقلہ پر فیصلہ کے بعد عاقلہ کم ہو جائے تو ان کی طرف نسب کے اعتبار سے اقرب القبائل کو ملا دیا جائے گا اس لئے کہ نقل میں حکم اول کا ابطال ہے تو یہ کسی حال میں جائز نہیں ہے اور ملا دینے میں ان لوگوں کی تکثیر ہے جو اس کو اٹھانے والے ہیں جس کا ان پر فیصلہ کیا گیا ہے تو اس میں حکم اول کی تقریر ہے نہ کہ اس کا ابطال۔

تشریح۔۔۔ سوال، آپ نے فرمایا کہ نقل جائز نہیں ہے لہذا اہل کوفہ پر فیصلہ کے بعد پھر اہل بصرہ پر فیصلہ وجوب دیت کا نہ ہوگا ورنہ نقل

لازم آئے گی اور اگر کسی کے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا جائے لیکن عاقلہ اتنا کم ہے جو ادائیگی دیت کے لئے نا کافی ہے تو پھر اس قبیلہ کو اس سے قریبی قبیلہ کے ساتھ ملا دیا جاتا ہے اور ان پر دیت واجب کر دی جاتی ہے حالانکہ یہ بھی نقل ہے کہ وجوب کسی پر ہوا ہے اور اس میں دوسرے لوگوں کو بھی داخل کر دیا گیا ہے؟

جواب..... یہ نقل نہیں ہے بلکہ یہ ضم ہے اور نقل ناجائز ہے اور ضم جائز ہے کیونکہ نقل میں حکم اول کا ابطال لازم آتا ہے اور ضم میں حکم اول کا ابطال نہیں ہے بلکہ اس میں اور مضبوطی اور استحکام پیدا کرنا ہے اور محملین دیت کی تعداد کو بڑھانا ہے۔

کوفہ کے رہائشی نے جو اہل عطا میں سے نہیں کسی کو قتل کیا اور قضاء قاضی سے پہلے اس نے

اپنا شہر بصرہ بنا لیا تو قاضی کا فیصلہ اہل کوفہ پر ہو گا یا اہل بصرہ پر

وعلى هذا لو كان القاتل مسكنه بالكوفة وليس له عطاء فلم يقض عليه حتى استوطن البصرة قضى بالدية على اهل البصرة ولو كان قضى بها على اهل الكوفة لم ينتقل عنهم

ترجمہ..... اور اسی طریقہ پر اگر قاتل اس کا مسکن کوفہ میں ہو اور اس کے لئے عطاء نہ ہو تو اس کے اوپر دیت کا فیصلہ نہیں کیا گیا تھا کہ اس نے بصرہ کو وطن بنا لیا تو دیت کا فیصلہ اہل بصرہ پر ہو گا اور اگر دیت کا فیصلہ اہل کوفہ پر ہو چکا تھا تو وجوب اہل کوفہ سے منتقل نہ ہوگا۔

تشریح..... اصول مذکورہ اور دلیل مذکورہ کے پیش نظر دوسرا جزئیہ پیش فرما رہے ہیں کہ ایک شخص اہل عطاء میں سے نہیں اور کوفہ کا رہنے والا ہے اس نے کسی کو قتل کیا لیکن ابھی قاضی نے وجوب دیت کا فیصلہ نہیں کیا تھا کہ اس سے پہلے ہی اس نے اپنا وطن بصرہ بنا لیا اب جب قاضی وجوب دیت کا فیصلہ کرے گا تو اہل بصرہ پر کرے گا اور اگر اس سے پہلے ہی قاضی کا فیصلہ وجوب دیت کے سلسلہ میں اہل کوفہ پر ہو چکا تھا تو اب اس کے انتقال سے یہ وجوب بدلے گا نہیں ورنہ نقل لازم آئے گی جو جائز نہیں ہے۔

دیہاتی قتل خطا کا ارتکاب کرے اور قضاء قاضی سے پہلے اس کا نام فوج میں آ گیا تو قاضی

کس پر دیت کا فیصلہ کرے گا

وكذا البدوي اذا الحق بالديوان بعد القتل قبل القضاء يقضى بالدية على اهل الديوان وبعد القضاء على عاقلته بالبادية لا يتحول عنهم

ترجمہ..... اور ایسے ہی دیہاتی جب کہ اس کو بعد قتل قضاء سے پہلے دیوان کے ساتھ لاحق کر دیا گیا ہو تو دیت کا فیصلہ اہل دیوان پر ہوگا اور اس کے گاؤں کے عاقلہ پر فیصلہ کرنے کے بعد وجوب ان سے (گاؤں کے عاقلہ سے) متحول نہ ہوگا۔

تشریح..... اسی کے پیش نظر دوسرا جزئیہ پیش فرما رہے ہیں کہ ایک گاؤں کا شخص ہے جس نے خطا کسی کو قتل کر دیا ابھی اس کے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ نہیں ہوا تھا کہ اس کا نام فوج میں آ گیا اب قاضی دیت کا فیصلہ کرتا ہے تو قاضی وجوب دیت کا فیصلہ اہل دیوان پر کرے گا اور اگر قاضی اس کے اہل دیوان میں ہونے سے پہلے اس کے گاؤں کے عاقلہ پر وجوب دیت کا فیصلہ کر چکا ہے تو اب وہ وجوب اہل دیوان پر نہ ہوگا ورنہ نقل لازم آئے گی۔

ایک گاؤں کے خاندان میں سے کسی نے غلطی سے کسی کو قتل کیا اور قاضی نے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ صادر کر دیا جو قسط وار تین سالوں میں ادا کی جائے گی، پھر امام نے پورے خاندان کو اہل عطاء میں سے قرار دیدیا تو دیت اب انہی عطایا میں ہوگی

وهذا بخلاف ما اذا كان قوم من اهل البادية قضى بالدية عليهم فى اموالهم فى ثلث سنين ثم جعلهم الامام فى العطاء حيث تصير الدية فى عطياتهم وان كان قضى بها اول مرة فى اموالهم لانه ليس فيه نقض القضاء الاول لانه قضى بها فى اموالهم وعطياتهم اموالهم غير ان الدية تقضى من ايسر الاموال اداء والاداء من العطاء ايسر اذا صار وامن اهل العطاء الا اذا لم يكن مال العطاء من جنس ما قضى به عليه بان كان القضاء بالابل والعطاء دراهم فحينئذ لا تتحول الى الدرهم ابدا لما فيه من ابطال القضاء الاول لكن يقضى ذلك من مال العطاء لانه ايسر

ترجمہ... اور یہ اس صورت کے خلاف ہے جب کہ کوئی قوم اہل دیہات میں سے ہو جن کے اوپر ان کے اموال میں تین سالوں کے اندر دیت کا فیصلہ کر دیا گیا پھر امام نے ان کو اہل عطاء میں سے قرار دیا تو دیت ان کے عطیات میں واجب ہوگی اگرچہ پہلی مرتبہ دیت کا فیصلہ ان کے اموال میں کر دیا گیا تھا اس لئے کہ اس کے اندر پہلے فیصلہ کو توڑنا نہیں ہے اس لئے کہ دیت کا فیصلہ ان کے اموال میں کیا گیا تھا اور ان کے عطیات ان کے اموال ہیں مگر دیت ادا کی جاتی ہے ان اموال میں سے جن سے ادائیگی سہل ہو اور عطاء میں سے ادائیگی سہل ہے جب کہ وہ اہل عطاء میں سے ہو گئے ہیں مگر جب کہ مال عطاء اس حق کی جنس سے نہ ہو جس کا اہل عطاء پر فیصلہ کیا گیا ہے اس طریقہ پر کہ دیت کا فیصلہ اونٹوں سے ہو اور عطاء درہم ہوں پس اس وقت میں کبھی بھی دیت درہم کی جانب متحول نہ ہوگی اس لئے کہ اس میں پہلے فیصلہ کو باطل کرنا ہے اسکو (اونٹوں کو) عطاء کے مال سے ادا کیا جائے گا اس لئے کہ یہ آسان ہے۔

تشریح... ایک گاؤں کا خاندان ہے ان میں سے کسی نے خطا قتل کر دیا تو اس کے عاقلہ یعنی خاندان کے اوپر دیت کو واجب کر دیا گیا یعنی ان کے اموال میں جو قسط وار تین سالوں میں ادا کر دی جائے گی۔

مگر اس فیصلہ کے بعد ایسا ہوا کہ امام نے اس پورے خاندان کو اہل عطاء میں سے قرار دیدیا اور ان کو سالانہ عطیات ملنے کا فیصلہ صادر فرمادیا تو قاضی نے وجوب دیت کا جو فیصلہ ان کے اموال میں کیا تھا تو اب دیت ان عطایا میں واجب ہوگی اور انہی میں سے سالانہ ثلث دیت کو وصول کیا جائے گا اور بظاہر اگرچہ یہاں ایسا معلوم ہو رہا ہے کہ یہ حکم اول اور فیصلہ اول کو توڑنا ہے مگر ایسا نہیں ہے کیونکہ قاضی نے وجوب دیت کا فیصلہ ان کے اموال میں کیا تھا اور عطیات بھی انہیں کے اموال میں اور یہ پہلے گذر ہی چکا ہے کہ دیت اس مال میں واجب کی جاتی ہے جس سے دیت کی ادائیگی سب سے آسان ہو اور ظاہر ہے کہ عطایا میں سے دیت ادا کرنا اصل اموال کے اندر سے ادا کرنے سے بہت آسان ہے اور چونکہ اب یہ اہل عطاء میں سے ہو گئے ہیں تو اصول کا لحاظ رکھا جائے گا۔

ہاں اگر قاضی نے دیت کا فیصلہ اونٹوں سے کیا ہو کہ سواونٹ ادا کئے جائیں اور ان کو عطایا میں درہم ملتے ہیں تو اب یہ نہیں ہو سکتا کہ قاضی اپنا فیصلہ بدل دے اور بجائے سواونٹ کے دس ہزار درہم کا فیصلہ کر دے کیونکہ اس میں قضاء اول کا ابطال لازم آتا ہے اور

یہ باطل ہے۔

ہاں یہ صورت اختیار کی جائے کہ یہ لوگ عطایا میں سے دیت ادا کریں جس کی صورت یہ ہوگی۔ کہ وہ ان دراہم سے اونٹ خرید کر دیت ادا کر دیں۔

آزاد کردہ غلام کی عاقلہ اس کے آقا کا قبیلہ ہے

قال وعاقلة المعتق قبيلة مولاه لان النصره بهم ويؤيد ذلك قوله عليه السلام مولى القوم منهم

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور معتق کا عاقلہ اس کے آقا کا قبیلہ ہے اس لئے کہ نصرت انہی کے ذریعہ سے ہے اور فرمان نبی ﷺ اس کا مؤید ہے کہ قوم کا آزاد کردہ غلام اسی قوم میں سے شمار ہوگا۔

تشریح... معتق کا عاقلہ معتق اور معتق کا خاندان ہے اس لئے کہ یہ انہی سے مدد طلب کرے گا اور حدیث مذکور سے اس کی تائید ہوگی۔

مولی الموالات کی عاقلہ مولی کا خاندان ہے

قال ومولى الموالاة يعقل عنه مولاه وقبيلته لانه وبلاء يتنا صربه فاشبهه ولا العتاقة وفيه خلاف الشافعي وقد مر في الولاء

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور مولی الموالات اس کی جانب سے اس کا مولی ولاء دیت دے گا اور اس کا قبیلہ اس لئے کہ یہ ایسا ولاء ہے جس کی وجہ سے باہمی تنازعہ ہوتا ہے تو یہ ولاء عتاقہ کے مشابہ ہو گیا اور اس میں شافعی کا اختلاف ہے اور یہ ولاء میں گذر چکا ہے۔

تشریح... عقد موالات ہمارے نزدیک درست ہے اور امام شافعی کے نزدیک باطل ہے لہذا ہمارے نزدیک اگر دو شخصوں میں عقد موالات قائم ہو اور اس سے کوئی خطا سرزد ہوئی تو اس کا مولی موالات اور مولی کا خاندان اس کی دیت ادا کرے گا کیونکہ جس طرح ولاء عتاقہ باہمی تنازعہ کا ذریعہ ہے اسی طرح ولاء موالات بھی باہمی تنازعہ کا ذریعہ ہے ہدایہ جلد ثالث میں کتاب الولاء گذر چکی ہے۔

کتنی دیت یا جرمانہ لازم ہونے کی صورت میں عاقلہ ذمہ دار ہوتی ہے

اور جرمانہ کی کتنی مقدار کم یا زیادہ کہلاتی ہے

قال ولا تعقل العاقلة اقل من نصف عشر الدية وتتحمل نصف العشر فصاعد او الاصل فيه حديث ابن عباس رضى الله عنه موقوفا عليه مرفوعا الى رسول الله ﷺ لا تعقل العواقل عمدا ولا عبدا ولا صلحا ولا اعترفا ولا ما دون ارش الموضحة وارش الموضحة نصف عشر بدل النفس ولان التحمل للتحرز عن الاحجاف ولا احجاف فى القليل وانما هو فى الكثير والتقدير الفاصل عرف بالسمع

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور عاقلہ دیت کے نصف عشر سے کم کی دیت نہیں دیں گے اور عاقلہ نصف عشر یا زیادہ کا تحمل کریں گے اور اصل اس میں ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جو ان پر موقوف ہے اور رسول اللہ ﷺ تک مرفوع ہے کہ عواقل عمدتاً دیت نہیں دیتے اور نہ غلام کی اور نہ صلح کی اور نہ اعتراف کی اور نہ موضحة کے ارش سے کم کی اور موضحة کا ارش نفس کے بدل کا نصف عشر ہے اور اس لئے کہ عمل عاقلہ

اجحاف سے تحرز کے لئے ہے اور قلیل میں اجحاف نہیں ہے اور اجحاف کثیر میں ہے اور قلیل و کثیر کے درمیان حد فاصل کی تقدیر سے معلوم ہوگئی ہے۔

تشریح..... عاقلہ پر دیت کا وجوب اس لئے ہوا ہے تاکہ قاتل پریشانیوں میں مبتلا نہ ہو جائے اور پریشانی میں مبتلا ہونا اسی وقت ہوگا جبکہ دیت زیادہ ہو اور اگر قلیل ہو تو پریشانی میں مبتلا نہ ہوگا پھر قلیل و کثیر کے درمیان تحدید عقل سے معلوم نہیں ہو سکتی بلکہ یہ بات نص سے معلوم ہوگئی اور نص نے بتا دیا ہے کہ نصف عشر سے کم یعنی اگر پوری دیت کے بیسویں حصہ سے بھی کم دیت واجب ہو تو اس کو عاقلہ ادا نہیں کرے گا بلکہ اس کو قاتل ادا کرے گا، ہاں اگر بیسواں حصہ یا اس سے زیادہ مقدار دیت کی واجب ہو تو اس کو کثیر شمار کیا جائے گا اور دیت عاقلہ پر واجب ہوگی۔

یہاں ابن عباسؓ کی ایک حدیث ہے جو موقوعاً اور مرفوعاً دونوں طرح مروی ہے اس میں پانچ چیزیں ارشاد فرمائی گئی ہیں۔

- ۱- قتل عمد کی ذمہ داری عاقلہ پر نہیں ہے کماثر
- ۲- اگر غلام نے قتل کیا ہو تو اس کی ذمہ داری آقا کے خاندان پر نہیں ہے بلکہ ولی جنایت کو یہ غلام ہی دیدیا جائے گا۔
- ۳- اگر قاتل نے عمداً قتل کیا ہو اور قاتل نے مال کی ادائے گی پر مصالحت کر لی ہو تو یہ مال عاقلہ پر واجب نہ ہوگا بلکہ قاتل کے مال میں واجب ہوگا۔
- ۴- اگر قاتل نے خود قتل کا اقرار کیا ہے اور عاقلہ اس کی تکذیب کریں تو عاقلہ پر دیت واجب نہ ہوگی۔
- ۵- موضیہ کے ارش سے کم جو مالی تاوان واجب ہوتا ہے اس کو عاقلہ نہیں دیں گے بلکہ اس کا وجوب قاتل کے مال میں ہوگا۔ اور ما قبل میں گذر چکا ہے کہ موضیہ میں نصف عشر یعنی بیسواں واجب ہوتا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ اس سے کم کے عواقب متحمل نہ ہوں گے۔

کتنی مقدار قلیل ہے، جنایت کرنے والے کے مال میں کب فیصلہ کیا جائے گا

قال وما نقص من ذلك يكون في مال الجاني والقياس فيه التسوية بين القليل والكثير فيجب الكل على العاقلة كما ذهب اليه الشافعي او التسوية في ان لا يجب على العاقلة شئى الا انا تركناه بما رويناه وبما روى انه عليه السلام اوجب ارش الجنين على العاقلة وهو نصف عشر بدل الرجل على ما مر في الديات فما دونه يسلك به مسلك الاموال لانه يجب بالتحكيم كما يجب ضمان المال بالتقويم فلهذا كان في مال الجاني اخذ بالقياس.

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جو اس سے کم ہو وہ مجرم کے مال میں ہوگا اور قیاس اس میں قلیل و کثیر کے درمیان برابری تھا تو پوری دیت عاقلہ پر واجب ہوتی جیسے اس کی جانب شافعیؒ گئے ہیں یا برابری کرنا اس بارے میں کہ عاقلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا ہم نے اس کو چھوڑ دیا اس روایت کی وجہ سے جس کو ہم روایت کر چکے ہیں اور اس حدیث کی وجہ سے جو مروی ہے کہ نبی ﷺ نے جنین کے ارش کو عاقلہ پر واجب کیا ہے اور وہ (ارش الجنین) مرد کی دیت کا نصف عشر ہے اس تفصیل کے مطابق جو کتاب الدیات میں گذر چکی ہے۔

پس جو اس سے کم ہو اس کو اموال کے درجہ میں رکھا جائے گا اس لئے کہ یہ (اس سے کم) حکم کے فیصلہ سے واجب ہوگا جیسے مال کا ضمان تقویم کی وجہ سے واجب ہوتا ہے پس اس وجہ سے وہ (نصف عشر سے کم) مجرم کے مال میں ہوگا قیاس پر عمل کرتے ہوئے۔
تشریح:..... نصف عشر سے جو کم ہے وہ عاقلہ پر نہیں بلکہ قاتل کے مال میں واجب ہے۔

کیونکہ قیاس تو یہاں متعارض ہیں ایک قیاس چاہتا ہے کہ قلیل و کثیر کے درمیان فرق کئے بغیر سب دیت عاقلہ پر واجب ہو اور دوسرا قیاس چاہتا ہے کہ عاقلہ پر بالکل واجب نہ ہو بلکہ سب قاتل پر واجب ہو۔
اس لئے ہم نے قیاسوں کو چھوڑ کر نص پر عمل کیا ہے۔
اور نص مذکور سے صاف معلوم ہو گیا کہ نصف عشر سے کم کا ذمہ دار قاتل ہے۔

اور دوسری حدیث یہ بھی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے عاقلہ پر جنین کے ارش کو واجب کیا جو مرد کی دیت کا ۱/۱۰ ہے تو جو مقدار اس سے کم ہو گی اس کو اموال کے درجہ میں رکھا جائے گا کیونکہ جس طرح مال کا ضمان تقویم سے واجب ہوتا ہے اسی طرح نصف عشر سے کم تحکیم سے واجب ہوتا ہے لہذا اس کو مجرم کے مال میں واجب کر دیا جائے گا۔

عاقلہ کن امور کی جنایت کا تحمل نہیں کرتی

قال ولا تعقل العاقلة جنایة العبد ولا مالزم بالصلح او باعتراف الجانی لما رویناه ولانه لاتناصر بالعبد والاقرار والصلح لا یلزمان العاقلة لقصور الولاية عنهم قال الا ان یصدقوه لانه ثبت بتصادقهم والامتناع کان لحقهم ولهم ولاية علی انفسهم

ترجمہ:..... قدوری نے فرمایا اور عاقلہ غلام کی جنایت کی دیت ادا نہیں کریں گے اور نہ وہ مال جو صلح سے یا مجرم کے اعتراف سے لازم ہوا ہے اس حدیث کی وجہ سے جس کو ہم روایت کر چکے ہیں اور اس لئے کہ غلام کی وجہ سے تناصر نہیں ہوتا اور اقرار اور صلح عاقلہ پر لازم نہ ہوں گے ان کے اوپر ولایت کے قصور کی وجہ سے قدوری نے فرمایا مگر یہ کہ عاقلہ اس کی تصدیق کر دے کہ وجوب ان کی تصدیق سے ثابت ہوا ہے اور وجوب کا ممتنع ہونا ان کے حق کی وجہ سے تھا اور عاقلہ کو اپنے نفس پر ولایت ہے۔
تشریح:..... یہ وہی باتیں ہیں جو گذشتہ متن میں حدیث کے اندر گزری ہیں جو بالکل سہل ہے۔

قتل خطاء کی دیت کس صورت میں عاقلہ پر ہوتی ہے اور کس صورت میں قاتل پر ہوتی ہے

ومن اقر بقتل خطا ولم یرفعوا الی القاضی الا بعد سنین قضی علیہ بالذیة فی مالہ فی ثلاث سنین من یوم یقضی لان التاجیل من وقت القضاء فی الثابت بالبینة ففی الثابت بالاقرار اولی

ترجمہ:..... اور جس نے قتل خطاء کا اقرار کیا اور انہوں نے مسئلہ قتل کو قاضی کی جانب نہیں اٹھایا مگر چند سالوں کے بعد تو قاتل پر اس کے مال میں دیت کا فیصلہ کیا جائے گا تین سالوں کے اندر اس دن سے جس دن سے فیصلہ کیا جائے اس لئے کہ تاجیل قضاء کے وقت سے ہوتی ہے اس قتل کے اندر جو بینہ سے ثابت ہو پس جو قتل اقرار سے ثابت ہوا ہو اس میں بدرجہ اولیٰ۔

تشریح... قتل خطا میں دیت عاقلہ پر واجب ہوتی ہے جب کہ قتل کا ثبوت پسند سے ہو اور اگر خود قاتل کے اقرار سے ہو تو دیت قاتل کے مال میں ہوتی ہے اور دونوں صورتوں میں دیت کی ادائیگی تین سالوں میں ہوگی اور مدت کا آغاز قاضی کے فیصلہ کے وقت سے ہو گا لہذا اگر کسی نے قتل کا اقرار کیا یعنی خطا کا اور چند سالوں تک یہ مقدمہ قاضی کے پاس نہ پہنچ سکا اور کئی سال کے بعد اب یہ مقدمہ قاضی کے یہاں پہنچا ہے تو قاضی نے قاتل کے مال میں دیت کا فیصلہ کر دیا تو اس دیت کی ادائیگی تین سالوں میں ہوگی اور مدت کا آغاز اب فیصلہ کے وقت سے ہو گا نہ کہ قتل کے وقت سے۔

اقرار قاتل عاقلہ پر حجت نہیں اسی طرح قاتل اور ولی جنایت کا اتفاق بھی حجت نہیں

ولو تصادق القاتل و ولی الجنایة علی ان قاضی بلد کذا قضی بالمدیة علی عاقلته بالكوفة بالبیسة و کذبهما العاقلۃ فلا شئی علی العاقلۃ لان تصادقهما لیس بحجة علیہم ولم یکن علیہ شئی فی مالہ لان المدیة بتصادقہما تقررت علی العاقلۃ بالقضاء و تصادقہما حجة فی حقہما بخلاف الاول الا ان یکون له عطاء معہم فحينئذ یلزمہ بقدر حصتہ لانه فی حق حصتہ مقرر علی نفسه و فی حق العاقلۃ مقرر علیہم۔

ترجمہ... اور اگر قاتل اور ولی جنایت دونوں نے اتفاق کر لیا کہ فلاں شہر کے قاضی نے قاتل کے اس عاقلہ پر جو کوفہ میں ہے بینہ کے ذریعہ دیت کا فیصلہ کر دیا اور عاقلہ نے ان دونوں کی تکذیب کی تو عاقلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اس لئے کہ ان دونوں کا (قاتل اور ولی جنایت کا) اتفاق عاقلہ پر حجت نہیں ہے اور قاتل پر اس کے مال میں کچھ نہ ہوگا اس لئے کہ دیت ان دونوں کے اتفاق سے عاقلہ پر قضاء قاضی سے مقرر ہوتی ہے اور ان دونوں کا اتفاق ان دونوں کے حق میں حجت ہے بخلاف اول کے مگر یہ کہ قاتل کے لئے عاقلہ کے ساتھ عطا ہو تو اس وقت قاتل پر اپنے حصہ کے بقدر لازم ہوگا اس لئے کہ وہ اپنے حصہ کے بقدر اپنے نفس پر اقرار کرنے والا ہے اور عاقلہ کے حق میں ان کے خلاف اقرار کرنے والا ہے۔

تشریح... عاقلہ پر قاتل کا اقرار حجت نہیں ہے تو قاتل اور ولی جنایت کا اتفاق بھی عاقلہ پر حجت نہ ہوگا۔

لہذا اگر ان دونوں نے اتفاق کر لیا کہ فلاں شہر کے قاضی نے قاتل کے عاقلہ پر گواہوں کے ساتھ وجوب دیت کا فیصلہ کیا ہے اور عاقلہ ان دونوں کی تکذیب کرتے ہیں تو عاقلہ پر کچھ واجب نہیں ہوگا کیونکہ ان دونوں کا اتفاق عاقلہ پر حجت نہیں ہے ہاں اگر قاتل اہل عطا میں سے ہے تو چونکہ وہ عاقلہ میں سے ایک کے مثل ہے لہذا اس پر اپنے حصہ کے بقدر دیت لازم ہوگی کیونکہ انسان اپنے اقرار میں خود ماخوذ ہوتا ہے اور دوسرے پر اس کا اقرار حجت نہیں ہے۔

اور اگر قاتل اہل عطا میں سے نہ ہو تو قاتل پر بھی کچھ لازم نہیں ہے؟

بخلاف الاول... یعنی جب قاتل نے خود خطا کا اقرار کر لیا ہو تو دیت قاتل کے مال میں واجب ہوگی عاقلہ پر واجب نہ ہوگی۔

تو اب سوال پیدا ہوا کہ یہاں قاتل پر دیت واجب کیوں کی گئی ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اقرار والی صورت میں خود اس کا اقرار ہے کہ میں نے قتل کیا ہے تو وہ اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا اور صورت موجودہ میں ولی مقتول قاتل پر اور اس کے عاقلہ پر وجوب دیت کا مدعی ہے اور قاتل بھی اس سے اتفاق کرتا ہے مگر عاقلہ پر یہ دیت

واجب نہ ہو سکی تو چونکہ قاتل بھی عاقلہ میں سے ایک ہے تو اس پر بھی دیت واجب نہ ہوگی اور خالص اس کی طرف سے اقرار ہے نہیں۔
ہاں اگر یہ اہل عطاء میں سے ہو تو اس کو مقرر کے درجہ میں اتار کر اس کے حصہ کے بقدر دیت واجب کر دی جائے گی۔

آزاد نے غلام پر زیادتی کی پھر غلطی سے قتل کر دیا تو قتل کا بدلہ کیا اور کس طرح ہوگا؟

قال واذا جنی الحر علی العبد فقتله خطأً كان علی عاقلته قيمته لانه بدل النفس علی ما عرف من اصلنا وفي احد قولی اشافعی تجب فی ماله لانه بدل المال عنده ولهذا یوجب قيمته بالغه ما بلغت

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جب کہ آزاد نے غلام پر جنایت کی پس اس کو خطاً قتل کر دیا تو قاتل کے عاقلہ پر غلام کی قیمت ہوگی اس لئے کہ قیمت نفس کا بدل ہے اس تفصیل کے مطابق جو ہماری اصل معروف ہے اور شافعی کے دو قولوں میں سے ایک پر قیمت قاتل کے مال میں واجب ہے اس لئے کہ یہ ان کے نزدیک مال کا بدل ہے اور اسی وجہ سے وہ اس کی قیمت کو واجب کرتے ہیں جو بھی ہو جائے۔

تشریح..... اگر کسی آزاد نے خطاً کسی غلام کو قتل کر دیا تو ہمارے نزدیک قاتل کے عاقلہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی کیونکہ یہ قیمت نفس کا بدل ہے جو خطاً قتل کی وجہ سے واجب ہو رہی ہے لہذا یہ عاقلہ پر واجب ہوگی کیونکہ بدل نفس کا وجوب عاقلہ پر ہوتا ہے اور امام شافعی اپنے ایک قول میں فرماتے ہیں کہ قیمت عاقلہ پر نہیں بلکہ قاتل کے مال میں واجب ہے کیونکہ ان کے نزدیک یہ قیمت مالیت کا بدل ہے اور مالیت کا بدل مجرم پر واجب ہوا کرتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ امام شافعی قیمت کو واجب کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ قیمت آزاد کے برابر یا اس سے زیادہ ہو جائے تو اتنی قیمت دی جائے گی جو آزاد کی دیت سے دس درہم کم ہو یعنی ۹۹۹۰ درہم دئے جائیں گے۔

آزاد کی مادون النفس جنایت کا تاوان عاقلہ پر نہیں

وما دون النفس من العبد لا تتحملہ العاقلہ لانه یسلک بہ مسلک الاموال عندنا علی ما عرف وفي احد قولیه تتحملہ العاقلہ کما فی الحر وقدمر من قبل

ترجمہ..... اور غلام کے مادون النفس کے اندر عاقلہ متحمل نہ ہوں گے اس لئے کہ ہمارے نزدیک گذشتہ تفصیل کے مطابق مادون النفس کے ساتھ اموال کا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے اور امام شافعی کے ایک قول کے مطابق اس کا تحمل عاقلہ کریں گے جیسے آزاد میں اور یہ ما قبل میں گذر چکا ہے۔

تشریح..... اگر آزاد نے غلام کو قتل نہ کیا ہو بلکہ کوئی عضو وغیرہ خطاً کاٹا ہو تو چونکہ ما قبل میں گذر چکا ہے کہ غلام کا مادون النفس اموال کے درجہ میں ہے اور اموال کا متحمل عاقلہ کے ذمہ نہیں ہے اس لئے اس تاوان کا وجوب مجرم پر ہوگا۔

اور امام شافعی کا ایک قول یہ ہے کہ اس کا بھی تحمل عاقلہ کے ذمہ ہے جیسے اگر آزاد کے ساتھ کوئی ایسی جنایت کی جاتی جو مادون النفس ہے تو اس کا تحمل عاقلہ کے ذمہ تھا تو یہ بھی عاقلہ کے ذمہ ہوگا۔

پھر مصنف نے فرمایا کہ یہ ما قبل میں گذر چکا ہے۔

اس پر صاحب نتائج الانکار کہتے ہیں کہ یہ حوالہ صحیح نہیں ہے یعنی یہ بحث ما قبل میں نہیں گذری ہے۔

قاتل کی عاقلہ نہ ہوں تو دیت بیت المال پر ہے

قال اصحابنا ان القاتل اذا لم یکن له عاقلۃ فالدیۃ فی بیت المال لان جماعۃ المسلمین ہم اهل نصرته و لیس بعضهم اخص من بعض بذلك و لهذا لومات کان میراثه لبیت المال فکذا ما یلزمه من الغرامۃ یلزم بیت المال و عن ابی حنیفۃ روایۃ شاذۃ ان الدیۃ فی مالہ و وجهة ان الاصل ان تجب الدیۃ علی القاتل لانه بدل متلف و الاتلاف منه الا ان العاقلۃ تتحملها تحقیقا للتخفیف علی مامر فاذا لم یکن له عاقلۃ عاد الحکم الی الاصل

ترجمہ..... ہمارے احباب نے فرمایا ہے کہ قاتل جب کہ اس کے لئے کوئی عاقلہ نہ ہو تو دیت بیت المال میں ہے اس لئے کہ جماعۃ مسلمین وہی اس کے اہل نصرت ہیں اور نصرت کے سلسلہ میں بعض بعض کے مقابلہ میں اخص نہیں ہے اور اس وجہ سے اگر وہ (جس کا کوئی وارث نہ ہو) مرے تو اس کی میراث بیت المال کے لئے ہوگی تو ایسے ہی اس پر جو غرامت لازم ہو وہ بیت المال پر لازم ہوگی اور ابوحنیفہ سے روایت شاذہ کے ساتھ مروی ہے کہ دیت اس کے مال میں ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اصل یہ ہے کہ دیت قاتل پر واجب ہو اس لئے کہ دیت متلف کا بدل ہے اور اتلاف قاتل کی جانب سے ہے مگر عاقلہ گذشتہ تفصیل کے مطابق تخفیف کو ثابت کرنے کی غرض سے دیت کا تحمل کرتے ہیں پس جب اس کے لئے عاقلہ نہ ہو تو حکم اصل کی جانب لوٹ آئے گا۔

تشریح..... مادون النفس سے آخری بحث تک مصنف کچھ تفریعات و جزئیات پیش فرماتے ہیں، اور مذکورہ عبارت کا مطلب ترجمہ سے ظاہر ہے۔

ملاعنہ عورت کے بیٹے نے کسی کو قتل کر دیا تو دیت کون اور کس طرح ادا کرے گا

وابن الملاعنة تعقله عاقلۃ امه لان نسبه ثابت منها دون الاب فان عقلوا عنه ثم ادعاه الاب رجعت عاقلۃ الام بما ادت علی عاقلۃ الاب فی ثلث سنین من یوم یقضی القاضی لعاقلة الام علی عاقلۃ الاب لانه تبین ان الدیۃ واجبة علیهم لان عند الاکذاب ظهران النسب لم یزل کان ثابتا من الاب حیث بطل اللعان بالا کذاب ومتی ظہر من الاصل فقوم الام تحملا و اما کان واجبا علی قوم الاب فیرجعون علیهم لانهم مضطرون فی ذلک

ترجمہ..... اور ملاعنہ کا بیٹا اس کی دیت اس کی ماں کا عاقلہ ادا کرے گا اس لئے کہ اس کا نسب ماں سے ثابت ہے نہ کہ باپ سے پس اگر انہوں نے (ماں کے عاقلہ نے) اس کی جانب سے دیت دیدی پھر باپ نے اس کا دعویٰ کیا تو ماں کا عاقلہ اس دیت کے بارے میں جو اس نے ادا کی ہے باپ کے عاقلہ پر رجوع کرے گا تین سالوں کے اندر جس دن سے قاضی نے ماں کے عاقلہ کے لئے باپ کے عاقلہ پر فیصلہ کیا ہے اس لئے کہ یہ بات واضح ہوگئی کہ دیت ان پر (باپ کے عاقلہ پر) واجب ہے اس لئے کہ اکذاب کے وقت یہ بات ظاہر ہوگئی کہ نسب برابر باپ کی طرف سے ثابت ہے اس وجہ سے کہ اکذاب کی وجہ سے لعان باطل ہو گیا اور جب نسب اصل سے ثابت ہو گیا تو ماں کی قوم نے اس چیز کا تحمل کیا ہے جو کہ باپ کی قوم پر واجب تھا تو یہ ان پر رجوع کریں گے اس لئے کہ یہ اس میں مضطرب تھے۔

تشریح..... جب کسی مرد و عورت نے لعان کیا اور قاضی نے بچہ نسب کی باپ سے نفی کر دی اور اس کے نسب کو ماں سے ثابت کر دیا تو اب اس کا نسب ماں سے ثابت ہوگا باپ سے نہ ہوگا اب وہ بچہ کوئی جنایت کرتا ہے تو اس کی دیت ماں کے عاقلہ پر واجب ہے لہذا انہوں نے قاضی

کے حکم کے مطابق دیت ادا کر دی۔

اس کے بعد ملاعن نے اپنی تکذیب کر دی اور اس بچہ کے نسب کا دعویٰ کر دیا تو اب لعان باطل ہو گیا اور بچہ کا نسب باپ سے ثابت ہوگا اگرچہ ظہور اس کا اب ہوا ہے مگر حقیقت میں اس کا نسب شروع ہی سے باپ سے ثابت ہے۔

لہذا ماں کے عاقلہ نے جو دیت ادا کی ہے اس کو وہ باپ کے عاقلہ سے واپس لیں گے کیونکہ آب آمد تیمم برخواست، مثل مشہور ہے، لیکن باپ کا عاقلہ اس دیت کو ماں کے عاقلہ کے لئے قاضی کے فیصلہ کے وقت سے تین سالوں میں ادا کرے گا۔

کوئی مکاتب اپنا اتنا مال چھوڑ کر مر جائے جس سے اس کا بدل کتابت ادا ہو سکتا اسی عرصے میں جب کہ بدل کتابت ادا نہیں کیا تھا کہ اس کے بیٹے نے کسی کو غلطی سے قتل کر دیا پھر اس کی آزادی نے اس بیٹے کی طرف سے دیت ادا کر دی اس کے بعد باپ کی طرف سے بھی بدل کتابت ادا کر دیا

و كذلك ان مات المكاتب عن وفاء وله ولد حر فلم يود كتابته حتى جنى ابنه وعقل عنه قوم امه ثم ادیت الكتابة لانه عند الاداء يتحول ولاؤه الى قوم ابیه من وقت حرية الاب وهو اخر من اجزاء حياته فتبين ان قوم الام عقلوا عنهم فيرجعون عليهم

ترجمہ..... ایسے ہی اگر مکاتب مر جائے اتنا مال چھوڑ کر جو بدل کتابت کے لئے کافی ہو اور اس کا ایک آزاد بچہ ہو پس ابھی تک اس کی کتابت ادا نہیں کی گئی یہاں تک کہ اس کے بیٹے نے کوئی جنایت کی اور اس کی ماں کی قوم نے اس کی دیت دیدی پھر کتابت ادا کی گئی اس لئے کہ اداء کتابت کے وقت مکاتب کے بیٹے کا ولاء اس بچہ کے باپ کی قوم کی جانب منتقل ہو جائے گا باپ کی حریت کی وجہ سے اور وہ وقت باپ کی حیات کے اجزاء میں سے آخری جزء ہے پس یہ بات واضح ہو گئی کہ ماں کی قوم نے ان کی جانب سے دیت ادا کی ہے تو وہ ان پر رجوع کریں گے۔

تشریح..... صورت مسئلہ یہ ہے کہ کسی مکاتب نے کسی ایسی عورت سے نکاح کیا جو اب آزاد ہے پہلے وہ کسی کی باندی تھی مگر اس کے آقا نے اس کو آزاد کر دیا ہے اب ایک لڑکا پیدا ہوا تو وہ آزاد ہے کما ہونی ظاہر۔

ادھر مکاتب مرتا ہے اور اتنا مال چھوڑ کر مرتا ہے جو بدل کتابت کے لئے کافی ہو تو وہ اس حال میں مر گیا کہ وہ آزاد ہوگا مگر ابھی بدل کتابت کو چھیڑا نہیں گیا تھا کہ اس مکاتب کے لڑکے نے کوئی جنایت کی اور ماں کے عاقلہ نے اس کی دیت ادا کر دی پھر بدل کتابت کو ادا کیا گیا تو اب ظہور ہوا کہ مکاتب حریت کی حالت میں مرا ہے تو ماں کی قوم نے جو دیت ادا کی ہے اس کو باپ کے عاقلہ سے وصول کر لیں گے اس دلیل سابق کی وجہ سے جو ابن الملاعنہ میں گذر چکی ہے، کیونکہ باپ کی حریت کی وجہ سے جو ولاء پہلے ماں کے معتق کو مل رہا تھا اب وہ باپ کی طرف منتقل ہو گیا اور جب باپ کی طرف ولاء منتقل ہو گیا تو اس کی جنایت کی دیت باپ کے عاقلہ پر واجب ہوگی۔

بچہ کو کسی نے قتل کرنے کا حکم دیا اور بچہ نے اس کو قتل کر دیا دیت کس پر واجب ہوگی

و كذلك رجل امر صبيا بقتل رجل فقتله فضمنت عاقلة الصبي الدية رجعت بها على عاقلة الامر ان كان الامر ثبت بالبينة وفي مال الامر ان كان ثبت باقراره في ثلث سنين من يوم يقضى بها القاضى على الامر او على عاقلته لان الديات تجب مؤجلة بطريق التيسير.

ترجمہ۔ اور ایسے ہی کسی شخص نے بچہ کو کسی شخص کے قتل کا حکم کیا پس بچہ نے اس کو قتل کر دیا پس بچہ کے عاقلہ کو دیت کا ضامن بنایا گیا تو بچہ کا عاقلہ دیت کو آمر کے عاقلہ سے واپس لے گا اگر اس کا امر کرنا بینہ سے ثابت ہو اور آمر کے مال میں رجوع کریں گے اگر آمر اس کے اقرار سے ثابت ہو اور تین سالوں کے اندر جب سے قاضی نے آمر پر دیت کا فیصلہ کیا ہے یا امر عاقلہ پر اس لئے کہ دیت آسانی پیدا کرنے کی غرض سے مؤجل واجب ہوتی ہے۔

تشریح..... کسی شخص نے کسی بچہ کو حکم دیا کہ فلاں شخص کو قتل کر دے اس نے قتل کر دیا تو بچہ کے عاقلہ پر دیت کا ضامن واجب ہوگا لیکن بچہ کے عاقلہ کو رجوع کا حق ہوگا اب رہی یہ بات کہ رجوع آمر پر کریں گے یا اسکے عاقلہ پر۔ تو اس کے لئے ایک اصول بیان فرمادیا کہ اگر آمر کا آمر ہونا خود آمر کے اقرار سے معلوم ہو اور تو آمر کے مال سے اپنی دی ہوئی دیت واپس لیں گے۔

اور اگر اس کا آمر ہونا بینہ سے معلوم ہو اور تو دیت کو آمر کے عاقلہ سے واپس لیا جائے گا۔

اور دیت کی واپسی خواہ آمر سے ہو یا اس کے عاقلہ سے بہر دو صورت اس کی ادائیگی تین سالوں میں ہوگی۔

اور اس مدت کا آغاز جب سے ہوگا جب سے قاضی نے یہ حکم کیا ہے کہ یہ مال آمر یا اس کے عاقلہ سے واپس لیا جائے۔

ایک اصول اور اس پر متفرع ہونے والے چند مسائل

قال رضى الله عنه ههنا عدة مسائل ذكرها محمد متفرقة والاصل الذى تخرج عليه ان يقال حال القاتل اذا تبدل حكما فانتقل ولاؤه الى ولأء بسبب امر حادث لم تنتقل جنائته عن الاولى قضى بها ولم يقض وان ظهرت حالة خفية مثل دعوة ولد الملائنة حولت الجنابة الى الاخرى وقع القضاء بها ولم يقع ولو لم يختلف حال الجانى ولكن العاقلة تبدلت كان الاعتبار فى ذلك لوقت القضاء فان كان قضى بها على الاولى لم تنتقل الى الثانية وان لم يكن قضى بها على الاولى فانه يقضى بها على الثانية واذا كانت العاقلة واحدة فلحقها زيادة او نقصان اشتر كوافى حكم الجنابة قبل القضاء وبعده الا فيما سبق اداؤه فمن احكم هذا الاصل متأملا يمكنه التخرىج فيما ورد عليه من النظائر والاضداد والله اعلم بالصواب.

ترجمہ۔ حضرت مصنف نے فرمایا کہ یہاں چند مسائل جن کو محمد نے متفرق ذکر کیا ہے اور وہ اصل جس پر مسائل متفرع ہوتے ہیں یہ ہے کہ کہا جائے کہ جب حکم قاتل کی حالت بدل جائے پس اس کا ولاء دوسرے ولاء کی طرف منتقل ہو جائے امر حادث (عتق اب) کے سبب سے تو اس کی جنایت پہلے عاقلہ سے منتقل نہ ہوگی اس کا فیصلہ کر دیا گیا ہو یا فیصلہ نہ کیا گیا ہو اور اگر ایک پوشیدہ حالت ظاہر ہوئی ہو

جیسے مُلاعنہ کے لڑکے کا دعویٰ کرنا تو جنایت دوسرے عاقلہ کی طرف متحوّل ہو جائے گی اس پر قضاء قاضی واقع ہو چکی ہو یا واقع نہ ہوئی ہو اور اگر جانی کا حال مختلف نہ ہو ہو لیکن عاقلہ بدل جائے تو اس میں وقت قضاء کا اعتبار ہوگا پس اگر پہلے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا گیا ہو تو دیت ثانی عاقلہ کی طرف منتقل نہ ہوگی اور اگر دیت کا فیصلہ نہ کیا گیا ہو پہلے عاقلہ پر تو دیت کا فیصلہ دوسرے عاقلہ پر ہوگا اور جب کہ عاقلہ ایک ہو پس اس میں زیادتی یا کمی لاحق ہوئی تو یہ سب جنایت کے حکم میں شریک ہوں گے قضاء سے پہلے اور اس کے بعد مگر اس مقدار کے سلسلہ میں جس کی ادائے کی مقدم ہو چکی ہے پس جس نے تامل کے ساتھ اس اصل کو مضبوط کر دیا تو اس اصل پر جو نظائر و اضداد پیش آویں ان کی تخریج اس کو ممکن ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

تشریح..... یہاں سے مصنف نے فرمایا کہ امام محمد نے یہاں کچھ جزئیات و مسائل متفرق طور پر بیان فرمائے ہیں۔

لیکن اگر یہاں کا قاعدہ کلیہ ذہن نشین کر لیا جائے تو یہ مسائل اور ان کے نظائر کو اس قاعدہ کلیہ کی روشنی میں سمجھنا آسان ہوگا تو مصنف نے چار اصول بیان کئے ہیں۔

۱- اگر قاتل کی حالت میں تبدیلی آ جائے یعنی اس کا حکم بدل جائے جیسے جبر و لاء کی صورت میں تو اس بچہ کا ولاء تو باپ کی طرف منتقل ہو جائے گا لیکن جنایت منتقل نہ ہوگی کیونکہ اصول یہی ہے کہ حکماً قاتل کے تبدیل کی صورت میں جنایت پہلے عاقلہ پر برقرار رہتی ہے خواہ قاضی نے دیت کا فیصلہ ابھی کیا ہو یا نہ کیا ہو۔

لہذا اگر کسی کا باپ غلام ہے اور اس کی ماں آزاد ہے اور اس نے کوئی جنایت کی تو ماں کا عاقلہ اس کی دیت دے گا پھر اگر باپ بھی آزاد کر دیا گیا تو ولاء باپ کی طرف منتقل ہو گیا لیکن جنایت منتقل نہ ہوگی۔

اور مکاتب والے مذکورہ مسئلہ میں جنایت کا انتقال اس لئے ہو گیا ہے کہ مکاتب صورت مذکورہ میں بوقت موت آزاد تھا یعنی جرم کے صدور سے پہلے ہی۔

۲- اگر مجرم کی مخفی اور پوشیدہ حالت منکشف ظاہر ہو تو وہاں جنایت پہلے عاقلہ پر برقرار نہیں رہے گی بلکہ دوسرے عاقلہ کی طرف منتقل ہو جائے گی خواہ قاضی نے دیت کا فیصلہ کر دیا ہو یا نہ کیا ہو۔

جیسے مُلاعنہ کے لڑکے کے بارے میں ایک حالت خفیہ کا ظہور ہے تو جنایت مُلاعنہ کی قوم کی طرف منتقل ہو جائے گی۔

۳- اور اگر جانی کی حالت میں تبدیلی نہ ہو بلکہ تبدیلی کے اندر ہو تو اس میں وقت قضاء کا اعتبار ہے، اگر قاضی نے ابھی اول پر فیصلہ دیت کا نہ کیا ہو تو ثانی عاقلہ پر دیت واجب ہوگی اور اگر اول پر کر دیا ہے تو بس کر دیا اب اول ہی پر دیت واجب ہوگی جیسے اہل کوفہ اور اہل بصرہ کا مسئلہ گذرا ہے۔

۴- اور اگر عاقلہ میں تبدیلی نہیں ہے بلکہ اس میں اضافہ ہو گیا ہے یا نقصان ہو گیا ہے، اضافہ کی صورت یہ ہے کہ ان میں سے کوئی بچہ بالغ ہو گیا ہے۔

اور نقصان کی صورت یہ ہے کہ ان میں سے کوئی مر جائے تو یہاں کا قاعدہ یہ ہے کہ قضاء قاضی کے بعد اور قضاء قاضی سے پہلے بہر صورت حکم کے اندر سب شریک ہوں گے البتہ جو مقدار ادا کی جا چکی ہے وہ اس سے مستثنیٰ ہے پس جو ادا کی جا چکی ہے تو کی جا چکی ہے

اس میں اب کوئی شریک نہ ہوگا۔

پھر مصنف نے فرمایا کہ یہ جزل پوائنٹ ہے جو اس میں غور کرے گا اور اس کو ذہن نشین رکھے گا تو وہ اس اصول کلی پر پیش آنے والے نظائر و اضداد کے حکم کی تخریج آسانی سے کر سکتا ہے۔

کتاب الوصایا

ترجمہ..... یہ کتاب وصیت کے بیان میں ہے

باب فی صفة الوصیة ما يجوز من ذلك وما يستحب منه وما يكون رجوعا عنه

ترجمہ..... یہ کتاب وصیتوں کے بیان میں ہے۔ یہ باب ہے وصیت کی صفت اور جو عقد وصیت جائز اور مستحب ہے اور جو قول کہ وصیت سے رجوع ہو جاتا ہے (ان سب کے بیان میں)

تشریح..... موصی۔ وصیت کرنے والا، موصی لہ وہ شخص جس کے واسطے وصیت کی جائے، موصی بہ۔ وہ چیز جس کی وصیت کی جائے۔ پھر وصیت کے واسطے چند شرائط ہیں

۱- موصی کو یہ اہلیت ہو کہ وہ کسی پر تبرع و احسان کر سکتا ہو۔

۲- موصی مقروض نہ ہو۔

۳- بوقت وصیت موصی لہ زندہ ہو اگر چہ وہ ابھی ماں کے پیٹ سے پیدا نہ ہوا ہو یعنی جنین کے واسطے بھی وصیت جائز ہے بشرطیکہ وہ وصیت کے وقت یقیناً پیٹ میں موجود ہو یعنی وصیت سے چھ ماہ کے اندر پیدا ہو جائے۔

۴- موصی لہ موصی کا وارث نہ ہو۔

۵- موصی لہ موصی کا قاتل نہ ہو۔

۶- موصی بہ قابل تملیک ہو۔

۷- ترکہ کی تہائی سے زیادہ کی وصیت نہ ہو۔ اور وصیت کا حکم یہ ہے کہ موصی لہ، موصی بہ کا بملک جدید مالک ہو جاتا ہے جیسے ہبہ کی صورت میں موہوب لہ مالک ہو جاتا ہے اور موصی موصی لہ کا قائم مقام ہو جاتا ہے۔

تنبیہ-۱..... انسان کا آخری مرحلہ موت ہے اور وصیت موت کے وقت کا معاملہ ہے اس وجہ سے اس کو کتاب کے آخر میں بیان کیا گیا ہے۔

اور کتاب الجنایات اور کتاب الدیات سے بھی اس کی مناسبت ہے۔ کیونکہ جنایات بسا اوقات موت کا ذریعہ ہوتی ہیں اس وجہ سے اس کو کتاب الجنایات اور کتاب الدیات کے بعد بیان کیا گیا۔

تنبیہ-۲..... وصیت اسم ہے جو مصدر کے معنی میں ہے پھر موصی بہ کو وصیت کہنے لگے والوصیة فی الشریعة تملیک مضاف الی بعد الموت بطریق التبرع.

وصیت کی شرعی حیثیت

قال الوصیۃ غیر واجبة وھی مستحبة والقیاس یابی جوازها لانه تملیک مضاف الی حال زوال مالکیتہ ولو اذیف الی حال قیامہا بان قیل ملکک غدا کان باطلا فهذا اولی الا انا استحسنہ لحاجة الناس الیہا فان الانسان مغرور باملہ مقصر فی عملہ فاذا عرض له المرض وخاف البیات یحتاج الی تلافی بعض ما فرط منه من التفريط بمالہ علی وجه لو مضی فیہ یتحقق مقصدہ المالی ولو انهضہ البرء یصرفہ الی مطلبہ الحالی وفی شرع الوصیۃ ذلک فشرعناہ ومثلہ فی الاجارۃ بیناہ

ترجمہ... قدوری نے فرمایا کہ وصیت واجب نہیں مستحب ہے اور قیاس اس کے جواز کا انکار کرتا ہے اس لئے کہ وصیت ایسی تملیک ہے جو اس کی مالکیت کے زوال کے وقت کی جانب مضاف ہے اور اگر اس تملیک کی اضافت مالکیت کے قیام کے وقت کی جانب کی جائے اس طریقہ پر کہ کہا جائے میں نے تجھ کو کل مالک بنا دیا، تو یہ باطل ہے پس یہ بدرجہ اولیٰ مگر ہم نے وصیت کو بناء پر استحسنان جائز قرار دیا وصیت کی جانب لوگوں کی حاجت کی وجہ سے اس لئے کہ انسان اپنی امید کی وجہ سے دھوکہ میں پڑ جاتا ہے اپنے عمل میں کوتاہی کر دیتا ہے پس جب اس کو مرض عارض ہو گیا اور وہ ہلاکت سے ڈرتا تو وہ اس کوتاہی کے تدارک کا محتاج ہوتا ہے جو اس کی جانب سے مقدم ہو چکی ہیں اپنے مال کے ذریعہ اس طریقہ پر کہ اگر وہ اس مرض میں مر گیا تو اس کا اخروی مقصد متحقق ہو جائے گا اور اگر صحت نے اس کو اٹھا دیا تو وہ اس مال کو دنیوی مقصد میں صرف کرے گا اور وصیت کے مشروع کرنے میں یہ مقصد حاصل ہے تو اس کو ہم نے مشروع قرار دیا اور اسی کے مثل اجارہ میں ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح... وصیت واجب نہیں البتہ بقول مصنف مستحب ہے اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ وصیت جائز ہی نہ ہو۔

اس لئے کہ موصی موصیٰ لہ کو ایسے وقت مالک بناتا ہے جب کہ موصی خود بھی مالک نہیں ہے، اور اگر کسی شخص کی ملکیت برقرار ہے مگر وہ ملکیت کی اضافت آئندہ زمانہ کی طرف کر دے اور یوں کہے کہ میں نے تجھے اس چیز کا کل آئندہ مالک بنا دیا تو یہ تملیک باطل ہے، حالانکہ مملک کی ملکیت آج بھی ہے اور کل بھی، اس کے باوجود اسکو باطل قرار دیا گیا ہے۔

تو جہاں مرنے کے بعد ملکیت ہی نہیں رہتی وہ بدرجہ اولیٰ باطل ہونی چاہئے۔

بہر حال قیاس کا تقاضہ تھا، لیکن قیاس کو چھوڑ کر استحسنان پر عمل کیا گیا ہے اور اس کو جائز قرار دیا گیا ہے کیونکہ لوگوں کو اس کی حاجت ہے، جیسے لوگوں کو اجارہ کی حاجت ہے اگرچہ قیاس اس کے عدم جواز کا تقاضہ کرتا ہے مگر بناء پر استحسنان جیسے اجارہ کو جائز قرار دیا گیا ہے اسی طرح وصیت کو جائز قرار دیا گیا ہے۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ انسان کو امیدوں نے گھیر رکھا ہے جس کی وجہ سے وہ بہت سی کوتاہیاں کر دیتا ہے لیکن جب مرض میں پھنسا تو اب اس کو ندامت ہوئی تو شریعت نے اس کو اجازت دی کہ امیدوں کے چکر میں مال کے متعلق جو کوتاہیاں صادر ہوئی ہیں ان کی تلافی کر دے، اگر وہ اس مرض میں مر جائے تو اخروی مقصد پورا ہو جائے اور اگر نہ مرے تو دنیوی مقاصد میں ابھی اس کو استعمال کر کے فائدہ اٹھائے۔

اور وصیت کے اندر بھی یہی ہوتا ہے اس وجہ سے وصیت کو جائز قرار دیا گیا ہے۔

دلیل قیاسی

وقد تبقى المالكية بعد الموت باعتبار الحاجة كما في قدر التجهيز والدين وقد نطق به الكتاب وهو قول الله تعالى من بعد وصية يوصي بها او دين والسنة وهو قول النبي عليه السلام ان الله تعالى تصدق عليكم بثلاث امور لكم في اخر اعماركم زيادة لكم في اعمالكم تضعونها حيث شئتم او قال حيث اجبتم وعليه اجماع الامة ثم تصح للاجنبي في الثلث من غير اجازة الورثة لماروينا وسنين ما هو الافضل فيه ان شاء الله تعالى

ترجمہ..... اور ملکیت باقی رہتی ہے موت کے بعد حاجت کے اعتبار سے جیسے تجہیز اور قرض کی مقدار میں اور کتاب اللہ اس کے جواز کے متعلق ناطق ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے،، من بعد وصية يوصي بها او دين، اور اس کے جواز کے متعلق سنت ناطق ہے اور وہ نبی علیہ السلام کا فرمان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے اوپر تمہاری آخری عمروں میں تمہارے ثلث مال کا صدقہ کر دیا تمہارے اعمال کی زیادتی کی غرض سے جہاں تم چاہو اس کو خرچ کرو یا فرمایا، حیث اجبتم اور جواز وصیت کے اوپر اجماع منعقد ہو چکا ہے پھر وصیت صحیح ہے اجنبی کے لئے ثلث کے اندر ورثہ کی اجازت کے بغیر اس حدیث کی وجہ سے جس کو ہم روایت کر چکے ہیں اور ہم عنقریب بیان کریں گے اس طریقہ کو جو وصیت کے سلسلہ میں افضل ہے اگر چاہا اللہ تعالیٰ نے۔

تشریح..... اور قیاس کی دلیل میں جو یہ کہا گیا کہ موصی کی موت کے بعد اس کی حاجت و مالکیت باقی نہیں رہتی تو اس کا جواب دیا کہ جتنی میت کو ضرورت ہے وہاں تک میت کی مالکیت باقی رہتی ہے اسی وجہ سے تجہیز و تکفین اور اداء دین کو سب سے مقدم رکھا جاتا ہے کیونکہ اس میں میت کی ضرورت ہے (وبیناہ فی درس السراجی)۔

اور قرآن و حدیث سے وصیت کا جواز ثابت ہے۔

فرمان باری ہے، فان كان له اخوة فلا يمہ السدس من بعد وصية يوصي بها او دين یعنی اگر میت کے (دو یا اس سے زیادہ) بھائی ہیں تو اس کی ماں کے لئے چھٹا حصہ کے بعد وصیت یا بعد اداء قرض) یعنی جس قدر وارثوں کے حصے گزر چکے ہیں یہ سب میت کی وصیت اور اس کے قرض کو جدا کر لینے کے بعد وارثوں کو دے جائیں گے اور وارثوں کا مال وہ بقیہ ہوگا جو مقدار وصیت و قرض کے نکال لینے کے بعد باقی رہے گا اور نصف اور ثلث وغیرہ اسی ماقبی کا مراد ہے نہ تمام مال کا۔

اسی طرح حدیث سے بھی وصیت کا جواز ثابت ہے جو حدیث متن میں مذکور ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے اموال کا ثلث تم پر صدقہ کر دیا جب کہ آپ کی زندگی کے آخری لمحات آئیں تاکہ اس مال کی بدولت تمہارے اعمال میں اضافہ ہو سکے اور تم اپنی دینی ضروریات میں جہاں چاہو اس کو خرچ کر سکو، یہاں ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں، تضعونہا حيث شئتم اور ایک میں یہ الفاظ ہیں حيث اجبتم اور جواز وصیت پر امت کا جماع ہے۔

پھر ثلث مال میں جواز وصیت کے لئے ورثہ کی اجازت درکار نہیں ہے جب کہ وصیت کسی وارث کے لئے نہ ہو بلکہ کسی اجنبی کے واسطے ہو۔

تنبیہ-۱..... وصیت کی چار قسمیں ہیں:-

۱- واجب جیسے زکوٰۃ و کفارات کے حق میں۔

۲- مکروہ فساق و فجار کے لئے۔

۳- مباح مال دار کے لئے۔

۴- اور ان کے علاوہ میں اگر کوئی عارضِ مُبطل نہ ہو تو مستحب ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے شامی ص ۴۱۵، ج ۵۔

میت اپنے کتنے مال تک کسی کو وصیت کر سکتا ہے

قال ولا تجوز بما زاد علی الثلث لقول النبی علیہ السلام فی حدیث سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ الثلث والثلث کثیر بعد ما نفی وصیتہ بالکل والنصف ولانہ حق الورثۃ وهذا لانہ انعقد سبب الزوال الیہم وهو استغناؤہ عن المال فاوجب تعلق حقہم بہ الا ان الشرع لم یظہرہ فی حق الاجانب بقدر الثلث لیتدارک تقصیرہ علی ما بیناہ و اظہرہ فی حق الورثۃ لان الظاہر انہ لا یتصدق بہ علیہم تحرزاً عما یتفق من الایثار علی ما نبینہ وقد جاء فی الحدیث الحیف فی الوصیۃ من اکبر الکبائر وفسرہ بالزیادۃ علی الثلث وبالوصیۃ للوارث۔

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور وصیت جائز نہیں ہے اس مقدار کے ساتھ جو ثلث پر زیادہ ہو نبی ﷺ کے فرمان کی وجہ سے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی حدیث میں پر تہائی تک اور تہائی زیادہ ہے، یہ اس کے بعد فرمایا تھا جب کہ آپ ﷺ ان کی کل اور نصف کی وصیت کی نفی فرما چکے تھے اور اس لئے کہ مال ورثہ کا حق ہے اور یہ اس لئے کہ ورثہ کی جانب زوال کا سبب منعقد ہو چکا ہے اور وہ سبب موصی کا مال سے مستغنی ہونا ہے یہ استغناء اس مال کے ساتھ ان کا حق متعلق ہونے کو ثابت کرے گا مگر شریعت نے تہائی مقدار میں اجانب کے حق میں اس استغناء کو ظاہر نہیں کیا تا کہ ہمارے مذکورہ بیان کے مطابق موصی کی کوتاہی کا تدارک ہو سکے اور ورثہ کے حق میں استغناء کو ظاہر کیا ہے اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ موصی ثلث کا ورثہ پر صدقہ نہیں کرے گا احتراز کرتے ہوئے اس ایثار سے جو اتفاقاً واقع ہو رہا ہے اس تفصیل کے مطابق جس کو ہم بیان کریں گے اور حدیث میں آیا ہے کہ وصیت کے اندر ظلم اکبر الکبائر میں سے ہے اور علماء نے حیف کی تفسیر ثلث سے زیادہ اور وارث کے لئے وصیت سے کی ہے۔

تشریح..... مریض موت کا حق تہائی مال تک ہے لہذا ایک تہائی تک وہ تصرف کر سکتا ہے اس سے زیادہ میں وصیت کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ حدیث میں حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا تفصیلی واقعہ موجود ہے جس میں آنحضرت ﷺ نے پورے مال کی وصیت سے اور نصف کی وصیت سے منع فرمایا تھا بس ثلث کے اندر وصیت کرنے کی اجازت دی تھی اور ساتھ ہی یہ بھی فرمایا تھا کہ ایسے ثلث بھی زیادہ ہے۔

پھر جب مالک (مریض موت) اس مرحلہ پر پہنچ گیا تو اب وہ مال سے مستغنی ہو گیا اور اس کا مال سے مستغنی ہونا اس بات کو واجب کرتا ہے کہ اس مال کے ساتھ اس کے ورثہ کا حق متعلق ہو جائے لہذا اس مال کے ساتھ ورثہ کا حق متعلق ہو گیا اور ایسا سبب منعقد ہو گیا کہ

یہ مال ورثہ کی جانب منتقل ہو جائے۔

ورثہ کے حق کا اس مال کے ساتھ تعلق اس بات کو مقتضی ہے کہ تہائی کے اندر بھی اس کا تصرف نافذ نہ ہو مگر اسی دلیل مذکور کی وجہ سے اس جانب کے حق میں تصرف وصیت کی اجازت دے دی گئی تاکہ اصل مالک کی جانب سے متحقق ہونے والی تقصیر دیت کا تدارک ہو سکے۔

لہذا ہم نے مووسی کے استغناء کو مقدار ثلث میں اجانب کے حق میں ظاہر نہیں کیا۔

البتہ اگر ورثہ میں سے کسی کے لئے وصیت کرتا ہے تو پھر یہ استغناء ظاہر ہوگا اور اس کا یہ تصرف نافذ نہ ہوگا۔

ورنہ یہاں بعض ورثہ کی تاؤی لازم آئے گی کیونکہ جب مورث بعض ورثہ کو وصیت کرے گا اور بعض کو نہ کرے گا تو بعض کو بعض پر ترجیح دے گا جو بعض کی تاؤی اور تکلیف کا سبب بنے گا تو اس صورت میں اتفاق ایسا ہوتا ہے کہ ایسا لازم آتا ہے لہذا اس کو سرے ہی سے ناجائز قرار دیا۔

اور حدیث کے اندر فرمایا گیا ہے کہ حیفا کبر الکبائر میں سے ہے یعنی بہت بڑا پاپ ہے۔

اور حیفا کی تفسیر یہ ہے کہ تہائی سے زیادہ کی وصیت کرے یا وارث کے لئے وصیت کرے۔

ایک تہائی سے زیادہ وصیت ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے

قال الا ان یجیزھا الورثۃ بعد موتہ وہم کبار لان الامتناع لحقہم وہم اسقطوہ

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا مگر یہ کہ ورثہ اس کی (ثلث سے زیادہ کی) اجازت دے دیں مووسی کے مرنے کے بعد حالانکہ وہ بڑے ہوں اس لئے کہ امتناع ان کے حق کی وجہ سے ہے اور انہوں نے اپنے حق کو ساقط کر دیا ہے۔

تشریح..... یعنی ایک تہائی سے زیادہ مال کی وصیت کرنا جائز نہیں ہے لیکن اگر مریض نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی اور اس کے مرنے کے بعد ورثہ نے اس کی اجازت دیدی اور ورثہ بالغ ہوں تو پھر جائز ہے اس لئے کہ اس وصیت کا ممتنع ہونا ورثہ کے حق کی وجہ سے تھا اور جب انہوں نے اپنا حق ساقط کر دیا تو جائز ہے۔

ورثہ کی اجازت کا کب اعتبار ہوگا؟

ولا معتبر با جازتہم فی حال حیاتہ لانہا قبل ثبوت الحق اذا لحق یثبت عند الموت فکان لہم ان یردوہ بعد وفاتہ بخلاف ما بعد الموت لانہ بعد ثبوت الحق فلیس لہم ان یرجعوا عنہ لان الساقط متلاش

ترجمہ..... اور مووسی کی زندگی میں ورثہ کی اجازت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے کہ یہ (اس کی زندگی میں اجازت) ثبوت حق سے پہلے ہے اس لئے کہ ورثہ کا حق موت کے وقت ثابت ہوتا ہے اور ورثہ کو حق ہوگا کہ وہ مووسی کی وفات کے بعد اس اجازت کو رد کر دیں بخلاف ما بعد الموت کے اس لئے کہ یہ اجازت ثبوت حق کے بعد ہے تو ورثہ کو اس سے رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ ساقط معدوم ہے۔

تشریح..... اگر ورثہ نے مقدار ثلث سے زیادہ وصیت کی اجازت دے دی تو جائز ہے مگر اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر ورثہ کی

اجازتِ مووسیٰ کی موت کے بعد ہے تو اجازتِ درست ہے اور اب ورثہ کو اپنی اجازت سے پھرنے کا حق نہیں ہے اور اگر ورثہ کی اجازتِ مووسیٰ کی زندگی میں ہو تو ابھی اس اجازت کا کوئی اعتبار نہ ہوگا بلکہ ورثہ کو بعد موتِ مووسیٰ اس اجازت سے پھرنے کا اختیار ہوگا کیونکہ موتِ مووسیٰ سے پہلے ورثہ کا حق ثابت ہی نہیں ہوا تو اجازت بھی ان کی معتبر نہ ہوگی لیکن موت کے بعد ان کا حق ثابت ہو گیا تو جب انہوں نے اپنا حق ساقط کر دیا یعنی اجازت دے دی تو اب حق ساقط ہو گیا اور جو ساقط ہو گیا وہ نہ ہونے کے درجہ میں ہو گیا۔

غایۃ البیان میں لان الساقط متلاشی کا تعلق مووسیٰ کی حیات میں اجازت دینے سے کیا ہے یعنی اس وقت میں ورثہ کی اجازت ساقط ہے اور ساقط معدوم کے درجہ میں ہے اور جب وہ معدوم کے درجہ میں ہے تو اس اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے لہذا ورثہ کو اس کی تردید کا حق ہے۔

سوال مقدر کا جواب

غایۃ الامر انہ یستند عند الاجازۃ لکن الاستناد یظہر فی حق القائم و هذا قد مضی و تلاشی

ترجمہ..... غایۃ الامر یہ ہے کہ حق کا استناد بوقتِ اجازت ہوگا لیکن استناد تو امر موجود میں ظاہر ہوتا ہے حالانکہ یہ (قبل الموت کی اجازت) گزر گئی اور معدوم ہو گئی ہے۔

تشریح..... یہ حقیقت میں ایک سوال مقدر کا جواب ہے۔

سوال..... موت سے پہلے ورثہ نے جو اجازت دی تھی وہ بھی اپنے حق میں دی تھی، کیونکہ میت کے مال میں ورثہ کا جو حق ہے وہ مرضِ موت کے وقت سے ہے تو جب بطریق استناد بوقتِ اجازت ورثہ ان کا حق ثابت ہو گیا تو ان کی اجازت معتبر ہونی چاہئے جیسے غضب میں؟

جواب..... اگرچہ وارثوں کا حق میت کے ابتدائی مرض ہی سے اس مال کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے لیکن ایک تو ان کو تصرف کا اختیار نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ استناد کے لئے اس چیز کی بقاء کی ضرورت ہے جس کو بطریق استناد ثابت کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے اور وہ اجازت ہے حالانکہ جو اجازت قبل الموت دی گئی تھی اب وہ معدوم ہو چکی ہے لہذا بطریق استناد بھی اس اجازت کا ثبوت نہ ہو سکے گا۔

مذکورہ جواب کی مزید وضاحت

ولان الحقیقۃ تثبت عند الموت و قبلہ یثبت مجرد الحق فلو استند من کل وجہ ینقلب حقیقۃ قبلہ و الرضا بطلان الحق لا یكون رضا بطلان الحقیقۃ

ترجمہ..... اور اس لئے کہ ملکِ حقیقی موت کے وقت ثابت ہوتی ہے اور موت سے پہلے محض حق ثابت ہوتا ہے پس اگر ہر اعتبار سے استناد ثابت ہو جائے تو حق حقیقت سے بدل جائے گا موت سے پہلے ہی اور بطلانِ حق سے راضی ہونا بطلانِ حقیقت سے راضی ہونا

نہیں ہے۔

تشریح..... موت سے پہلے ورثہ کو صرف حق ملک ہے اور ملک حقیقی وہ موصی کی موت کے بعد ثابت ہوتی ہے اور اگر آپ بطریق استناد اجازت کو قبل الموت ثابت کر دیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ موت موصی سے پہلے ہی حق ملک ملک حقیقی سے بدل جائے حالانکہ یہ باطل ہے اور ورثہ نے موت سے پہلے اجازت دے کر حق ملک کو باطل کیا ہے لیکن حق ملک کے بطلان سے ملک حقیقی کا بطلان نہیں ہوتا۔

وارث کیلئے وصیت کی شرعی حیثیت

و كذلك ان كانت الوصية للوارث واجازت البقيه فحكمه ما ذكرنا و كل ما جاز باجازه الوارث يتملكه
المجازله من قبل الموصى عندنا وعند الشافعي من قبل الوارث والصحيح قولنا لان السبب صدر من الموصى
والاجازة رفع المانع وليس من شرطه القبض وصار كالمرتهن اذا اجاز بيع الراهن.

ترجمہ..... اور ایسے ہی اگر وصیت وارث کے لئے ہو اور بقیہ ورثہ نے اجازت دے دی ہو تو اس کا حکم وہی ہے جو ہم ذکر کر چکے ہیں اور وہ تصرف جو وارث کی اجازت سے جائز ہو ہو تو مجاز لہ ہمارے نزدیک موصی کی طرف سے اس کا مالک ہوگا اور شافعی کے نزدیک وارث کی جانب سے اور صحیح ہمارا قول ہے اس لئے کہ سبب موصی کی طرف سے صادر ہوا ہے اور اجازت تو مانع کو اٹھا دینا ہے اور اس کی (ازالہ مانع کی) شرط قبضہ نہیں ہے اور ایسا ہو گیا جیسے مرتہن جب کہ وہ راہن کی بیع کی اجازت دیدے۔

تشریح..... اگر بجائے تہائی سے زیادہ وصیت کرنے کے موصی نے ورثہ کے لئے وصیت کر دی تو بھی یہی حکم ہے یعنی باقی ورثہ کی اجازت موقوف ہے، اب اس میں سوال یہ ہے کہ موصی لہ جو مالک بنا ہے تو موصی کی طرف سے بنا ہے یا وارث کی، ہمارے نزدیک موصی کی طرف سے مالک بنا ہے اور امام شافعی کے نزدیک وارث کی طرف سے۔

اس پر مصنف نے فرمایا کہ ہمارا قول صحیح ہے اس لئے کہ سبب ملک تو موصی کی جانب سے صادر ہوا ہے کیونکہ وصیت اس نے کی ہے البتہ ان دونوں صورتوں میں اس سبب کے کارگر ہونے کے لئے مانع کو دور کر دینا شرط ہے اور مانع ورثہ کے حق کا اسقاط ہے اور حکم کی اضافت سبب کی جانب ہوئی بشرط کی طرف نہیں (الا ان يمنع مانع)

سوال..... امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب ورثہ کی طرف مانع کا ازالہ پایا گیا ہے تو ضروری ہے کہ ورثہ کا قبضہ بھی ہو حالانکہ ابھی اس مال پر ورثہ کا قبضہ نہیں ہے تو پھر ازالہ مانع اور رفع مانع کیسے درست ہو گیا؟

جواب..... حضرت ازالہ مانع کے لئے قبضہ شرط نہیں ہے لہذا یہ اعتراض ہی بے بنیاد ہے اور یہ بات ثابت ہوگئی کہ ملکیت کا اثبات موصی کی طرف سے ہے۔

اور یہ بالکل ایسا ہے جیسے راہن مرہون کو بیچ دے تو یہ بیع مرتہن کی اجازت پر موقوف ہے لیکن جب مرتہن نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع کا ثبوت راہن کی طرف سے ہوگا نہ کہ مرتہن کی۔

قاتل کیلئے وصیت کرنا کیسا ہے

قال ولا تجوز للقاتل عامداً كان او خاطئاً بعد ان كان مباشراً لقوله عليه السلام لا وصية للقاتل ولانه استعجل ما اخره الله تعالى فيحرم الوصية كما يحرم الميراث وقال الشافعي تجوز للقاتل وعلى هذا الخلاف اذا اوصى لرجل ثم انه قتل الموصى تبطل الوصية عندنا وعنده لا تبطل والحجة عليه في الفصلين ما قلناه

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور قاتل کے لئے وصیت جائز نہیں ہے خواہ عمداً قتل کرے یا خطاً بعد اس کے کہ وہ مباشر ہو نبی علیہ السلام کے فرمان لا وصیۃ لوارث کی وجہ سے اور اس لئے کہ قاتل نے جلدی لینا چاہا اس چیز کو جس کو شریعت نے مؤخر کیا ہے تو اس کو وصیت سے محروم کر دیا جائے گا جیسے وہ میراث سے محروم کر دیا جاتا ہے اور شافعی نے فرمایا کہ قاتل کے لئے وصیت جائز ہے، اور اسی اختلاف پر ہے جب کہ کسی شخص کے لئے وصیت کی ہو پھر اس شخص نے موصی کو قتل کر دیا ہو تو ہمارے نزدیک وصیت باطل ہو جاتی ہے اور شافعی کے نزدیک وصیت باطل نہیں ہوتی، اور دونوں صورتوں میں شافعی کے خلاف حجت وہی ہے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح..... موانع ارث کا بیان تفصیل سے درس سراجی میں گزر چکا ہے۔

قتل عمداً ہو یا خطاً وہ مانع ارث ہے اسی طرف جواز وصیت سے بھی مانع ہے کیونکہ اس

میں صاف حدیث موجود ہے لا وصیۃ للقاتل۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ قاتل موصی کو قتل کر کے مال وصیت جلدی لینا چاہتا ہے حالانکہ شریعت نے یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ وہ مال موصی کی موت کے بعد ملے گا تو ایسے جلد باز کو بالکل محروم کر دیا جاتا ہے جیسے اسی نکتہ کے پیش نظر وارث کو میراث سے محروم کیا گیا ہے۔ اور اگر پہلے سے وصیت کر رکھی تھی اور اب موصی نے موصی کو قتل کر دیا تو اب بھی قاتل کے لئے وصیت باطل ہو جائے گی مگر یہ ہمارا مسلک ہے اور امام شافعی کے نزدیک دونوں صورتوں میں وصیت جائز ہے۔

مصنف فرماتے ہیں کہ ہم نے جو حدیث پیش کی ہے یہ دونوں صورتوں میں امام شافعی کے خلاف حجت ہے۔

ورثہ کی اجازت کا حکم، اقوال فقہاء و دلائل

ولو اجازتها الورثة جاز عند ابی حنیفة ومحمد وقال ابو یوسف لا تجوز لان جنایته باقیة والامتناع لاجلها ولهما ان الامتناع لحق الورثة لان نفع بطلانها يعود اليهم كنفع بطلان الميراث ولانهم لا يرضونها للقاتل كما لا يرضونها لاحدہم۔

ترجمہ..... اور اگر ورثہ نے وصیت کی اجازت دیدی تو طرفین کے نزدیک جائز ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ قاتل کی جنایت باقی ہے اور وصیت کا ممتنع ہونا جنایت کی وجہ سے ہے۔

طرفین کی دلیل..... یہ ہے کہ وصیت کا ممتنع ہونا ورثہ کے حق کی وجہ سے ہے اس لئے کہ وصیت کے بطلان کا نفع ورثہ کی جانب لوٹتا ہے جیسے قاتل کی میراث کے بطلان کا نفع (ورثہ کی جانب لوٹتا ہے) اور اس لئے کہ ورثہ قاتل کے لئے وصیت سے راضی نہ ہوں گے جیسے وہ

وصیت سے راضی نہ ہونگے اپنے میں سے ایک کیلئے۔

تشریح..... ابھی ماقبل میں گزرا ہے کہ قاتل وصیت سے بھی محروم ہوتا ہے اور میراث سے بھی، لیکن اگر مووسی نے قاتل کے لئے وصیت کر دی اور ورثہ نے اس کی اجازت دیدی تو اب کیا حکم ہے؟

تو اس میں حضراتِ طرفین اور امام ابو یوسف کا اختلاف ہے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اگر ورثہ اجازت دیدیں تب بھی وصیت جائز نہ ہوگی اور حضراتِ طرفین فرماتے ہیں کہ اب وصیت جائز ہوگی۔

امام ابو یوسف کی دلیل..... یہ ہے کہ ورثہ کے اجازت دینے سے قاتل کا وہ جرم ختم نہ ہوگا جس کی وجہ سے وہ وصیت سے محروم کیا گیا تھا اور جب وہ جرم ختم نہیں ہوگا تو قاتل کا جرم بھی بدستور برقرار رہے گا۔

حضراتِ طرفین کی دلیل..... یہ ہے کہ قاتل کو میراث سے محروم کرنے کا اصل راز حق ورثہ ہے اس لئے کہ بطلان وصیت کا نفع ورثہ کو ہوتا ہے جیسے اگر قاتل کو میراث سے محروم کر دیا جائے تو اس کا نفع بھی ورثہ کو ہوتا ہے۔ اور ورثہ جیسے اپنے میں سے کسی ایک کے لئے وصیت سے راضی نہیں ہوتے اسی طرح وہ قاتل کے لئے بھی وصیت سے راضی نہ ہوں گے لیکن اگر وہ اپنے میں سے کسی وارث کے لئے وصیت سے راضی ہو جائیں اور اس وصیت کی اجازت دیدیں تو وصیت جائز ہو جاتی ہے اسی طرح اگر ورثہ قاتل کے لئے بھی اجازت دیدیں تو وصیت جائز ہو جائے گی۔

اور امام ابو یوسف کا یہ فرمانا کہ قاتل کا وصیت سے محروم ہونا عقوبت کے طریقہ پر ہے یہ غیر مسلم ہے کیونکہ اس میں عامد اور خاطی دونوں برابر ہیں حالانکہ خاطی مستحق عقوبت نہیں ہوتا۔

وارث کیلئے وصیت کے عدم جواز پر دلیل نقلی

قال ولا تجوز لوارثه لقوله عليه السلام ان الله تعالى اعطى كل ذي حق حقه الا لا وصية للوارث ولانه يتاذى البعض بايثار البعض ففي تجويزه قطعية الرحم ولانه حيف بالحديث الذي رويناہ ويعتبر كونه وارثا او غير وارث وقت الموت لا وقت الوصية لانه تملك مضاف الى ما بعد الموت وحكمه يثبت بعد الموت والهبة من المريض للوارث في هذا نظير الوصية لانها وصية حكما حتى تنفذ من الثلث و اقرار المريض للوارث على عكسه لانه تصرف في الحال فيعتبر ذلك وقت الاقرار

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور مووسی کے وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے نبی ﷺ کے فرمان کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے ہر حق والے کو اس کا حق دیدیا آگاہ ہو جاؤ کہ وارث کیلئے وصیت نہیں ہے اور اس لئے کہ بعض کو تکلیف ہوگی بعض کو ترجیح دینے کی وجہ سے تو اس کے جائز قرار دینے میں قطع رحمی ہے اور اس لئے کہ یہ (وارث کے لئے وصیت کرنا) حیف و ظلم ہے اس حدیث کی وجہ سے جو کہ ہم روایت کر چکے ہیں اور اس کے وارث ہونے یا غیر وارث ہونے کا اعتبار موت کے وقت ہوگا نہ کہ وصیت کے وقت اس لئے کہ وصیت ایسی تملیک ہے جو مابعد الموت کی جانب مضاف ہے اور وصیت کا حکم موت کے بعد ثابت ہوتا ہے اور مریض کی جانب سے وارث کے لئے ہبہ کرنا اس سلسلہ میں (کہ اس کے وارث ہونے کا بوقت موت اعتبار ہے) وصیت کے مثل ہے اس لئے کہ ہبہ حکم موت کے اعتبار سے وصیت ہے

یہاں تک کہ ہبہ تہائی سے نافذ ہوتا ہے اور وارث کے لئے مریض کا اقرار اس کے برعکس ہے اس لئے کہ یہ فی الحال تصرف ہے تو یہ اقرار کے وقت معتبر ہوگا۔

تشریح... جس طرح قاتل کے لئے وصیت جائز نہیں اسی طرح وارث کیلئے بھی وصیت جائز نہیں ہے، اولاً تو اس لئے کہ حدیث میں وارث کے لئے وصیت سے منع فرمایا گیا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ہر حق والے کو اس کا حق خود دیدیا یعنی میراث کے ذریعہ تو پھر وارث کے لئے وصیت کے کیا معنی ہوں گے۔

اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ ایسا کرنے میں چونکہ بعض ورثہ کو دوسرے بعض پر ترجیح دینا ہے جو اقارب سے قطع تعلق کا ذریعہ بنے گا۔ نیز وارث کے لئے وصیت کرنے کو حدیث میں حیف بھی ارشاد فرمایا گیا ہے پھر وارث ہونے یا نہ ہونے کا اعتبار وصیت کے وقت نہیں ہے بلکہ بوقت موت ہے۔

لہذا اگر کسی مریض نے اپنے بھائی کے لئے وصیت کی اور بعد وصیت مریض کے لڑکا پیدا ہو گیا تو اب بھائی وارث نہیں رہا لہذا وصیت جائز ہے اگرچہ بوقت وصیت یہ وارث تھا۔

اور وقت موت کا اعتبار اس لئے کیا گیا ہے کہ وصیت کے معنی ہی وہ تملیک ہے جو ما بعد الموت کی جانب مضاف ہو تو وارث ہونے کا اعتبار بھی اسی وقت کیا جائے گا اور وصیت کا حکم بھی موت کے بعد ثابت ہوتا ہے لہذا وارث ہونے یا نہ ہونے کا اعتبار بھی بوقت موت ہوگا نہ کہ بوقت وصیت۔

اگر مریض مرض الموت میں ہبہ کرے تو اس کا ہبہ بھی وصیت کے درجہ میں ہے لہذا وارث کے لئے ہبہ بھی معتبر نہ ہوگا اور یہاں بھی وارث ہونے کا اعتبار بوقت موت ہوگا نہ کہ بوقت وصیت کیونکہ حکماً ہبہ وصیت کے درجہ میں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جس طرح وصیت تہائی کے اندر نافذ ہوتی ہے اسی طرح ہبہ بھی تہائی کے اندر نافذ ہوتا ہے۔

اور اگر مریض وارث کے لئے اقرار کرے تو یہ اقرار غیر معتبر ہے لیکن یہاں وارث ہونے کا اعتبار بوقت اقرار ہے نہ کہ بوقت موت لہذا یہاں وقت اقرار کا اعتبار ہوگا۔

بعض ورثا قاتل وارث کیلئے وصیت کی اجازت دیں اور بعض اجازت نہ دیں تو کیا حکم ہوگا؟

قال الا ان یجزیہا الورثۃ ویروی هذا الاستثناء فیما رویناہ ولان الامتناع لحقہم فتجوز باجازتہم ولو اجاز بعض ورد بعض تجوز علی المجیز بقدر حصتہ لولا یتہ علیہ وبطل فی حق الراد .

ترجمہ... قدوری نے فرمایا مگر یہ کہ اس وصیت کو ورثا جائز قرار دیدیں اور یہ استثناء اس حدیث میں مروی ہے جس کو ہم نے روایت کیا ہے اور اس لئے کہ وصیت کا ممتنع ہونا ورثا کے حق کی وجہ سے ہے تو وصیت ان کی اجازت سے جائز ہے اور اگر بعض نے اجازت دی اور بعض نے رد کیا تو اجازت دینے والے پر اس کے حصہ کے بقدر جائز ہے اپنے اوپر مجیز کی ولایت کی وجہ سے اور رد کرنے والے کے حق میں وصیت باطل ہے۔

تشریح... وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے لیکن اگر ورثا اجازت دیدیں تو پھر جائز ہے اس لئے کہ امتناع انہی کے حق کی وجہ سے تھا

تو جب انہوں نے اجازت دیدی تو جائز ہوگئی۔

اور یہ استثناء حدیث کے اندر بھی موجود ہے کیونکہ حدیث میں ہے، لا تجوز الوصیۃ لو ارث الا ان یشاء الورثۃ۔ اور اگر بعض ورثانے اجازت دیدی اور بعض نے اجازت نہیں دی بلکہ اس کو رد کر دیا تو رد کرنے والے کے حق میں وصیت باطل ہو گئی اور اجازت دینے والے کے حق میں اپنے حصہ کے بقدر درست ہے کیونکہ مجیز کو اپنے اوپر ولایت ہے۔

مسلمان کا ذمی کیلئے اور ذمی کا مسلمان کیلئے وصیت کرنا جائز ہے

قال ویجوز ان یوصی المسلم للکافر والکافر للمسلم فالاول لقوله تعالی لا ینہا کم اللہ عن الذین لم یقاتلو کم فی الدین الایۃ والثانی لانہم بعقد الذمۃ ساووا المسلمین فی المعاملات ولہذا جاز التبرع من الجانبین فی حالۃ الحیوۃ فکذا بعد الممات وفی الجامع الصغیر الوصیۃ لاهل الحرب باطلۃ لقوله تعالی انما ینہا کم اللہ عن الذین قاتلو کم فی الدین الایۃ

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جائز ہے کہ مسلمان کافر کے لئے اور کافر مسلمان کے لئے وصیت کرے پس اول اللہ تعالیٰ کے فرمان لا ینہا کم اللہ الخ کی وجہ سے اور ثانی اس لئے کہ کفار عقد ذمہ کی وجہ سے معاملات کے اندر مسلمانوں کے برابر ہو گئے اس لئے حالت حیات میں جانبین سے تبرع جائز ہے پس ایسے ہی مرنے کے بعد اور جامع صغیر میں ہے کہ اہل حرب کے لئے وصیت باطل ہے اللہ تعالیٰ کے فرمان انما ینہا کم اللہ الخ کی وجہ سے۔

تشریح..... مسلمان ذمی کے لئے اور ذمی مسلمان کے لئے وصیت کرے تو جائز ہے کیونکہ وصیت ایک تبرع ہے اور اہل ذمہ بھی تبرع واحسان کے اہل ہیں البتہ وہ کافر حربی جو دار الحرب میں ہے اس کے لئے وصیت باطل ہے ہاں اگر وہ مستامن ہو تو اس کا حکم بھی ذمی کے مثل ہے، لہذا مصنف نے جواز کے لئے پہلی آیت اور بطلان کے لئے دوسری آیت پیش کی ہے۔

پہلی آیت، لا ینہا کم اللہ عن الذین لم یقاتلوکم فی الدین ولم یخیر جوکم من دینارکم ان تبرؤہم و تقسطوا الیہم، اللہ تعالیٰ تم کو ان لوگوں کے ساتھ بھلائی اور انصاف کا سلوک کرنے سے منع نہیں کرتا جو نہ دین کے بارے میں تم سے لڑتے ہیں اور نہ انہوں نے تم کو تمہارے گھروں سے نکالا ہے۔

تو اس آیت کے ذمیوں کے لئے زندگی میں تبرع واحسان کا جواز ثابت ہوا اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ان کے لئے وصیت بھی جائز ہے۔

دوسری آیت ”انما ینہا کم اللہ عن الذین قاتلوکم فی الدین و آخر جوکم من دینارکم و ظاہر و اعلى اخرجکم ان تولوہم“ اللہ تعالیٰ تم کو ان لوگوں کے ساتھ دوستی کرنے سے منع کرتا ہے جو تم سے دین کے بارے میں لڑے اور تم کو تمہارے گھروں سے نکالا اور تمہارے نکالنے میں شریک ہوئے، اس آیت سے جیسے یہ معلوم ہوا کہ حربیوں سے دوستی کرنا ممنوع ہے اسی طرح یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کے لئے وصیت کرنا باطل ہے تو اس کے لئے وصیت کیسے جائز ہو سکتی ہے۔

موصی کی زندگی میں موصی لہ نے وصیت قبول کر لی یا رد کر دی تو مرنے کے بعد دوبارہ اقرار یا انکار کر سکتا ہے

قال وقبول الوصیة بعد الموت فان قبلها الموصی له فی حال حیاته او ردھا فذلک باطل لان او ان ثبوت
حکمہ بعد الموت لتعلقہ بہ فلا یتعبر قبلہ کما لا یتعبر قبل العقد

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور وصیت کا قبول کرنا موت کے بعد ہے پس اگر موصی لہ نے موصی کی زندگی میں وصیت کو قبول کیا تو یہ باطل ہے اس لئے کہ وصیت کا حکم ثابت ہونے کا وقت موت کے بعد ہے وصیت کے متعلق ہونے کی وجہ سے موت کے ساتھ تو قبول و رد موت سے پہلے معتبر نہ ہوگا جیسے عقد سے پہلے معتبر نہیں ہوتا۔

تشریح..... میراث کے اندر یہ شرط نہیں کہ وارث قبول بھی کرے کیونکہ میراث میں اسباب ہی نہیں کہ اس کو قبول کرنے کی حاجت پیش آئے گی بلکہ ارث تو بطریق خلافت ہے اور بہہ میں جیسے ملک جدید حاصل ہوتی ہے اسی طرح وصیت کے اندر بھی ملک جدید حاصل ہوتی ہے تو وصیت کے اندر جواز وصیت کے لئے اگرچہ موصی لہ کا قبول کرنا شرط نہیں ہے لیکن موصی بہ کا مالک ہو جانے کے لئے قبول موصی لہ شرط ہے البتہ بعض صورتیں ایسی ہیں کہ جو بلا قبول موصی لہ استحساناً جائز ہیں جیسے بعد وصیت موصی کا انتقال ہو جائے پھر بلا قبول و رد کے موصی لہ کا بھی انتقال ہو جائے تو استحساناً موصی بہ موصی لہ کے ورثہ کا ہوگا۔

بہر حال اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ موصی لہ کے مملوک ہونے کے لئے موصی لہ کی جانب سے قبول ہونا چاہئے۔

مگر یہ قبول موصی کی موت کے بعد ہونا چاہئے موصی کی زندگی میں جو قبول و رد موصی لہ نے کیا ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ جیسے اس قبول کا اعتبار نہیں ہے جو عقد وصیت سے پہلے ہوا ایسے ہی اس قبول کا اعتبار نہیں ہے جو موصی کی حیات میں ہو جس کی وجہ واضح ہے کہ حکم وصیت کا ثبوت بعد موت ہوتا ہے لہذا قبول بھی اسی وقت معتبر ہوگا۔

انسان کو اپنی زندگی کے آخری لمحات میں اپنے مال میں کس حد تک، کس

طرح اور کن لوگوں کو وصیت کرنے کا حق حاصل ہے اور اپنے قریبی

رشتے داروں کے حق میں کیا افضل ہے

قال ویستحب ان یوصی الانسان بدون الثلث سواء کانت الورثة اغنیاء او فقراء لان فی التنقیص صلة
القرب بترک مالہ علیہم بخلاف استکمال الثلث لانه استیفاء تمام حقہ فلا صلة ولا منة ثم الوصیہ باقل
من الثلث اولی ام ترکھا قالوا ان کانت الورثة فقراء ولا یستغنون بما یورثون فالترک اولی لمافیہ من الصدقة
علی القرب وقد قال علیہ السلام افضل الصدقة علی ذی الرحم الکاشح ولان فیہ رعایة حق الفقراء
والقراة جمیعا

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور مستحب ہے یہ کہ انسان ثلث سے کم کی وصیت کرے خواہ ورثہ مالدار ہوں یا فقراء اس لئے کہ ثلث

سے کم کرنے میں قریبی رشتہ دار پر صلہ رحمی کرنا ہے ان پر اپنے مال کو چھوڑنے کے ساتھ بخلاف ثلث کو مکمل کر لینے کے اس لئے کہ یہ تو اپنا حق پورا وصول کر لینا ہے تو یہ نہ صلہ ہے اور نہ کوئی احسان ہے پھر تہائی سے کم وصیت کرنا اولیٰ ہے یا وصیت کا ترک (اولیٰ) ہے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ورثہ تنگ دست ہوں اور مقدر میراث سے وہ تو نگر نہ ہوں تو وصیت کا ترک اولیٰ ہے کیونکہ اس میں قریب پر صلہ ہے اور نبی ﷺ نے فرمایا ہے کہ بہترین صدقہ ایسے ذی رحم پر ہے جس سے وہ خوش نہ ہو اور اس لئے کہ اس میں فقراء اور قرابت دونوں کی رعایت ہے۔

تشریح... شریعت نے انسان کو اس کے آخری لمحات میں اپنے تہائی مال میں تصرف کا اختیار دیا ہے لہذا تہائی میں اس کے لئے وصیت کرنا جائز ہے لیکن اس کے لئے مستحب یہ ہے کہ ورثہ خواہ مالدار ہوں یا غریب پوری تہائی کی وصیت نہ کرے بلکہ کم کی وصیت کرے اس لئے کہ کم کی وصیت کرنے کی صورت میں جو اس نے اپنا مال اپنے ورثہ کے لئے چھوڑا ہے تو اس میں اپنے اعزہ و اقربہ کے ساتھ حسن سلوک اور صلہ ہے جو محمود فعل ہے اور اگر اس نے پورے تہائی کی وصیت کر دی تو اس نے اپنا حق وصول کر لیا تو یہ کوئی صلہ اور احسان اور حسن سلوک نہیں ہے، بہر حال ثلث سے کم کی وصیت کرے۔

پھر یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ثلث سے کم کی وصیت کرنا اولیٰ ہے یا اس کو چھوڑ دینا اولیٰ ہے تو فقہاء نے اس کی کچھ تفصیل کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ اگر ورثہ غریب ہوں اور میراث کی جو مقدار انھیں ملے گی اس سے وہ تو نگر اور غنی نہیں ہونگے تو ایسی صورت میں وصیت نہ کرنا افضل و اولیٰ ہے کیونکہ اس صورت میں قریب پر صلہ کا ثواب ملے گا اور اس صورت میں فقراء اور قرابت دونوں حقوں کی رعایت ہے۔

اور مسند احمد میں روایت ہے ”افضل الصدقة علی ذی الرحم الکاشح یعنی اپنے ذی رحم پر صدقہ کرنا افضل ہے جس سے آدمی خوش نہیں ہے کیونکہ اس میں نفس کی مخالفت ہے۔“

ورثہ مالدار ہوں تو وصیت کرنا افضل ہے یا ترک وصیت؟

وان كانوا اغنياء او يستغنون بنصيبهم فالوصية اولى لانه يكون صدقة على الاجنبى والترک هبة من القريب والاولى اولى لانه يتغى بها وجه الله تعالى وقيل فى هذا الوجه بخير لا شتمال كل منهما على فضيلة وهو الصدقة او الصلة فيخير بين الخيرين.

ترجمہ... اور اگر ورثہ مالدار ہوں یا وہ اپنے حصہ سے مالدار ہو جائیں گے تو وصیت اولیٰ ہے اس لئے کہ وصیت اجنبی پر صدقہ ہوگا اور ترک وصیت قریب پر ہبہ ہوگا اور اول (صدقہ) اولیٰ اور افضل ہے (ہبہ سے) اس لئے کہ صدقہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کو تلاش کیا جاتا ہے اور کہا گیا ہے کہ اس صورت میں موصی کو اختیار ہے ان دونوں میں سے ہر ایک کے ایک فضیلت پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اور وہ صدقہ یا صلہ ہے تو موصی کو دونوں نیکیوں کے درمیان اختیار دیا جائے گا۔

تشریح... اگر ورثہ تنگ دست اور غریب ہوں تو اس کا حکم تو گزر چکا ہے اور اگر مالدار ہوں یا میراث کے اس حصہ سے جو ان کو ملے گا وہ مالدار ہو جائیں تو پھر وصیت کرنا افضل ہے کیونکہ وصیت کرنے کی صورت میں یہ صدقہ ہوگا اور ترک وصیت کی صورت میں یہ اپنے قریبی

رشتہ دار پر ہبہ ہوگا اور اجنبی پر صدقہ کرنا اپنے قریبی پر ہدیہ سے افضل ہے اس لئے کہ صدقہ کا منشاء اللہ تعالیٰ کی خوشنودی حاصل کرنا ہے اور اس صورت میں بعض فقہاء نے یوں فرمایا ہے کہ موصی کو اختیار ہے خواہ صدقہ کو اختیار کرے یا ہبہ کو کیونکہ اپنی جگہ دونوں نیک کام ہیں تو جس کو چاہے اختیار کر لے۔

موصی لہ موصی بہ کا کب مالک بنے گا؟

قال والموصی بہ یملک بالقبول خلا فالنفرّ وهو احد قولی الشافعی وهو یقول الوصیة اخت المیراث اذ کل منہما خلافة لما انه انتقال ثم الارث یثبت من غیر قبول فکذلک الوصیة ولنا ان الوصیة اثبات ملک جدید ولہذا لا یرد الموصی لہ بالعیب ولا یرد علیہ بالعیب ولا یملک احداثات الملک لغيرہ الا بقبولہ اما الوراثة خلافة حتی یثبت فیہا هذه الاحکام فیثبت جبراً من الشرع من غیر قبول

ترجمہ۔۔۔ قدوری نے فرمایا اور موصی بہ قبول کی وجہ سے ملکیت میں آتی ہے بخلاف زفر کے اور یہی شافعی کے دو قولوں میں سے ایک قول ہے وہ فرماتے ہیں کہ وصیت میراث کی بہن ہے اس لئے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک خلافت ہے اس لئے کہ یہ انتقال ہے پھر ارث بغیر قبول کے ثابت ہوتا ہے پس ایسے ہی وصیت، اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت ملک جدید کا اثبات ہے اسی وجہ سے موصی لہ پر واپس کی جاسکتی ہے اور اپنے غیر کیلئے اس کے قبول کے بغیر اثبات ملک کا مالک نہیں ہے، بہر حال وراثت خلافت ہے یہاں تک کہ وراثت میں یہ احکام جاری ہوں گے تو (وارث کے لئے) بغیر قبول کے شریعت کی جانب سے جبراً ملک ثابت ہوگی۔

تشریح۔۔۔ اس مسئلہ کی کچھ تفصیل ابھی پہلے گزر چکی ہے جہاں فرمایا گیا تھا کہ قبول وصیت بعد الموت معتبر ہے۔

بہر حال ہمارے نزدیک جب تک موصی لہ قبول نہ کرے تب تک وہ موصی بہ کا مالک نہ ہوگا اس میں امام زفر اور ایک قول کے مطابق امام شافعی کا اختلاف ہے یہ حضرات فرماتے ہیں کہ بغیر قبول کے موصی لہ موصی بہ کا مالک ہو جائے گا۔

ان حضرات کی دلیل۔۔۔ یہ ہے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث میں بغیر قبول وارث کے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اسی طرح بغیر قبول کے وصیت کے اندر بھی ملکیت ثابت ہوگی اس لئے کہ میراث اور وصیت دونوں کے اندر وصیت کی طرف سے خلافت ہے کیونکہ دونوں میں مورث کی طرف سے ملکیت منتقل ہو کر وارث یا موصی لہ کی طرف آتی ہے۔

ہماری دلیل۔۔۔ یہ ہے کہ میراث تو خلافت ہے اس میں ملک جدید کا اثبات نہیں ہے اور وصیت میں ملک جدید کا اثبات ہے اور میراث میں جدید ملک کے اثبات کے بغیر وارث مورث کی جگہ آجاتا ہے وصیت میں ملک جدید کا اثبات ہے اس کی واضح دلیل یہ ہے کہ اگر مریض موصی نے کوئی چیز خرید کر مثلاً زید کے لئے وصیت کر دی پھر زید نے اس چیز کو عیب دار پایا تو زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس عیب کی وجہ سے اس چیز کو موصی کے بائع پر واپس کر دے، اور اگر کسی مریض نے اپنے پورے مال کی وصیت کر دی مثلاً زید کیلئے پھر مریض نے ترکہ میں سے کسی چیز کو فروخت کر دیا اور مشتری نے اس چیز میں عیب پایا تو مشتری کو یہ حق نہ ہوگا کہ اس کو موصی لہ پر واپس کر دے اور اگر وصیت میں موصی لہ کے لئے ثبوت ملک بطریق خلافت ہوتا دونوں صورتوں کے اندر رد کا اختیار ہوتا۔

خلاصہ کلام... وصیت میں ملک جدید کا اثبات ہے اور کوئی شخص کسی کی ملکیت اس وقت تک ثابت نہیں کر سکتا جب تک کہ وہ قبول نہ کرے اور رہا مسئلہ وراثت کا تو وہ خلافت کے طریقہ پر ہے اسی وجہ سے وراثت میں احکام رد جاری ہوں گے، یعنی وارث کو حق ہوگا کہ اگر اس چیز میں عیب پائے جس کو مورث نے خریدا تھا تو اس کو بائع پر واپس کر دے اور اسی طرح مشتری کو حق ہوگا کہ جب وہ اس چیز میں عیب پائے جس کو اس نے مورث سے خریدا تھا تو اس کو وارث پر واپس کر دے اور جو چیز بطریق خلافت ثابت ہوتی ہے تو اس کا مدار قبول پر نہیں ہوتا بلکہ وہ تو بغیر قبول کے شریعت کی طرف سے جبراً ثابت ہو جاتی ہے۔

موصی کے بعد موصی لہ وصیت قبول کرنے سے پہلے فوت ہو جائے تو کیا حکم ہوگا؟

قال الافی مسأله واحده وهو ان يموت الموصی ثم يموت الموصی له قبل القبول فيدخل الموصی به فی ملک ورثته استحسنانا والقياس ان تبطل الوصية لمابينا ان الملك موقوف على القبول فصار كموت المشتري قبل قبوله بعد ايجاب البائع وجه الاستحسان ان الوصية من جانب الموصی قد تمت بموته تماما لا يلحقه الفسخ من جهته وانما توقفت لحق الموصی له فاذا مات دخل فی ملكه كما فی البيع المشروط فيه الخيار للمشتري اذا مات قبل الاجازة

ترجمہ... قدوری نے فرمایا مگر ایک مسئلہ میں اور وہ یہ ہے کہ موصی مر جائے پھر قبول سے پہلے موصی لہ مر جائے تو موصی بہ موصی لہ کے ورثہ کی ملکیت میں استحسنانا داخل ہو جائے گا اور قیاس یہ ہے کہ وصیت باطل ہو جائے اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ ملک قبول پر موقوف ہے تو ایسا ہو گیا جیسے مشتری کا مر جانا بائع کے ايجاب کے بعد اپنے قبول کرنے سے پہلے۔ استحسنان کی دلیل یہ ہے کہ وصیت موصی کی جانب اس کے مرنے کی وجہ سے ایسی تام ہو چکی ہے کہ موصی کی طرف سے اس کو فسخ لاحق نہیں ہو سکتا اور وصیت موصی لہ کے حق کی وجہ سے موقوف ہوتی ہے، پس جب موصی لہ مر گیا تو موصی بہ اس کی ملکیت میں داخل ہو گیا جیسے اس بیع میں جس میں مشتری کے لئے خیار کی شرط کی گئی ہو جب کہ مشتری اجازت سے پہلے مر جائے۔

تشریح... موصی بہ اس وقت موصی لہ کی ملکیت میں داخل ہوگا جب کہ موصی لہ کی جانب سے قبول پایا جائے مگر یہ ایک مسئلہ استحسنانا اس اصول سے مستثنیٰ ہے اور وہ یہ ہے کہ اولاً موصی مر جائے اور ابھی تک موصی لہ نے قبول نہیں کیا تھا کہ وہ بھی مر گیا تو یہاں استحسنانا یہ حکم دیا گیا ہے کہ موصی لہ کے ورثہ موصی بہ کے وارث ہوں گے۔ اگرچہ یہاں قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ وصیت باطل ہو جائے کیونکہ موصی لہ کی طرف سے قبول نہیں پایا گیا تو اس کی صورت تو ایسی ہو گئی جیسے بائع نے ايجاب کیا اور مشتری نے ابھی تک قبول نہیں کیا تھا کہ اس کا انتقال ہو گیا تو ايجاب باطل ہو گیا اسی طرح یہاں وصیت باطل ہونی چاہئے تھی مگر ہم نے قیاس کو چھوڑ کر استحسنان پر عمل کیا ہے۔

اور استحسنان کی دلیل یہ ہے کہ موصی کی طرف سے تو وصیت تام و مکمل ہے لہذا اس کی جانب سے فسخ وصیت نہ ہوگا البتہ ابھی وصیت جو موقوف ہے یہ موصی لہ کے حق کی وجہ سے ہے لہذا اس کو اختیار ہے کہ چاہے رد کر دے اور چاہے تو اجازت دیدے لیکن جب قبول سے پہلے ہی موصی لہ مر گیا تو موصی بہ خود بخود اس کی ملکیت میں داخل ہو گیا۔

اور اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے مشتری نے اپنے لئے خیار شرط لیا ہو اور ابھی تک مشتری نے اجازت نہیں دی تھی کہ تین دن کے

اندر اندر ہی وہ مر گیا تو بیع تام ہو جاتی ہے اور بیع مشتری کے ورثا کے لئے ہوتی ہے ایسے ہی یہاں بھی ہے۔

ایک شخص جتنے مال کا مالک ہے اتنے ہی کا مقروض بھی ہے اس کی لئے وصیت کرنا ناجائز ہے

قال ومن اوصی وعلیہ دین یحیط بمالہ لم تجز الوصیۃ لان الدین مقدم علی الوصیۃ لانه اہم الحاجتین فانہ فرض والوصیۃ تبرع وابدأ یبدأ بالاہم الا ان تبرئہ الغرماء لانه لم یبق الدین فتنفذ الوصیۃ علی الحد المشروع لحاجتہ الیہا

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے وصیت کی اور اس پر اتنا قرض ہے جو اس کے مال کو محیط ہے تو وصیت جائز نہیں ہے اس لئے کہ قرض وصیت پر مقدم ہے اس لئے کہ قرض دونوں حاجتوں میں زیادہ اہم ہے اس لئے کہ اداء قرض فرض اور وصیت تبرع ہے اور ہمیشہ اہم سے ابتداء کی جاتی ہے پھر اس سے جو اس کے بعد اہم ہو مگر یہ کہ قرض خواہ اس کو بری کر دیں اس لئے کہ قرض باقی نہیں رہا تو وصیت اس حد تک نافذ ہو جائے گی جو مشروع ہے وصیت کی جانب موصی کی حاجت کی وجہ سے۔

تشریح..... اگر کسی شخص پر اتنا قرض ہو جو اس کے مال کو محیط ہے تو اس کیلئے وصیت کرنا ناجائز نہیں ہے۔

اس لئے کہ دین وصیت پر مقدم ہے اوائل سراجی میں اس کی بحث گزر چکی ہے، پھر دین اور وصیت میں زیادہ اہم حاجت اداء دین ہے کیونکہ اداء دین فرض ہے اور وصیت تو محض ایک تبرع ہے اور ہمیشہ کا مسلم اصول ہے تو پہلے اہم سے ابتداء ہوتی ہے پھر درجہ بدرجہ اور جب اہم قرض ہے تو ابتداء اسی سے ہوگی اس کے بعد وصیت کا نمبر ہے، البتہ اگر قرض خواہوں نے مقروض کو قرض سے بری کر دیا ہو تو اب اس کی وصیت مذکورہ جائز ہو جائے گی کیونکہ قرض ختم ہونے کی وجہ سے مانع زائل ہو چکا ہے لہذا جس صورت میں جتنی وصیت جائز ہے وہ اب سب جائز ہو جائیں گی کیونکہ موصی وصیت کا محتاج ہے جس کی وجہ کتاب الوصایا کے شروع میں گزر چکی ہے۔

تنبیہ-۱..... جس کا نہ کوئی وارث ہو اور نہ اس پر قرض ہو تو اس کے لئے افضل یہ ہے کہ اپنے ہاتھ سے صدقہ کرنے کے بعد جو مال باقی بچے اس تمام کی وصیت کر جائے (شامی ص ۴۱۸، ج ۵)

تنبیہ-۲..... اگر حربی متامن اپنے سارے مال کی وصیت کر دے تو جائز ہے کیونکہ ورثہ ندارد ہیں (فتاویٰ شامی ص ۴۱۸، ج ۵)

بچے کی وصیت کا حکم اور امام شافعی کا نقطہ نظر اور دو دلیلیں

قال ولا تصح وصیۃ الصبی وقال الشافعی تصح اذا کان فی وجوہ الخیر لان عمر رضی اللہ عنہ اجاز وصیۃ یفاع او یافع وهو الذی راہق الحلم ولانه نظر لہ بصر فہ الی نفسہ فی نیل الزلفی ولو لم تنفذ یبقی علی غیرہ

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور بچے کی وصیت صحیح نہیں ہے اور شافعی نے فرمایا کہ صحیح ہے جب کہ نیک راہ میں ہو اس لئے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے یفاع یا یافع کی وصیت کو جائز قرار دیا اور یفاع وہ بچہ ہے جو قریب البلوغ ہو گیا ہو اور اس لئے کہ یہ بچے کے لئے شفقت ہے اس کے صرف کرنے کی وجہ سے اپنے نفس کی جانب اللہ کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے اور اگر وصیت نافذ نہ ہو تو مال اس کے غیر پر باقی رہے گا۔

تشریح..... بچہ اگر وصیت کرے تو صحیح ہے یا نہیں اس میں ہمارا اور شافعی کا اختلاف ہے ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے اور امام شافعی کے نزدیک اگر بچہ وجوہ خیر میں وصیت کرے تو جائز ہے اس پر امام شافعی نے دو دلیلیں پیش فرمائی ہیں

۱- حضرت عمرؓ نے اپنے بچہ کی وصیت کی اجازت دی تھی جو قریب البلوغ تھا جس کا نام عمرو بن سلیم تھا اور یفیع کہتے ہیں اس بچہ کو جو مراہق ہو۔

۲- بچہ کی وصیت صحیح ہونے میں اس کے لئے شفقت ہے کیونکہ اگر اس کی وصیت نافذ نہ ہو تو اس کا مال غیر استعمال کریں گے اور اگر وصیت نافذ ہو جائے تو گویا اس نے اپنا مال خود استعمال کیا کیونکہ اس کو نیک راہ میں صرف کرنے کا ثواب ملے گا جس کی وجہ سے اس کو عند اللہ تقرب حاصل ہوگا۔

دلیل احناف

ولنا انه تبرع والصبی لیس من اہلہ ولان قوله غیر ملزم وفی تصحیح وصیۃ قول بالزام قوله والاثر محمول علی انه کان قریب العهد بالحلم مجازا و کانت وصیته فی تجهیزہ و امر دفنہ وذلک جائز عندنا و هو یحرز الثواب بالترک علی ورثتہ کما بیناہ

ترجمہ..... اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت تبرع ہے اور بچہ تبرع کا اہل نہیں ہے اور اس لئے کہ بچہ کا قول غیر ملزم ہے اور اس کی وصیت کو صحیح قرار دینے میں اس کے قول کے ملزم ہونے کا قائل ہونا ہے اور اثر محمول ہے اس پر کہ وہ بچہ بلوغ کے سلسلہ میں قریب العهد تھا بطور مجاز کے یا اس کی وصیت اپنی تجہیز اور اپنے دفن کے معاملہ میں تھی اور یہ ہمارے نزدیک جائز ہے اور بچہ ثواب جمع کرے گا مال کو اپنے ورثہ پر چھوڑنے کی وجہ سے جیسا کہ ہم اس کو بیان کر چکے ہیں۔

تشریح..... یہ ہماری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ بچہ تبرع کا اہل نہیں ہے حالانکہ وصیت تبرع ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ بچہ کا قول ایسا نہیں ہوتا جو اس پر کوئی چیز لازم کر دے اور اگر اس کی وصیت کو حقیر مان لیا جائے تو اس کے قول کا ملزم ہونا لازم آئے گا اور یہ باطل ہے۔

رہا اثر عمرؓ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ بچہ ابھی بالغ ہوا تھا تو حجاز کے چوبیس علاقوں میں سے علاقہ ماکان علیہ کہ وجہ سے مجازاً اس کو یفیع کہہ دیا گیا ورنہ حقیقت میں وہ بالغ تھا یا اس کی تاویل یہ کی جائے کہ اس کی وصیت امر کفن دفن کے سلسلہ میں تھی اور یہ وصیت ہمارے نزدیک بھی جائز ہے اور رہی بات ثواب کی تو زیادہ ثواب مال کو اپنے ورثہ کے پاس چھوڑنے میں ہے لہذا وصیت باطل ہوگی۔

تنبیہ-۱..... مجاز کے علاقوں کو ہم تفصیل سے الکلام المنظم میں بیان کر چکے ہیں، اور امام شافعی کو اس کا تفصیلی جواب ہم درس حسامی میں دے چکے ہیں، اور اس جواب مذکور کی خامیاں دیکھنے کے لئے شامی ص ۴۲۰، ج ۵ ملاحظہ فرمائی جائے نیز بچہ کی وصیت امر دفن و کفن میں کہاں جائز ہے اور کہاں نہیں اس کی تفصیل شامی میں موجود ہے۔

امام شافعیؒ کی دلیل کا جواب

والمعتبر فی النفع والضرر النظر الی اوضاع التصرفات لا الی ما یتفق بحکم الحال اعتبره بالطلاق فانه لا یملکھ ولا وصیة وان کان یتفق نافعاً فی بعض الاحوال و کذا اوصی ثم مات بعد الادراک بعدم الاهلیة وقت المباشرة و کذا اذا قال اذا ادركت فثلث مالی لفلان وصیة لقصور اهلیته فلا یملکھ تنجیزاً وتعلیقاً کما فی الطلاق والعناق بخلاف العبد والمکاتب لان اهلیتهما مستتمة والمانع حق المولی فتصح اضافته الی حال سقوطه

ترجمہ..... اور نفع اور ضرر میں معتبر تصرفات کی اوضاع دیکھنا ہے نہ کہ اس کو جس کافی الحال اتفاق ہو جائے اس کو طلاق پر قیاس کیجئے کہ بچہ اور اس کا وصی طلاق کے مالک نہیں ہیں اگرچہ بعض احوال میں طلاق کے نفع ہونے کا اتفاق ہو سکتا ہے اور ایسے ہی جب کہ بچہ نے وصیت کی پھر بلوغ کے بعد مر گیا (تو اسکی وصیت صحیح نہ ہوگی) مباشرت کے وقت اہلیت نہ ہونے کی وجہ سے اور ایسے ہی جب کہ اس نے کہا کہ جب میں بالغ ہجواؤں تو میرا تہائی مال فلاں کے لئے وصیت ہے اس کی اہلیت کے قاصر ہونے کی وجہ سے تو بچہ وصیت کا مالک نہ ہو گا نہ تنجیزاً اور نہ تعلیقاً جیسے طلاق اور عناق میں بخلاف غلام اور مکاتب کے اس لئے کہ ان دونوں کی اہلیت پوری ہے اور مانع آقا کا حق ہے تو وصیت کی اضافت حق مولی کے سقوط کی حالت کی جانب صحیح ہے۔

تشریح..... امام شافعیؒ نے فرمایا تھا کہ بچہ کا نفع جواز وصیت میں ہے تو اس کا جواب دیا کہ اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے کہ وصیت میں بچہ کا نفع ہے پھر بھی ایک اصول یاد رکھئے کہ نفع اور نقصان کے بارے جنس فعل کو دیکھا جائے گا کہ یہ ضار ہے یا نافع کی جگہ اتفاق سے کوئی نفع حاصل ہو جائے تو اتفاقیات کو نہیں دیکھا جائے گا جیسے طلاق بختمہ ضار ہے اگرچہ ایسا بھی اتفاق ہو سکتا ہے کہ کسی جگہ طلاق نافع بن جائے مثلاً زوجہ کو طلاق دے کر اس کی مالدار بہن سے نکاح کرے مگر یہ امر اتفاق ہے اس پر بنیاد نہیں رکھی جائے گی بلکہ امور کلیہ پر بنیاد رکھی جاتی ہے کیونکہ طلاق فی نفسہ اپنی وضع کے اعتبار سے مضر ہے لہذا بچہ اور اس کا وصی طلاق کے مالک نہ ہوں گے۔

اگر بچہ نے وصیت کی اور پھر بعد بلوغ مرا تو چونکہ وصیت کرنے کے وقت وہ وصیت کا اہل نہیں تھا لہذا اس کی یہ وصیت بھی صحیح نہ ہوگی۔

اور جب بچہ کو وصیت کی اہلیت نہیں ہے تو نہ تنجیزاً ہوگی اور نہ تعلیقاً، لہذا اگر بچہ یوں کہے کہ جب میں بالغ ہجواؤں تو میرا تہائی مال فلاں کے لئے وصیت ہے تو اس کی یہ وصیت بھی باطل ہوگی۔ جیسے طلاق اور عناق میں بھی یہی حکم ہے کہ بچہ ان دونوں کا نہ تنجیزاً مالک ہے نہ تعلیقاً۔

اور اگر غلام یا مکاتب نے تعلیقاً وصیت کی کہ جب میں آزاد ہو جاؤں تو میرا اتنا مال فلاں کے لئے وصیت ہے تو یہ وصیت صحیح ہوگی کیونکہ بوقت مباشرت ان دونوں کے اندر اہلیت ہے اور جواز وصیت سے آقا کا حق مانع ہے اور جس وقت کی جانب وہ وصیت کی اضافت کر رہا ہے اس وقت آقا کا حق ساقط ہے اس وجہ سے ان کی وصیت جائز ہوگی۔

مکاتب کی وصیت کے بارے میں اقوال فقہاء

قال ولا تصح وصية المكاتب وان ترک وفاء لان ماله لا يقبل التبرع وقيل على قول ابى حنيفة لا تصح
وعندهما تصح ردالها الى مكاتب يقول كل مملوك املكه فيما استقبل فهو حرثم عتق فملك والخلاف
فيها معروف و معروف في موضعه

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور مکاتب کی وصیت صحیح نہیں ہے اگرچہ وفاء چھوڑا ہو اس لئے کہ اس کا مال تبرع کو قبول نہیں کرتا اور کہا گیا ہے کہ ابوحنیفہ کے قول کے مطابق صحیح نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے وصیت کو لوٹاتے ہوئے ایسے مکاتب کی جانب جو کہتا ہے کہ ہر مملوک جس کا میں مالک ہو جاؤں آئندہ زمانہ میں پس وہ آزاد ہے پھر مکاتب آزاد کیا گیا پھر وہ مالک ہو اور اس میں اختلاف معروف ہے جس کو اس کے مقام پر پہچان کیا گیا ہے۔

تشریح... مکاتب کی تعلیقاً وصیت تو جائز ہے کماثر، لیکن تجیزاً اس کی وصیت جائز نہیں ہے اگر وہ بدل کتابت کے برابر بھی مال چھوڑ کر مرے تب بھی اس کی وصیت صحیح نہ ہوگی اس لئے کہ مکاتب کا مال تبرع کو قبول ہی نہیں کرتا یہی تو وجہ ہے کہ اس کا عتق اور ہبہ صحیح نہیں ہے۔

اور بعض حضرات نے یہ کہا ہے کہ مکاتب کی وصیت امام ابوحنیفہ کے قول مطابق صحیح نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے، صاحبین نے اس کو اس مسئلہ پر قیاس کیا ہے جب کہ کوئی مکاتب کہے کہ میں آئندہ زمانہ میں جس مملوک کا مالک ہو جاؤں تو وہ آزاد ہے پھر یہ مکاتب آزاد ہو گیا اور مالک بنا تو یہ غلام آزاد ہو جائے گا۔

حالانکہ صاحبین نے قیاس میں جو چیز یہ پیش کیا ہے اس میں بھی اختلاف ہے جس کی تفصیل جامع کبیر کی کتاب الایمان میں ہے۔ اور مکاتب کی وصیت کی مزید تفصیلات کے لئے مجمع الانہار اور شامی ملاحظہ فرمائیں۔

حمل کیلئے وصیت کرنا جو چھ ماہ سے کم میں پیدا ہو جائے جائز ہے،
بخلاف ہبہ کے یعنی اس صورت میں ہبہ درست نہیں

قال وتجوز الوصية للحمل وبالحمل اذا وضع لاقل من ستة اشهر من وقت الوصية اما الاول فلان الوصية
استخلاف من وجه لانه يجعله خليفة في بعض ماله والجنين صلح خليفة في الارث فكذا في الوصية اذا هي
اخته الا انه يرتد بالرد لما فيه من معنى التمليك بخلاف الهبة لانها تمليك محض ولا ولاية لاحد عليه
ليملكه شيئا واما الثاني فلانه بعرض الوجود اذ الكلام فيما اذا علم وجوده وقت الوصية وبابها اوسع لحاجة
الميت وعجزه وهذا تصح في غير الموجود كالثمرة فلان تصح في الموجود الاولى

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور حمل کے لئے اور حمل کی وصیت جائز ہے جب کہ وہ وصیت کے وقت سے چھ مہینے کم میں پیدا ہو جائے بہر حال پس اس لئے کہ وصیت ایک اعتبار سے استخلاف ہے اپنے بعض مال کے اندر اور جنین میراث میں خلیفہ ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے پس ایسے ہی وصیت کے اندر اس لئے کہ وصیت میراث کی بہن ہے مگر وصیت رد کرنے سے رد ہو جاتی ہے اس وجہ سے کہ اس میں تملیک

کے معنی ہیں بخلاف ہبہ کے اس لئے کہ ہبہ محض تملیک ہے اور جنین پر کسی کو ولایت نہیں ہے جو اس کو کسی چیز کا مالک بنا دے، بہر حال ثانی پس اس لئے کہ جنین وجود کے پیش آنے کے مقام پر ہے اس لئے کہ گفتگو اس صورت میں ہے جب کہ وصیت کے وقت اس کا وجود معلوم ہو جائے اور میت کی حاجت اور اس کی عاجزی کی وجہ سے وصیت کا باب بہت وسیع ہے اسی وجہ سے غیر موجود میں وصیت صحیح ہے جیسے پھلوں میں پس موجود میں بدرجہ اولیٰ وصیت صحیح ہوگی۔

تشریح..... اگر کوئی بچہ پیٹ میں ہے اور اس کے کسی مورث کا انتقال ہو جائے تو حمل کو بھی میراث ملے گی، اور میراث اور وصیت گویا کہ دونوں بہنیں ہیں لہذا حمل کے لئے وصیت کی جائے تو جائز ہے اور اسی طرح اگر حمل ہی کی وصیت کر دی جائے تو وہ بھی جائز ہے مثلاً کہے کہ میری باندی کے پیٹ میں جو بچہ ہے یہ فلاں شخص کو دے دینا تو یہ بھی صحیح ہے اور وصیت جائز ہے۔ لیکن یہ وصیت حمل کیلئے یا حمل کی اس وقت جائز ہے جب کہ حمل پیٹ میں موجود ہو جس کی علامت یہ ہے کہ وصیت کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ پیدا ہو جائے۔

پھر مصنف نے ان دونوں کی الگ الگ دلیل بیان فرمائی۔

حمل کے لئے وصیت جائز ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ وصیت فی الحال مالک بنانا نہیں ہے بلکہ میراث کی طرح اس میں بھی اختلاف ہے تو جیسے میراث جائز ہے اسی طرح وصیت بھی جائز ہے کیونکہ وصیت و میراث آپس میں ایک دوسرے کی نظیریں ہیں۔

بس اتنا فرق ہے کہ وصیت رد کرنے سے رد ہو جائے گی اور میراث رد نہیں ہوگی کیونکہ وصیت میں من جانب موہبی تملیک کا پہلو ہے اور جہاں تملیک کا پہلو ہو وہاں رجوع جائز ہے اور میراث میں تملیک نہیں ہے بلکہ محض اختلاف ہے۔

حمل کے لئے وصیت تو جائز ہے لیکن حمل کے لئے ہبہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ ہبہ خالص تملیک ہے جس میں اختلاف نہیں ہے اور چونکہ حمل ابھی پیدا نہیں ہوا تو اس پر ابھی کسی کو ولایت حاصل نہیں ہو سکی جو اس کو کسی چیز کا مالک بنا سکے اس لئے ہبہ ناجائز ہے۔

اور رہی حمل کی وصیت تو وہ بھی جائز ہے اس لئے کہ ہماری گفتگو ایسے جنین حمل کے بارے میں ہے جس کا بوقت وصیت موجود ہونا معلوم ہو اور جب یہاں اس کا موجود ہونا معلوم ہو چکا ہے تو وہ جنین چند ایام کے بعد موجود ہو ہی جائے گا۔

اور میت کی حاجت و عجز کے پیش نظر باب وصیت وسیع ہے اور وسعت کی دلیل یہ ہے کہ اگر کسی نے یہ وصیت کی کہ میرے باغ میں جو پھل آئے گا یہ فلاں کے لئے وصیت ہے تو یہ وصیت جائز ہے حالانکہ پھل ابھی موجود نہیں تو جو چیز موجود ہے اس کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔

حاملہ باندی کو دوسرے کیلئے وصیت کرنا اور حمل کا استثنیٰ کرنا

قال ومن اوصی بجارية الاحملها صحت الوصية والاستثناء لان اسم الجارية لا يتناول الحمل لفظا ولكنه يستحق بالاطلاق تبعا فاذا افرد الام بالوصية صح افرادها ولانه يصح افراد الحمل بالوصية فجاز استثناءه وهذا هو الاصل ان ما يصح افراده بالعقد يصح استثناءه منه اذلا فرق بينهما وما لا يصح افراده بالعقد لا يصح استثناءه منه وقد مرفى البيوع

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے وصیت کی باندی کی مگر اس کے حمل کی تو وصیت اور استثناء صحیح ہے اس لئے کہ لفظ جاریہ لفظی اعتبار سے حمل کو شامل نہیں ہے لیکن لفظ جاریہ کے مطلق بولنے کی وجہ سے تبعا حمل کا استحقاق ثابت ہو جاتا ہے پس جب مووسی نے تنہا ماں کی وصیت کی تو ماں کا افراد صحیح ہے اور اس لئے کہ حمل کی وصیت کا افراد صحیح ہے تو اس کا استثناء جائز ہے اور یہی قاعدہ کلیہ ہے کہ عقد میں جس چیز کا افراد صحیح ہے تو عقد سے اس کا استثناء صحیح ہے اس لئے کہ ان دونوں کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے اور عقد میں جس کا افراد صحیح نہیں ہے تو عقد سے اس کا استثناء صحیح نہیں ہے اور یہ قاعدہ کلیہ کتاب البیوع میں گزر چکا ہے۔

تشریح..... اگر مووسی نے باندی کی وصیت کی اور اس کے حمل کا استثناء کر دیا تو باندی کی وصیت صحیح ہے اور استثناء بھی صحیح ہے لہذا حمل وصیت میں داخل نہ ہوگا کیونکہ لفظی اعتبار سے لفظ جاریہ حمل کو شامل نہیں ہے لیکن اگر مطلق جاریہ بولا اور حمل کا استثناء نہیں کیا تو تابع ہونے کی وجہ سے حمل بھی باندی کے تحت داخل ہوگا اور وصیت درست ہوگی۔

تو جب مووسی نے تنہا ماں کی وصیت کی تو وصیت درست ہے اور اگر تنہا حمل کی وصیت کرے تو وہ بھی جائز ہے لہذا اس کا استثناء بھی صحیح ہے۔

کیونکہ قاعدہ کلیہ یہی ہے کہ تنہا جس چیز کا عقد ہو سکتا ہے تو اس کا عقد سے استثناء بھی ہو سکتا ہے اور تنہا جس کا عقد نہیں ہو سکتا اس کا استثناء بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔

وصیت سے رجوع کرنے کا حکم

قال ويجوز للموصى الرجوع عن الوصية لانه تبرع لم يتم فجاز الرجوع عنه كالهبة وقد حققناه في كتاب الهبة ولان القبول يتوقف على الموت والايجاب يصح ابطاله قبل القبول كما في البيع

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور مووسی کے لئے وصیت سے رجوع جائز ہے اس لئے کہ وصیت ایک تبرع ہے جو تام نہیں ہوا تو ہبہ کے مثل اس سے رجوع جائز ہے اور ہم اس کو کتاب الہبہ میں بیان کر چکے ہیں اور اس لئے کہ قبول موت پر موقوف ہے اور قبول سے پہلے ایجاب کا ابطال صحیح ہے جیسے بیع میں۔

تشریح..... اگر مووسی وصیت سے رجوع کرے تو جائز ہے کیونکہ وصیت تبرع ہے اور تبرع جب تک تام نہ ہو تو اس سے رجوع جائز ہے جیسے ہبہ کی تمامیت سے پہلے اس سے رجوع جائز ہے جس کا تفصیلی بیان کتاب الہبہ میں گزر چکا ہے اور اس لئے کہ قبول وہ معتبر ہے جو مووسی کی موت کے بعد ہو (کسائر) اور اصول یہ ہے کہ اگر ایجاب کے بعد قبول نہ آیا ہو تو قبول سے پہلے ایجاب کا ابطال جائز ہے جیسے بیع کے اندر بھی یہی حکم ہے۔

وصیت سے رجوع کے دو طریقے

قال واذا صرح بالرجوع او فعل ما يدل على الرجوع كان رجوعا اما الصريح فظاهر وكذا الدلالة لانها تعمل على الصريح فقام مقام قوله قد اطلت وصار كالبيع بشرط الخيار فانه يطل الخيار فيه بالدلالة

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جب مووسی نے رجوع کر لیا یا کوئی ایسا کام کیا جو رجوع پر دلالت کرے تو رجوع ہو جائے گا بہر حال

صریح تو ظاہر ہے اور ایسے ہی دلالت اس لئے کہ دلالت صریح جیسا کام کرتی ہے تو وہ اس کے قول قد ابطلت کے قائم مقام ہو گیا اور یہ ایسا ہو گیا جیسے بیع بشرط الخیار کہ اس میں دلالت کی وجہ سے خیار باطل ہو جائیگا۔

تشریح..... ماقبل میں معلوم ہو گیا کہ موصی کے لئے وصیت سے رجوع جائز ہے پھر فرما رہے ہیں رجوع کے دو طے ہوتے ہیں،
۱- صراحتہ رجوع کر لیا جائے۔

۲- کوئی ایسا کام کر دیا جائے جو رجوع پر دلالت کرے۔

تو دونوں صورتوں میں رجوع درست ہے کیونکہ دلالت بھی صراحتہ رجوع کے درجہ میں ہے اور دلالت اس کے قد ابطلت کے درجہ میں ہے۔ جیسے اگر مشتری نے اپنے لئے خیار شرط لیا ہو تو ایسا کام کرنے سے خیار باطل ہو جائے گا جو ابطال خیار پر دلالت کرے۔

وصیت سے رجوع کی ایک اور صورت

ثم كل فعل لو فعله الانسان في ملك الغير ينقطع به حق المالك فاذا فعله الموصي كان رجوعا وقد عددنا هذه الافاعيل في كتاب الغصب

ترجمہ..... پھر ہر وہ کام جس کو انسان غیر کی ملک میں کرے جس سے مالک کا حق منقطع ہو جائے پس جب اس کام کو موصی نے کر دیا تو یہ رجوع بن جائیگا اور ان افعال کو ہم نے کتاب الغصب میں بیان کر دیا ہے۔

تشریح..... یہاں سے مصنف چند قواعد و اصول پیش فرما رہے ہیں یہ پہلا اصول ہے فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے کی ملکیت میں ایسا کام کر دیا جس سے مالک کا حق منقطع ہو جائے جیسے مثلاً گیہوں تھے غاصب نے ان کو پیس دیا تو اب آٹے کے ساتھ غاصب کا حق متعلق ہو گیا اور مغضوب منہ کو اس کا ضمان ادا کیا جائے گا تو مصنف نے بتایا کہ اگر موصی نے بعد وصیت موصی بہ میں ایسا تصرف کر دیا تو یہ تصرف رجوع کی دلیل ہوگا اور کتاب الغصب میں ان افعال کا تفصیلی بیان گزر چکا ہے۔

موصی نے موصی بہ میں ایسا اضافہ اور زیادتی کی جو موصی بہ سے جدا نہ

ہو سکتی ہو تو یہ بھی وصیت سے رجوع کی دلیل ہے

و كل فعل يوجب زيادة في الموصي به ولا يمكن تسليم العين الا بها فهو رجوع اذا فعله مثل السويق يلمته بالسمن والداربني فيها الموصي والقطن يحشوبه والبطانة يبطن بها والظهارة يظهر بها لانه لا يمكنه تسليمه بدون الزيادة ولا يمكن نقضها لانه حصل في ملك الوصي من جهته بخلاف تجصيص الدار الموصي بها وهدم بنائها لانه تصرف في التابع

ترجمہ..... اور ہر ایسا فعل جو موصی بہ میں زیادتی کو ثابت کرے اور عین کی تسلیم اس زیادتی کے بغیر ممکن نہ ہو تو جب موصی نے یہ کام انجام دیا ہو تو یہ رجوع ہے جیسے ستو جس کو گھی میں ملا دیا ہو اور گھر جس میں موصی نے عمارت بنا دی ہو اور روٹی جس کو موصی نے بھر لیا ہو اور استر کا کپڑا جس کا موصی نے استر بنا لیا ہو اور ابر جس کا موصی نے ابرا بنا لیا ہو۔ اس لئے کہ اس زیادتی کے بغیر موصی کو اس کی تسلیم ممکن نہیں

ہے۔ اور زیادتی کا توڑ ناممکن نہیں ہے اس لئے کہ زیادتی موصلی کی جانب سے موصلی کی ملکیت میں حاصل ہوئی ہے بخلاف وصیت کئے ہوئے گھر چونا کرنے کے اور اس کی عمارت کو گرانے کے اس لئے کہ یہ تابع میں تصرف ہے۔

تشریح..... اور اگر موصلی نے موصلی بہ میں کچھ اضافہ کر دیا ہو کہ وہ زیادتی موصلی بہ سے الگ نہ کی جاسکے اور اگر کی جائے تو اس میں نقصان ہو تو ایسا کام کرنا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ موصلی نے رجوع کر لیا ہے جس کی امثلہ مصنف نے بہت سی بیان کی ہیں جو کتاب میں مذکور ہیں البتہ اگر موصلی نے اس گھر میں جس کی اس نے وصیت کی ہے چونا کر دیا ہو یا ہو یا اس کو گرا دیا ہو تو یہ دونوں فعل رجوع کی دلیل نہیں ہیں، اسلئے کہ اصل موجود ہے اور یہ چیزیں تابع ہیں اور موصلی کا تصرف اصل میں نہیں بلکہ تابع کے اندر ہے۔

ہر ایسا تصرف جس سے موصلی کی ملک زائل ہو جائے یہ بھی رجوع کی دلیل ہے

وکل تصرف اوجب زوال ملک الموصلی فہو رجوع کما اذا باع العین الموصلی بہ ثم اشتراہ او وہبہ ثم رجع فیہ لان الوصیۃ لاتنفذ الا فی ملکہ فاذا ازالہ کان رجوعا وذبح الشاة الموصلی بہا رجوع لانه للصر ف الی حاجتہ عادیۃ فصار ہذہ المعنی اصلا ایضا وغسل الثوب الموصلی بہ لا یكون رجوعا لان من اراد ان یعطی ثوبہ غیرہ یغسلہ عادیۃ فکان تقریرا

ترجمہ..... اور ہر ایسا تصرف جو موصلی کی ملکیت کے زوال کو ثابت کرے تو وہ رجوع ہے جیسے جب کہ اس نے فروخت کر دیا اس چیز کو جس کی وصیت کی گئی ہے پھر اس نے اس کو خرید لیا یا اس کو ہبہ کر دیا پھر اس میں رجوع کر لیا، اس لئے کہ وصیت نافذ نہیں ہوتی مگر اپنی ملک میں پس جب اس نے اس کو زائل کر دیا تو وہ رجوع ہو گیا اور وصیت کی ہوئی بکری کو ذبح کرنا رجوع ہوگا اسلئے کہ عادیۃ ایسا کرنا اپنی حاجت میں پھیرنے کے مترادف ہے، البتہ موصلی بہ کپڑوں کو دھونا رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ جس نے ارادہ کیا کہ اپنے کپڑے کو اپنے غیر کو دے تو وہ عادیۃ اس کو دھوتا ہے تو یہ وصیت کی تقریر ہے۔

تشریح..... اور اگر موصلی نے کوئی ایسا تصرف اس میں کر دیا جو موصلی کی ملک زائل ہونے کا سبب ہو تو وہ بھی رجوع کی دلیل ہوگی۔ جیسے اگر موصلی نے موصلی بہ کو فروخت کر دیا اگرچہ بعد میں اس کو خرید لیا ہو تب بھی یہ فروخت کرنا دلیل رجوع ہے یا موصلی نے اس کو ہبہ کر دیا ہو اگرچہ بعد میں رجوع بھی کر لیا ہو تب بھی ہبہ کرنا دلیل رجوع ہے کیونکہ وصیت تو اپنی ملک میں نافذ ہوتی ہے اور جب اس نے ان تصرفات سے اپنی ملک کو زائل کر دیا تو یہ رجوع کی دلیل ہے۔

اور اگر موصلی نے وصیت کی ہوئی بکری کو ذبح کر دیا تو یہ بھی دلیل رجوع ہے اس لئے کہ عادت یہی ہے کہ ذابح اپنے لئے ذبح کرتا ہے۔

تو یہ بھی ایک قاعدہ کلیہ ہو گیا کہ جب موصلی اپنی حاجت میں استعمال کے لئے موصلی بہ میں کوئی تصرف کرے گا تو وہ دلیل رجوع ہے۔

اور اگر موصلی بہ کپڑا ہو اور موصلی نے اس کو دھو دیا ہو تو یہ دھونا رجوع نہ ہوگا کیونکہ عادیۃ ایسا ہوتا ہے کہ جو اپنا کپڑا دوسرے کو دیتا ہے تو دھو کر ہی دیتا ہے اس لئے اس کو دلیل رجوع شمار نہیں کیا گیا بلکہ یہ وصیت کا اثبات اور تقریر ہے۔

موصی وصیت سے انکار کر دے اسے رجوع عن الوصیۃ گردانا جائے گا یا نہیں، اقوال فقہاء

قال ومن جحد الوصیۃ لم یکن رجوعا کذا ذکرہ محمد وقال ابو یوسف یكون رجوعا لان الرجوع نفی فی الحال والجحد نفی فی الماضی والحال فاو لی ان یكون رجوعا

ترجمہ۔ قدورٹی نے فرمایا اور جس نے وصیت سے انکار کیا تو یہ انکار رجوع نہ ہوگا محمد نے ایسے ہی ذکر کیا ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ رجوع ہو جائے گا اس لئے کہ رجوع فی الحال نفی ہے اور رجوع دماضی اور حال میں نفی ہے پس بدرجہ اولیٰ یہ بات ہوگی کہ رجوع رجوع ہو جائے۔

تشریح۔ ماقبل میں گزر چکا ہے کہ وصیت سے رجوع جائز ہے اور کچھ ایسے افعال مذکور ہوئے جو رجوع کی دلیل ہیں، اب یہاں سے یہ مسئلہ بیان کیا جا رہا ہے کہ اگر موصی سرے سے وصیت ہی کا انکار کر دے تو کیا حکم ہے تو مصنف نے یہاں دو قول پیش کئے ہیں ایک امام محمد کا اور دوسرا امام ابو یوسف کا تو امام محمد نے ذکر کیا ہے کہ یہ انکار رجوع نہ ہوگا اور امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ یہ رجوع ہوگا۔

امام ابو یوسف کی دلیل۔ یہ ہے کہ رجوع کی حقیقت یہ ہے کہ اس میں ماضی کے اندر وصیت کا اثبات ہے اور فی الحال اس کی نفی مقصود ہے اور رجوع جائز ہے اور انکار وصیت کا مطلب یہ ہے کہ ماضی میں بھی انکار ہے اور حال میں بھی انکار ہے تو جب فی الحال کے انکار سے رجوع ہو جاتا ہے تو ماضی اور حال دونوں کی نفی سے بدرجہ اولیٰ رجوع ہو جائے گا۔

تنبیہ۔ ۱۔ امام محمد نے جامع کبیر میں فرمایا ہے کہ انکار رجوع نہیں ہے اور مبسوط میں ذکر کیا ہے کہ انکار رجوع ہے، بعض فقہاء نے کہا ہے کہ جو مبسوط میں مذکور ہے وہ اس حالت پر معمول ہے جب کہ رجوع موصیٰ لہ کے سامنے ہو اور جو جامع کبیر میں مذکور ہے وہ اس حالت پر معمول ہے جب کہ رجوع موصیٰ لہ کی غیبت میں ہو اور بعض حضرات کا کہنا ہے کہ جو جامع کبیر میں مذکور ہے وہ امام محمد کا قول ہے اور جو مبسوط میں مذکور ہے وہ امام ابو یوسف کا قول ہے صاحب ہدایہ کا خیال بھی یہی ہے اور یہی صحیح ہے، زیلعی ص ۱۸ ج ۶۔

امام محمد کی دو دلیلیں

ولمحمد ان الجحد نفی فی الماضی والانتفاء فی الحال ضرورة ذلك واذا كان ثابتا فی الحال كان الجحد لغوا اولان الرجوع اثبات فی الماضی ونفی فی الحال والجحد نفی فی الماضی والحال فلا یكون رجوعا حقیقة ولهذا لا یكون جحد النکاح فرقة

ترجمہ۔ اور محمد کی دلیل یہ ہے کہ انکار کرنا ماضی میں نفی کرنا ہے اور حال میں منتهی ہونا اس کی ضرورت کی وجہ سے اور جب کہ کذب فی الحال ثابت ہے تو انکار کرنا لغو ہوگا اور اس لئے کہ ماضی میں اثبات اور حال میں نفی کرنا ہے اور انکار کرنا ماضی اور حال میں نفی کرنا ہے، تو حقیقتاً رجوع نہ ہوگا اور اسی وجہ سے نکاح کا انکار فرقت نہ ہوگا۔

تشریح۔ یہ امام محمد کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ رجوع دو انکار کا مقصد یہ ہے کہ ماضی میں وصیت کی نفی کر دی جائے اور

جب ماضی میں نفی کر دی گئی اور کوئی تغیر پایا نہیں گیا تو اس کو فی الحال بھی منتهی شمار کر لیا جائے اس کو مصنف نے فرمایا کہ فی الحال کا انقضاء ماضی کے اندر نفی کی ضرورت کے تقاضہ کے پیش نظر ہوا ہے اور چونکہ اس مسئلہ میں فرض ایسے کیا گیا ہے کہ موصی وصیت کر چکا ہے لیکن اب وہ اس کا انکار کرتا ہے تو معلوم ہوا کہ موصی کاذب ہے۔ اور جب اس کا کاذب ہونا ثابت ہوا تو اس کے انکار کی وجہ سے ماضی کے اندر نفی ثابت نہ ہوگی بلکہ باطل ہوگی اور جب ماضی کی نفی باطل ہوگئی تو حال کی نفی بدرجہ اولیٰ باطل ہوگی لہذا موصی کا انکار لغو ہوگا۔

دوسری دلیل..... امام محمد کی یہ ہے کہ رجوع کی حقیقت اور ہے اور رجوع کی اور ہے رجوع کے اندر ماضی میں اثبات ہے اور حال میں نفی ہے اور رجوع میں دونوں جگہ نفی ہی نفی ہے تو جب ان دونوں کی حقیقت جداگانہ ہے تو رجوع سے حقیقتاً رجوع کیسے ہو سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ نکاح سے انکار کرنا فرقت و طلاق شمار نہیں کیا جاتا کیونکہ دونوں کی حقیقت جداگانہ ہے کیونکہ جو دکا مقصد ماضی میں نکاح کی نفی کرنا ہے اور طلاق کا مقصد ماضی میں اثبات اور فی الحال نفی ہے تو جیسے ان دونوں میں تقابل کی وجہ سے ایک کو دوسرے کی جگہ بطور استعارہ کے استعمال نہیں کیا جائے گا اسی طرح انکار اور رجوع کے اندر تقابل ہے لہذا ان میں سے کوئی دوسرے کی جگہ استعمال نہیں کیا جائے گا۔

موصی وصیت کے بعد یہ الفاظ کہے کہ میری ہر وصیت حرام اور سود ہے تو ان الفاظ سے رجوع شمار نہ ہوگا، اسی طرح موصی نے کہا میں نے وصیت کو مؤخر کر دیا تو بھی رجوع شمار نہ ہوگا

ولو قال کل وصیة او وصیت بها لفلان فهو حرام وربوا لا یكون رجوعا لان الوصف یستدعی بقا الاصل بخلاف ما اذا قال فہی باطلۃ لانه الذاہب المتلاشی ولو قال اخرتها لا یكون رجوعا لان التاخیر لیس للسقوط کتاخیر الدین بخلاف ما اذا قال ترکت لانه اسقاط

ترجمہ..... اور اگر موصی نے کہا کہ ہر وہ وصیت جس کی میں نے فلاں کے لئے وصیت کی ہے پس وہ حرام اور ربوا ہے تو یہ رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ وصف اصل کی بقا کو مقتضاً ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی نے کہا پس وہ باطل ہے اس لئے کہ باطل وہ ہے جو ختم ہو جائے اور معدوم ہو جائے اور اگر اس نے کہا کہ میں نے وصیت کو مؤخر کر دیا تو یہ رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ تاخیر سقوط کے لئے نہیں ہے جیسے قرض کو مؤخر کرنا بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی نے کہا ترکت اس لئے کہ ترک اسقاط ہے۔

تشریح..... اگر موصی نے وصیت کے بعد یہ الفاظ استعمال کئے کہ میری کی ہوئی ہر وصیت حرام اور سود ہے تو یہ رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ جب کوئی چیز کسی وصف سے متصف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ چیز بذات خود موجود ہے لہذا اس کا حرام ہونا اور سود ہونا وصیت کا وصف ہے تو جب اس کا وصف باقی ہے تو وصیت بدرجہ اولیٰ باقی ہے اور جب وصیت باقی ہے تو اس کو رجوع قرار نہیں دیا جائے گا، البتہ اگر موصی نے یوں کہا ہو کہ میری کی ہوئی تمام وصیتیں باطل ہیں تو یہ وصیت سے رجوع ہوگا اس لئے کہ باطل اس چیز کو کہتے ہیں جو معدوم ہوگئی ہو اور ختم ہوگئی ہو اور معدوم ہو جانا دلیل رجوع ہے۔

اور اگر موصی نے یوں کہا کہ میں نے وصیت کو مؤخر کر دیا تو اس سے رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ تاخیر کا مقصد اسقاط نہیں ہے۔ جیسے مقرض کو اداء قرض میں مہلت دینا اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ قرض ہی ختم ہو گیا ہے لہذا معلوم ہوا کہ تاخیر سے اسقاط نہ ہو

گا، البتہ اگر مووسی نے یوں کہا ہو کہ میں نے وصیت کو چھوڑ دیا تو یہ رجوع ہو جائے گا اس لئے کہ ترک (چھوڑنا) اسقاط ہی ہے لہذا رجوع ثابت ہوگا۔

مووسی نے کہا کہ وہ غلام جس کی میں نے خالد کو وصیت کی وہ زید کے لئے ہے یہ بھی رجوع کی دلیل ہے، اسی طرح اگر یہ کہا کہ غلام فلاں وارث کا ہے تو یہ بھی اول سے رجوع ہے

ولو قال العبد الذی اوصیت به لفلان فهو لفلان کان رجوعاً لان اللفظ يدل على قطع الشركة بخلاف ما اذا اوصی به لرجل ثم اوصی به الاخر لان المحل يحتمل الشركة واللفظ صالح لها وكذا اذا قال فهو لفلان وارثی يكون رجوعاً عن الاول لما بينا ويكون وصية للوارث وقد ذكرنا حكمه ولو كان فلان الاخر ميتا حين اوصی فالوصية الاولى على حالها لان الوصية الاولى انما تبطل ضرورة كونها للثانی ولم يتحقق فبقی للاول ولو كان فلان حين قال ذلك حيا ثم مات قبل موت الموصی فهي للورثة لبطلان الوصيتين الاولى بالرجوع والثانية بالموت والله اعلم

ترجمہ..... اور اگر مووسی نے کہا کہ وہ غلام جس کی میں نے فلاں کو وصیت کی ہے پس وہ غلام فلاں کے لئے ہے تو یہ رجوع ہوگا اس لئے کہ لفظ شرکت کے ختم کرنے پر دلالت کرتا ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ اس نے غلام کی کسی شخص کیلئے وصیت کی ہو پھر اس کی دوسرے کے لئے وصیت کی ہو اس لئے کہ محل شرکت کا احتمال رکھتا ہے اور لفظ شرکت کی صلاحیت رکھتا ہے اور ایسے ہی جب کہ اس نے کہا کہ وہ غلام میرے فلاں وارث کا ہے تو یہ اول سے رجوع ہو جائے گا اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور وہ وارث کے لئے وصیت ہو جائے گا اور ہم اس کے حکم کو ذکر کر چکے ہیں اور اگر وہ دوسرا فلاں بوقت وصیت میت ہو تو پہلی وصیت اپنے حال پر ہے اس لئے کہ پہلی وصیت باطل ہوتی ہے وصیت ثانی کے لئے ہونے کی ضرورت کی وجہ سے اور یہ (دوسرے کیلئے وصیت) متحقق نہ ہو سکی تھی وصیت اول کیلئے باقی رہی اور اگر وہ فلاں جب کہ مووسی نے یہ بات کہی تھی زندہ ہو پھر وہ (مووسی لہ ثانی) مووسی کی موت سے پہلے مر گیا تو وصیت مووسی کے ورثہ کے لئے ہوگی دونوں وصیتوں کے باطل ہونے کی وجہ سے اول رجوع کی وجہ اور ثانی موت کی وجہ سے (باطل ہونے کی وجہ سے) واللہ اعلم۔

تشریح..... اگر مووسی نے اولاً خالد کو ایک غلام کی وصیت کی ہو اور پھر مووسی نے کہا کہ میں نے خالد کو جو وصیت کی تھی وہ وصیت میں زید کے لئے کرتا ہوں تو ظاہر ہے کہ یہ رجوع ہے اور مووسی کا مقصد یہ ہے کہ اس کو خالد سے ہٹا کر زید کے لئے وصیت کر دوں۔

سوال..... خالد اور زید کے درمیان اس کو مشترک قرار دیدو؟

جواب..... کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جو مشترک کو ثابت کر سکے بلکہ مووسی کا کلام صراحتاً یہ ثابت کر رہا ہے کہ شرکت نہیں ہے بلکہ وہ غلام خاص طریقہ پر زید کے لئے ہے۔

اور اگر اولاً اس غلام کی وصیت مووسی نے خالد کے لئے کی اور پھر اسی کی وصیت زید کے لئے کر دی تو یہاں غلام کو اول ثانی کے درمیان آدھا آدھا قرار دیا جائے گا، اس لئے کہ اس کلام میں کوئی لفظ ایسا مستعمل نہیں ہے جو قطع شرکت پر دلالت کرے اور لفظ وصیت

شرکت کا احتمال رکھتا ہے یعنی وصیت میں شرکت کی صلاحیت ہے۔

اور اگر مووسی نے یوں کہا ہو کہ میں نے فلاں کو جو وصیت کر رکھی ہے پس وہ سامان میرے فلاں وارث کے لئے وصیت ہے تو یہ بھی رجوع ہو جائے گا یعنی مووسی نے پہلی وصیت سے رجوع کر لیا اور اب اس کو وارث کے لئے وصیت قرار دیا جائے گا اور وارث کے لئے وصیت کا کیا حکم ہے اس کا تفصیلی بیان ماقبل میں گزر چکا ہے۔

لیکن جب مووسی نے دوسرے مووسی لہ کو وصیت کی اس وقت مووسی لہ ثانی زندہ نہیں ہے بلکہ وصیت سے پہلے ہی مر چکا ہے تو پہلی وصیت باطل نہ ہوگی بلکہ وصیت برقرار رہے گی اس لئے کہ پہلی وصیت صرف اس وقت ٹوٹی ہے جب کہ وصیت دوسرے کے لئے صحیح ہو جائے اور یہاں وصیت دوسرے کے لئے صحیح نہیں ہوتی تو پہلی وصیت صحیح اور درست ہے۔

اور اگر مووسی کے یہ کہنے کے وقت مووسی لہ ثانی زندہ ہے لیکن وہ مووسی کی موت سے پہلے ہی مر گیا تو اب وصیت دونوں کے حق میں باطل ہے اور یہ مال وصیت مووسی کے ورثہ کا ہوگا۔

پہلی وصیت کے باطل ہونے کی وجہ مووسی کا اس سے رجوع ہے اور وصیت ثانیہ کے باطل ہونے کی وجہ مووسی لہ ثانی کا مووسی کی موت سے پہلے مر جانا ہے واللہ اعلم بالصواب۔

بَابُ الْوَصِيَّةِ بِثَلَاثِ الْمَالِ

ترجمہ..... یہ باب ہے مال کے ثلاث کی وصیت کرنے کا

تشریح..... کتاب الوصایا کے مسائل عامہ کا محور ثلاث مال ہے اس لئے کتاب الوصایا کے مقدمات کو بیان کرنے کے بعد ان مسائل کو بیان کیا گیا جو اس باب سے تعلق رکھتے ہیں۔

دو علیحدہ شخصوں کیلئے ایک ایک ثلاث کی وصیت کرنا اور ثلث کی اجازت پر موقوف ہے

قال ومن اوصى لرجل بثلاث ماله ولاخر بثلاث ماله ولم تجز الورثة فالثلاث بينهما لانه يضيق الثلث عن حقهما اذ لا تزداد عليه عند عدم الاجازة على ما تقدم وقد تساوى في سبب الاستحقاق فيستويان في الاستحقاق والمحل يقبل الشرکه فيكون بينهما

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے کسی شخص کے لئے اپنے ثلاث مال کی وصیت کی اور دوسرے کے لئے اپنے ثلاث مال کی اور ورثا نے اجازت نہ دی تو ثلاث ان دونوں کے درمیان ہوگا اس لئے کہ ثلاث ان دونوں کے حق سے تنگ ہے اس لئے کہ ورثا کی اجازت نہ ہونے کے وقت وصیت ثلاث سے بڑھائی نہیں جاسکتی اس تفصیل کے مطابق جو مقدم ہو چکی ہے اور یہ دونوں استحقاق کے سبب میں مساوی ہیں تو استحقاق کے اندر دونوں مساوی ہوں گے اور محل شرکت کو قبول کرتا ہے تو ثلاث ان دونوں کے درمیان ہوگا۔

تشریح..... ماقبل میں تفصیلات گزر چکی ہیں کہ ایک تہائی سے زیادہ مال کی اگر وصیت کی تو ورثہ کی اجازت سے اس کا نفاذ ہو سکتا ہے ورنہ نہیں اب دیکھئے کہ زید نے اپنے ثلاث مال کی وصیت خالد کے لئے کر دی اور بکر کے لئے بھی ثلاث مال کی وصیت کر دی تو ان دونوں

وصیتوں کا مال ثلثان ہو گیا اور محل نفاذ وصیت فقط ثلث ہے اور ورثانے ثلث سے زیادہ میں اجازت نہیں دی ایک ثلث خالد اور بکر کے درمیان آدھا آدھا ہوگا۔ اس لئے کہ ایک ثلث میں اتنی وسعت و گنجائش تو ہے نہیں کہ اس میں سے ہر ایک کو پورا پورا ثلث مل جائے کیونکہ جب ورثہ کی اجازت نہ ہو تو وصیت ثلث پر زیادہ نہیں کی جاسکتی اور سبب استحقاق میں دونوں برابر و مساوی ہیں تو پھر استحقاق کے اندر بھی دونوں مساوی ہوں گے اور ثلث کے اندر بھی یہ صلاحیت ہے کہ اس میں شرکت ہو سکتی ہے لہذا ثلث کو ان دونوں کے درمیان مشترک قرار دیا جائے گا۔

ایک شخص کے لئے ثلث اور دوسرے کے لئے سدس کی وصیت کرنے کا حکم

وان اوصی لاحدهما بالثلث والاخر بالسدس فالثلث بینہما اثلاثا لان کل واحد منہما یدلی بسبب صحیح وضاق الثلث عن حقیہما فیقسمانہ علی قدر حقیہما کما فی اصحاب الدیون فیجعل الاقل سہما والاكثر سہمین فصار ثلثة اسہم سہم لصاحب الاقل وسہمان لصاحب الاكثر

ترجمہ... اور اگر ان دونوں میں سے ایک کے لئے ثلث کی اور دوسرے کے لئے سدس کی وصیت کی تو ثلث ان دونوں کے درمیان تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اس لئے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک سبب صحیح کی وجہ سے استحقاق رکھتا ہے اور ثلث ان دونوں کے حق سے تنگ ہو گیا تو وہ ثلث کو اپنے حق کے بقدر تقسیم کریں گے جیسے اصحاب الدیون میں تو اقل کو ایک سہم اور اکثر کو دو سہم قرار دیا جائے گا تو تین سہم ہو گئے ایک سہم صاحب اقل کیلئے اور دو سہم صاحب اکثر کے لئے۔

تشریح... اگر موصی نے خالد کے لئے ثلث مال کی وصیت کی اور بکر کے لئے سدس کی جس کا مال نصف ہو گیا اور نصف بغیر ورثائی اجازت ان کو نہیں دیا جاسکتا تو صرف ثلث ہی ان دونوں کو دیا جائے گا جس کی صورت یہ ہوگی کہ خالد کو ثلث میں سے $(\frac{2}{3})$ اور بکر کو $(\frac{1}{3})$ ملیں گے کیونکہ دونوں کا استحقاق وصیت کے ذریعہ سے ہوا ہے اور یہ سبب صحیح ہے اور ثلث میں اتنی وسعت نہیں ہے جو ان دونوں کے حق کو پورا کر سکے لہذا جیسے اصحاب دیون ترکہ کو اپنے حق کے تناسب سے تقسیم کرتے ہیں اسی طرح یہ دونوں موصی لے بھی کریں گے (اصحاب الدیون کی تفصیل ہم درس سراجی میں بیان کر چکے ہیں) لہذا ان کے حق میں یہی تناسب ہے کہ خالد کا حق $(\frac{2}{3})$ ہے اور بکر کا $(\frac{1}{3})$ ہے لہذا ثلث کو بھی تین حصوں پر تقسیم کر کے اسی تناسب سے تقسیم کر دیا جائے گا کہ خالد کے لئے دو حصے ہوں گے اور بکر کے لئے ایک حصہ ہوگا۔

ایک کیلئے کل مال اور دوسرے کیلئے ثلث (ایک تہائی) کی وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء

وان اوصی لاحدهما بجمع مالہ والاخر بثلث مالہ ولم تجز الورثة فالثلث بینہما علی اربعة اسہم عندہما وقار ابو حنیفۃ الثلث بینہما نصفان ولا یضرب ابو حنیفۃ للموصی لہ ما زاد علی الثلث الا فی المحاباة والسعیۃ والدرہم المرسلۃ

ترجمہ... اور اگر موصی نے ان دونوں میں سے ایک کے لئے اپنے پورے مال کی وصیت کی اور دوسرے کے لئے اپنے ثلث مال کی اور ورثانے اس کی اجازت نہیں دی تو صاحبین کے نزدیک ثلث ان دونوں کے درمیان چار حصوں پر ہوگا، اور ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ ثلث

ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا ہوگا اور ابوحنیفہؒ موصیٰ لہ کے حق میں ثلث سے زیادہ میں تناسب کا لحاظ نہیں کرتے مگر محابات میں اور سعایہ میں اور دراہم مرسلہ میں۔

تشریح... زید نے خالد کے لئے اپنے پورے مال کی وصیت کر دی اور بکر کے لئے ثلث مال کی تو اب دو صورتیں ہیں:-

۱- ورثانے تمام وصیت کی اجازت دیدی۔

۲- ورثانے اجازت نہیں دی۔

تو اگر پہلی صورت ہو تو اس میں بھی ائمہ ثلاثہ کا اختلاف ہے اور دوسری صورت میں بھی اختلاف ہے۔

پہلی صورت میں امام صاحبؒ کے نزدیک خالد کے لئے $(\frac{1}{5})$ ہوگا اور صاحبینؒ کے نزدیک خالد کے لئے $(\frac{2}{5})$ اور بکر کے لئے $(\frac{1}{5})$ ہوگا مگر مصنفؒ نے اس پہلی صورت کو بیان نہیں فرمایا بلکہ صرف دوسری صورت کو بیان فرمایا ہے، اس میں بھی حضرات صاحبینؒ یہی فرماتے ہیں کہ ثلث کے چار حصے کئے جائیں گے پھر ان میں سے تین خالد کو اور ایک بکر کو دیا جائے گا اور امام صاحبؒ کے نزدیک صورت مذکورہ میں دونوں ثلث کے اندر برابر کے شریک ہوں گے کیونکہ ثلث سے زیادہ کی وصیت جبکہ ورثہ اجازت نہ دیں باطل ہے اور باطل کا کچھ اعتبار نہیں تو وصیت ثلث تک باقی رہی اور ثلث ہی کی بکر کے لئے بھی ہے تو یہ صورت اس صورت کے مثل ہوگئی جس میں دونوں کے لئے ثلث کی وصیت تھی اور وہاں یہی حکم تھا اس طرح یہاں بھی آدھا آدھا تقسیم کرنے کا حکم ہوگا۔

پھر ایک قاعدہ کلیہ بیان کیا گیا ہے کہ خالد و بکر کے حقوق کا تناسب دیکھا تو جاتا ہے مگر ثلث مال تک دیکھا جاتا ہے اور اگر وصیت ثلث سے بڑھ جائے تو پھر حقوق کا تناسب نہیں دیکھا جائے گا بلکہ دونوں کو برابر برابر ثلث میں شریک کر دیا جائے گا اور صورت مذکورہ میں وصیت ثلث بال بڑھی ہوئی ہے (جیسا کہ ظاہر ہے) لہذا اس قاعدہ کے مطابق تناسب کا لحاظ نہ ہوگا بلکہ دونوں کو مساوی شمار کیا جائے گا۔

البتہ اس قاعدہ کلیہ سے تین مسائل مستثنیٰ ہیں،

۱- محابات فی البیع ۲- غلام کی کمائی ۳- دراہم مرسلہ

اب ان تینوں کی تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

۱- محابات فی البیع... زید کے دو غلام ہیں ان میں سے ایک کی قیمت مثلاً گیارہ سو روپے ہے اور دوسرے کی چھ سو روپے ہے، اب اول والے کی وصیت زید نے خالد کے لئے اور دوسرے کی بکر کے لئے کی اور یوں کہا کہ یہ غلام خالد کو فروخت کر دینا سو روپے میں اور یہ دوسرا بکر کو فروخت کر دینا سو روپے میں، لہذا کیا گیا اور زید نے ان دونوں غلاموں کے علاوہ اتنا مال چھوڑا ہے جو ان کا دو ثلث یا زیادہ ہے تو یہ وصیت پوری نافذ ہوگی، اور اگر زید نے ان دونوں کے علاوہ کوئی نہ چھوڑا ہے تو وصیت صرف تہائی میں نافذ ہوگی اور وہ تہائی دونوں موصیٰ لہ کو ان کے حق کے تناسب سے ملے گی تو گویا زید نے خالد کے لئے ہزار روپے اور بکر کے لئے پانچ سو روپے وصیت کئے ہیں جن کا ثلث (۵۰۰) ہے تو خالد کے لئے (۵۰۰) کا $(\frac{2}{5})$ اور بکر کو $(\frac{1}{5})$ ملے گا اور باقی قیمت موصیٰ کے ورثا کو دیں گے، بہر حال امام صاحبؒ کے نزدیک اگر یہ صورت مستثنیٰ نہ ہوتی تو خالد بکر دونوں کے لئے (۵۰۰) میں سے آدھا آدھا ہوتا اور باقی قیمت موصیٰ کے ورثا کو دیتے مگر یہاں انھوں نے اپنے اس اصول کو چھوڑ دیا ہے اور حق کے تناسب

کے لحاظ سے ثلث کو تقسیم کیا ہے۔

۲- سعایہ..... سعایہ کی صورت یہ ہے کہ زید نے اپنے دو غلاموں کے عتق کی وصیت کی اور زید کا کوئی مال ان دونوں غلاموں کے علاوہ نہیں ہے اور ان میں سے ایک کی قیمت دو ہزار ہے اور دوسرے کی ایک ہزار ہے تو یہ وصیت ثلث کے اندر نافذ ہوگی اور ثلث کے اندر ان پر قیمت واجب ہوگی جو یہ کما کر ورثا کو دیں گے لیکن اس ثلث کے اندر دونوں کی قیمت کے تناسب سے ہوا رہے گا، اور ان دونوں کی قیمت کا مجموعہ تین ہزار ہے جس کا ثلث ہزار ہے تو جس غلام کی قیمت دو ہزار ہے اس کی قیمت میں سے ۶۶۶ روپے ساقط ہو جائیں گے اور باقی وہ کما کر ورثا کو دے گا اور جس غلام کی قیمت ہزار روپے ہے اس کی قیمت میں سے ۳۳۳ روپے ساقط ہو جائیں گے اور وہ اپنی بقیہ قیمت کما کر ورثا کو دے گا۔

۳- دراہم مرسلہ..... کا مطلب یہ ہے کہ یہ متعین نہ کیا جائے کہ ثلث اس کا اور نصف اس کا وغیرہ، بلکہ وہ مطلقاً یوں کہتا ہے کہ دو سو روپیوں کی وصیت خالد کے لئے ہے اور بکر کیلئے سو کی اور اس کے پاس صرف یہی مال ہے تو یہ وصیت صرف ثلث یعنی سو میں نافذ ہوگی جن میں سے اول کو ۶۶ روپے اور دوسرے کو ۳۳ روپے ملیں گے۔

صاحبین کی دلیل

لہما فی الخلافیۃ ان الموصی قصد شیأین الاستحقاق والتفضیل وامتنع الاستحقاق لحق الورثۃ ولا مانع من التفضیل فیثبت کما فی المحاباة واختیہا

ترجمہ..... اختلافی مسئلہ میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ موصی نے دو چیزوں کا ارادہ کیا ہے استحقاق کا اور تفضیل کا اور حق ورثا کی وجہ سے استحقاق تو ممتنع ہو گیا اور تفضیل سے کوئی چیز مانع نہیں ہے تو تفضیل ثابت ہو جائے گی جیسے اور اس کی دونوں نظیروں میں۔

تشریح..... یہ صاحبین کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں موصی کا ارادہ دو چیزوں کا ہے

۱- یہ کہ وہ تمام مال کا مستحق ایک کو کرنا چاہتا ہے مگر اس کا یہ ارادہ حق ورثا کی وجہ سے پورا نہیں ہو سکتا۔

۲- دوسرا اس کا ارادہ یہ ہے کہ وہ خالد کو بکر پر ترجیح دینا چاہتا ہے،

تو اس تفضیل و ترجیح سے کوئی مانع موجود نہیں ہے لہذا تفضیل ثابت ہو جائے گی جیسے محابات وغیرہ میں تفضیل ثابت ہوئی ہے۔

امام اعظم کی دلیل

ولہ ان الوصیۃ وقعت بغير المشروع عند عدم الاجازۃ من الورثۃ اذ لا نفاذ لہا بحال فبطل اصلا والتفضیل یثبت فی ضمن الاستحقاق فبطل ببطلانہ كالمحاباة الثابتۃ فی ضمن البیع بخلاف مواضع الاجماع لان لہا نفاذ فی الجملة بدون اجازۃ الورثۃ بان كان فی المال سعة فیعتبر فی التفاضل لكونہ مشروعاً فی الجملة بخلاف ما نحن فیہ

ترجمہ..... اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت (مذکورہ) غیر مشروع واقع ہوئی ہے ورثا کی اجازت کے نہ ہونے کے وقت اس لئے کہ کسی

حال میں اس وصیت کا نفاذ نہیں ہے تو یہ اصلاً ہی باطل ہوگئی (یعنی وہ مقدار جو مشروع نہیں ہے وہ باطل ہوگئی) اور تفصیل استحقاق کے حق میں ثابت ہوتی ہے تو استحقاق کے بطلان کی وجہ سے تفصیل باطل ہو جائے گی جیسے وہ محابات جو بیع کے ضمن میں ثابت ہو بخلاف مواضع اجماع کے (یعنی محابات وغیرہ) اس لئے کہ ان کے لئے (مواضع اجماع کیلئے) بغیر ورثا کی اجازت کے فی الجملہ نفاذ ہے اس طریقہ پر کہ مال میں وسعت ہو تو وصیت تفاضل کے حق میں معتبر ہوگی اس کے فی الجملہ مشروع ہونے کی وجہ سے بخلاف اس مسئلہ کے جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں۔

تشریح..... یہ امام صاحب کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جب ورثا نے اجازت نہیں دی تو تہائی سے زیادہ کی وصیت غیر مشروع ہے کیونکہ بغیر ورثا کی اجازت کے ثلث سے زیادہ میں اس کو نافذ کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے لہذا ثلث سے زیادہ میں وصیت بالکل باطل ہوگئی اور جب زیادتی باطل ہوگئی تو دونوں میں مساوات رہ گئی اسی کو مصنف فرماتے ہیں کہ تفصیل باطل ہوگئی کیونکہ تفصیل استحقاق کے ضمن میں ثابت ہوتی ہے اور جب استحقاق باطل ٹھہرا تو تفصیل بھی باطل ہوگئی اس لئے کہ قاعدہ یہی ہے کہ متضمن کے بطلان سے متضمن کا بطلان لازم آتا ہے جیسے اگر بیع کے اندر محابات ہو اور بیع فاسد ہو جائے تو محابات بھی فاسد ہو جائے گی اور اگر بیع صحیح ہو تو محابات بھی صحیح ہوگی رہا صاحبین کا مسئلہ مذکورہ تو ان مذکورہ تین مسائل پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ وجہ مناسبت (علت مشترکہ) مفقود ہے کیونکہ مسائل مذکورہ میں یہ گنجائش ہے کہ ورثا کی اجازت کے بغیر پوری وصیت نافذ ہو جائے جب کہ مال میں اتنی وسعت ہو کہ موصی یہ کے علاوہ اس کا دو گنا مال موجود ہو اور مسئلہ مذکورہ میں ورثہ کی اجازت کے بغیر پورے مال میں نفاذ وصیت کی کوئی صورت نہیں ہے ورنہ خلاف مشروع لازم آئے گا (کما ہوا ظاہر) اس وجہ سے مسئلہ مذکورہ میں اور مسائل ثلاثہ میں فرق کرنا پڑا کہ ان تینوں کے اندر مال کی وسعت کی صورت میں پورا موصی یہ موصی لہ کو مل سکتا ہے اور مسئلہ مذکورہ میں نہیں مل سکتا اس لئے کہ اس میں تفاضل کا اعتبار نہیں کیا گیا اور مسائل ثلاثہ میں تفاضل کا اعتبار کر کے مقدار ثلث سے زیادہ ہونے کی صورت میں بھی حق کے تناسب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔

سوال مقدر کا جواب

وهذا بخلاف ما اذا اوصى بعين من تركته وقيمته تزيد على الثلث فانه يضرب بالثلث وان احتمل ان يزيد المال فيخرج من الثلث لان هناك الحق تعلق بعين التركة بدليل انه لو هلك واستفاد مالا اخر تبطل الوصية وفي الالف المرسله لو هلكت التركة تنفذ فيما استفاد فلم يكن متعلقا بعين ما تعلق به حق الورثة

ترجمہ..... اور یہ اس صورت کے خلاف ہے جب کہ موصی نے اپنے ترکہ میں سے کسی معین چیز (مثلاً گھوڑا) کی وصیت کی اور اس کی قیمت ثلث سے زیادہ ہے پس بیشک موصی لہ تہائی کے حساب سے مستحق ہوگا اگرچہ مال بڑھنے کا احتمال ہے پس عین ثلث سے خارج ہو جائے گا اس لئے کہ یہاں موصی لہ کا حق عین ترکہ سے متعلق ہوا ہے اس دلیل سے کہ اگر عین ہلاک ہو جائے اور موصی نے دوسرا مال حاصل کیا تو وصیت باطل ہو جائے گی اور مطلق ہزار میں اگر ترکہ ہلاک ہو جائے تو مال مستفاد میں وصیت نافذ ہوگی تو حق موصی لہ بعینہ اس چیز کے ساتھ متعلق نہ ہوا جس کے ساتھ ورثا کا حق متعلق ہے۔

تشریح..... یہاں سے مصنف ایک سوال مقدر کا جواب دینا چاہتے ہیں۔

سوال..... آپ کی تقریر کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر موصلی بہ کے علاوہ اور مال نکل سکے تو چونکہ اس صورت میں پورے موصلی بہ میں وصیت کا نفاذ ہو جائے گا اور ہم آپ کو ایسی مثال دکھا سکتے ہیں کہ وہاں پر معنی موجود ہیں اس کے باوجود بھی وہاں ثلث سے زیادہ حق کا تناسب ملحوظ نہیں ہے جو مسائل ثلاثہ میں ہے مثلاً زید نے اپنے گھوڑے کی وصیت خالد کے لئے کی یعنی پورے کی اور بکر کے لئے ثلث کی اور اس گھوڑے کے علاوہ زید نے کوئی اور مال نہیں چھوڑا، تو یہاں حق کے تناسب کا لحاظ ہونا چاہئے حالانکہ یہاں بھی آپ نے یہی فرمایا ہے کہ دونوں ثلث کے اندر آدھے کے شریک ہونگے حالانکہ مسائل ثلاثہ والی وجہ یہاں بھی موجود ہے یعنی ہو سکتا ہے کہ اس گھوڑے کے علاوہ اور مال حاصل ہو جائے تو پھر پورے گھوڑے کے اندر وصیت جاری ہوگی؟

جواب..... آپ کا سوال معقول ہے اور وہ وجہ یہاں پر موجود ہے اس کے باوجود بھی دراہم مرسلہ والا حکم اس کو نہیں دیا گیا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ اس گھوڑے اور دراہم مرسلہ میں فرق ہے اور وہ فرق یہ ہے کہ گھوڑے والی صورت میں موصلی لہ کا حق اس معین گھوڑے کے ساتھ متعلق ہے کیونکہ اگر یہ گھوڑا ہلاک ہو جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی اگرچہ موصلی کو گھوڑے کے ہلاک ہونے کے بعد اور مال بھی حاصل ہو گیا ہو تب بھی وصیت باطل ہوگی اس کا حق بعینہ اس گھوڑے میں تھا اور جب وہ ہلاک ہو گیا تو اس کا حق بھی باطل ہو گیا۔

اور دراہم مرسلہ کی صورت میں اس کا حق کسی معین دراہم کے ساتھ نہیں لہذا اگر بعد وصیت ترک ہلاک ہو جائے اور پھر دوسرا مال مستفاد ہو تو موصلی لہ کا حق برقرار ہے، تو اس سے معلوم ہوا کہ گھوڑے کے اندر تہائی تک موصلی لہ کا حق ہے اور بعینہ اس گھوڑے کے اندر تہائی کے علاوہ نہیں ورثا کا حق ہے اور دراہم مرسلہ کی صورت میں بعینہ جس مال کے ساتھ ورثہ کا حق متعلق ہے اس کے ساتھ موصلی لہ کا حق متعلق نہیں ہے، بہر حال ان دونوں میں فرق مذکور کی وجہ سے دونوں کے حکم میں فرق کیا گیا ہے۔

موصلی کا اپنے ترکہ سے بیٹے کے حصہ مال سے کسی شخص کیلئے وصیت کرنے کا حکم

قال واذا اوصی بنصب ابنہ قالو وصیة باطله ولو اوصی بمثل نصیب ابنہ جاز لان الاول وصیة بمال الغیر لان نصیب الابن ما یصیبہ بعد الموت والثانی وصیة بمثل نصیب الابن ومثل الشئی غیرہ وان کان یتقدر بہ فیجوز وقال زفر تجوز فی الاول ایضا فنظر الی الحال والکل مالہ فیہ وجوابہ ما قلنا

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جب موصلی نے اپنے بیٹے کے حصہ کی وصیت کی تو وصیت باطل ہے اور اگر اپنے بیٹے کے حصہ کے مثل کی وصیت کی تو جائز ہے اس لئے کہ اول غیر کے مال کی وصیت ہے اس لئے کہ بیٹے کا حصہ وہ ہے جو اس کو موت کے بعد ملے گا اور ثانی بیٹے کے حصہ کے مثل کی وصیت ہے اور شئی کا مثل اس کا غیر ہوتا ہے اگرچہ اس مثل کا اندازہ شئی کے ساتھ ہوتا ہے تو یہ صورت جائز ہے اور زفر نے فرمایا کہ اول میں بھی جائز ہے تو زفر نے فی الحال کا لحاظ کیا ہے اور فی الحال تمام مال موصلی کا مال ہے اور اس کا جواب وہی ہے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح..... اگر موصلی نے اس طرح وصیت کی کہ میرے بیٹے کا حصہ فلاں کیلئے وصیت ہے تو یہ وصیت جائز نہ ہوگی کیونکہ بیٹے کا حصہ بیٹے کی ملکیت ہوگا تو موصلی کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ دوسرے کے مال کی وصیت کرے اور اگر موصلی نے اس طرح وصیت کی کہ میرے بیٹے کا جتنا

حصہ ہے اتنے کی میں نے فلاں کے لئے وصیت کی تو یہ وصیت جائز ہے کیونکہ یہاں مووسی نے دوسروں کے مال کی وصیت نہیں بلکہ مووسی یہ کو مال غیر سے ناپا ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کیونکہ قاعدہ مشہور ہے کہ شئی کا مثل اس شئی کا غیر ہوا کرتا ہے لہذا معلوم ہوا کہ مووسی نے دوسروں کے حق کی وصیت نہیں کی بلکہ بیٹے کے حق سے مووسی یہ کو ناپا ہے اور مووسی یہ کا اندازہ لگایا ہے۔

امام زفر فرماتے ہیں کہ جس طرح دوسری صورت میں وصیت جائز ہے اسی طرح پہلی صورت میں بھی جائز ہے اور امام زفر کی نظر اس بات پر ہے کہ فی الحال یہ مال بیٹے کا مال نہیں ہوا بلکہ یہ تو ابھی تمام مووسی کا مال ہے لہذا غیر کے مال کی وصیت نہ ہوئی۔

مگر اس کا جواب وہی ہے جو ہم ماقبل میں پیش کر چکے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ اگرچہ وہ فی الحال بیٹے کا مال نہیں ہے لیکن مووسی کی موت کے بعد جب مووسی لہ کے مالک بننے کا نمبر آئے گا اس وقت وہ بیٹے کا مال ہوگا تو مووسی کو یہ حق کہاں ہے کہ وہ غیروں کے مال کی وصیت کر دے لہذا یہ وصیت باطل ہوگی۔

لفظ سہم (حصہ) اور جز سے کسی کیلئے وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء، صاحبین کی دلیل

قال ومن اوصی بسہم من مالہ فلہ اخس سہام الورثۃ الا ان ینقص عن السدس فیتم لہ السدس ولا یزاد علیہ
وہذا عند ابی حنیفۃ وقال لہ مثل نصیب احد الورثۃ ولا یزاد علی الثلث الا ان تجیز الورثۃ لا ان السہم یراد بہ
احد سہام الورثۃ عرفالا سیما فی الوصیۃ والاقول متیقن بہ فیصرف الیہ الا اذا زاد علی الثلث فیرد علیہ لانہ لا
مزید علیہ عدم اجازۃ الورثۃ۔

ترجمہ..... قدورئی نے فرمایا اور جس نے اپنے مال میں سے ایک سہم کی وصیت کی تو مووسی لہ کیلئے ورثہ کے سہام میں سے اخس ہے (گھٹیا) مگر یہ کہ اخس سدس سے کم ہو جائے تو اس کیلئے سدس کو پورا کر دیا جائے گا اور سدس سے بڑھایا نہ جائے گا اور یہ ابوحنیفہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ مووسی لہ کیلئے ورثہ میں سے ایک کے حصہ کے مثل ہوگا اور ثلث پر بڑھایا نہیں جائے گا مگر یہ کہ ورثہ اجازت دے دیں۔ اسلئے کہ سہم اس سے عرف کے اندر ورثہ کے سہام میں سے ایک مراد لیا جاتا ہے۔ خصوصاً وصیت میں اور اقل یعنی ہے تو اقل کی جانب پھیرا جائے گا۔ مگر جبکہ اقل ثلث سے بڑھ جائے تو زیادتی کو ورثہ پر پھیر دیا جائے گا۔ اسلئے کہ ورثہ کی اجازت نہ ہونے کے وقت ثلث پر زیادتی نہیں ہوتی۔

تشریح..... اگر مووسی نے وصیت ان الفاظ میں کی کہ میرے مال کا ایک سہم (حصہ) فلاں کے لئے ہے، یا میرے مال کا ایک جز فلاں کیلئے ہے تو سہم اور جز دونوں ہم معنی ہیں اور دونوں کے اندر جہالت وصیت کیلئے مضر نہیں تو وصیت تو جائز و درست ہوگئی مگر یہ ابہام اس میں رہ گیا کہ کس کو کتنا ملے گا تو یہ فیصلہ مووسی کی وضاحت پر موقوف ہے اور اگر مووسی وضاحت نہ کر سکا یہاں تک کہ مووسی کا انتقال ہو گیا تو اب اس کے ورثہ مووسی کے قائم مقام ہو گئے لہذا ورثہ اس کی وضاحت کریں گے کہ سہم اور جز سے کیا مراد ہے۔

ورثہ جو بھی وضاحت کر دیں خواہ وہ قلیل ہو یا کثیر اسی پر عمل کیا جائے گا یہ ہے اصل مسئلہ مگر اہل کوفہ کی اصلاح میں سہم بمعنی سدس مستعمل ہوتا تھا اس وجہ سے امام صاحب اور صاحبین کے نزدیک سہم بولنے کی صورت میں اختلاف ہو گیا جو کتاب میں مذکور ہے۔ یعنی صاحبین فرماتے ہیں کہا اگر سہم بولا تو مووسی کے ورثہ کے سہام کو دیکھا جائیگا، ان میں سے جو سہم سب سے کم ہو اتنا ہی حصہ مووسی لہ کو دے

دیا جائے گا لیکن اگر اتفاق سے کوئی جگہ ایسی آجائے کہ جس میں کم ثلث سے بڑھ جائے تو وہاں ورثہ کی اجازت کے بغیر ثلث سے زیادہ نہیں دیا جائے گا۔

مثلاً موسیٰ نے ایک لڑکی چھوڑی جس کے لئے نصف ہے اور کوئی دوسرا وارث نہیں ہے تو یہاں نصف سے کم کوئی حصہ نہیں ہے مگر ورثہ کی اجازت کے بغیر موسیٰ لہ کو نصف نہیں دے سکتے اس لئے فقط ثلث دیا جائے گا اور اگر ورثہ مختلف ہوں تو ان میں سے جس وارث کا حصہ سب سے کم ہوگا اتنا ہی موسیٰ لہ کو دیا جائے گا۔

اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک صورت مذکورہ میں موسیٰ لہ کو سدس دیا جائے گا نہ اس سے کم کریں گے اور نہ زیادہ کریں گے اور یہی سدس نسبی ذوی الفروض کے سہام میں احسن السہام ہے۔

صاحبین کی دلیل..... اس پر صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ سہم سے مراد ورثہ میں سے کسی ایک کا حصہ ہے اور چونکہ وصیت میراث کی بہن ہے لہذا وصیت کے اندر بھی سہم سے یہی مراد ہونی چاہئے اور چونکہ حصے مختلف ہیں کہیں نصف ہے اور ربع اور ثمن اور کہیں ثلثان اور ثلث اور ثمن ہے اور ایسے مواقع پر اقل متیقن ہوتا ہے لہذا سہم سے اقل السہام مراد لیا جائے گا اور اگر کسی جگہ اقل السہام سے بڑھ جائے وہاں ثلث سے زیادہ وصی لہ کو نہیں دیا جائے گا بلکہ ثلث سے زیادہ ورثہ کو دیا جائے گا۔ اس لئے کہ جب ورثہ کی اجازت نہ ہو تو موسیٰ لہ کو ثلث سے زیادہ نہیں دے سکتے، یہ صاحبین کی دلیل ہے اور آگے امام صاحب کی دلیل آرہی ہے۔

تنبیہ-..... اصل مسئلہ یہ ہے جو ہم نے بیان کیا ہے مگر یہاں قدوری کی عبارت میں تشویش ہے جس پر صاحب نتائج الافکار نے تفصیل سے کام کیا ہے۔

امام اعظم کی دلیل

وله ان السهم هو السدس هو المروى عن ابن مسعود رضى الله عنه وقد رفعه الى النبي عليه السلام فيما يروى ولانه يذكر ويراد به السدس فان اياسا قال السهم فى اللغة عبارة عن السدس ويذكر ويراد به سهم من سهام الورثة فيعطى ما ذكرنا قالوا هذا كان فى عرفهم وفى عرفنا السهم كالجزم.

ترجمہ..... اور ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ سہم وہ سدس ہے۔ ابن مسعود سے یہی مروی ہے اور انہوں نے اس کو اپنی روایت میں مرفوعاً (بھی) روایت کیا ہے اور اس لئے کہ سہم ذکر کیا جاتا ہے اور اس سے سدس مراد لیا جاتا ہے اس لئے کہ ایاس نے فرمایا ہے کہ سہم سے مراد لغت میں سدس ہے اور سہم ذکر کیا جاتا ہے اور اس سے ورثہ کے سہام میں سے ایک سہم مراد لیا جاتا ہے تو موسیٰ لہ کو وہی دیا جائے گا جو ہم نے ذکر کیا ہے۔ مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ اہل کوفہ کے عرف میں تھا اور ہمارے عرف میں سہم جز کے مثل ہے۔

تشریح..... یہ امام ابوحنیفہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ سہم سے مراد سدس ہے۔ عبد اللہ بن مسعود سے مرفوعاً اور موقوفاً ایک روایت مروی ہے جس میں یہی فرمایا گیا ہے کہ سہم سدس ہے اور قاضی بصرہ ایاس بن معاویہ نے بھی فرمایا ہے کہ لغت میں سہم سے مراد سدس ہے اور سہم بول کر اقل سہام الورثہ بھی مراد ہوتا ہے۔ اور نسبی ذوی الفروض کا سب سے کم حصہ سدس ہے لہذا موسیٰ لہ کو سدس دیا جائے گا نہ اس سے کم کیا جائے گا اور نہ زیادہ۔

اس پر مصنف فرماتے ہیں کہ یہ ساری تفصیلات اہل کوفہ کے عرف کے مطابق ہیں ورنہ ہمارے عرف میں سہم جز کے معنی میں مستعمل ہے اور جز کے بارے میں جو حکم ہے وہ ہم شروع میں بیان کر چکے ہیں اور آگے بھی اس کو بیان کیا جا رہا ہے۔

جزء مجہول کی وصیت کرنے کی صورت میں تفصیل کرنے کا حق ورثا کو ہوگا

قال ولو اوصی بجزء من ماله قیل للورثة اعطوه ما شئتم لانه مجہول يتناول القليل والكثير غير ان الجهالة لا تمنع صحة الوصية والورثة قائمون مقام الموصی فالیہم البیان

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور اگر اپنے مال میں سے ایک جز کی وصیت کی تو ورثا سے کہا جائے گا کہ موسیٰ لہ کو جو تم چاہو، دو اس لئے کہ جز مجہول ہے جو قلیل و کثیر کو شامل ہے علاوہ اس بات کے کہ جہالت وصیت کی صحت کو مانع نہیں ہے اور ورثا موسیٰ کے قائم مقام ہیں تو بیان ورثا کی جانب ہے۔

تشریح..... اس کی تشریح ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں اور یہ بھی بتا چکے ہیں کہ سہم اور جز دونوں کا حکم ایک ہے۔

موصی کہے کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے وصیت پھر اسی مجلس یا دوسری مجلس میں کہا ثلث مال اس کیلئے ہے کا حکم

قال ومن قال سدس مالی لفلان ثم قال فی ذلک المجلس اوفی مجلس اخر له ثلث مالی واجازت الورثة فله ثلث المال ویدخل السدس فیہ ومن قال سدس مالی لفلان ثم قال فی ذلک المجلس اوفی غیرہ سدس مالی لفلان فله سدس واحد لان السدس ذکر معرفاً بالاضافة الی المال والمعرفة اذا اعيدت یراد بالثانی عین الاول هو المعهود فی اللغة

ترجمہ..... اور جس نے کہا کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے ہے پھر اسی مجلس میں یا دوسری مجلس میں کہا کہ فلاں کیلئے میرا ثلث مال ہے اور ورثا نے اجازت دیدی تو اس کیلئے ثلث مال ہے اور سدس اس ثلث میں داخل ہو جائے گا اور جس نے کہا کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے ہے پھر اسی مجلس میں یا اس کے غیر میں کہا کہ میرا سدس فلاں کیلئے ہے تو اس کیلئے ایک سدس ہے اس لئے کہ سدس معرفہ ذکر کیا گیا ہے مال کی جانب اضافت کرنے کی وجہ سے اور معرفہ کا جب اعادہ کیا جاتا ہے تو ثانی سے عین اول مراد لیا جاتا ہے، لغت میں یہی معہود ہے۔

تشریح..... موصی نے کہا کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے وصیت ہے اور پھر اسی مجلس میں یا اس کے علاوہ دوسری مجلس میں کہتا ہے کہ اس کے لئے میرا ثلث مال وصیت ہے تو ان دونوں کا مجموعہ نصف ہوتا ہے اور ورثا بھی اس کے نفاذ پر راضی ہیں اور نصف کے نفاذ کی اجازت دیتے ہیں، پھر بھی موصی لہ کو فقط ثلث ملے گا اور پہلا سدس بھی اسی میں مدغم ہو جائے گا اور اگر اس نے اولاً کہا کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے وصیت ہے اور پھر اسی مجلس میں یا دوسری میں پھر کہتا ہے کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے وصیت ہے تو قاعدہ میں اس کو ثلث ہو جانا چاہئے، اس لئے کہ سدس ان مل کر ثلث بن جاتا ہے، مگر اس کو صرف سدس ہی ملے گا۔ اس لئے کہ قاعدہ یہ مقرر ہے کہ جب معرفہ کے بعد پھر دوبارہ معرفہ آئے تو ثانی اور اول معرفہ دونوں سے مراد ایک ہوتا ہے اور یہاں سدس معرفہ ہے اس لئے کہ اس کی اضافت مال کی جانب ہے اور

وہ یا متکلم کی جانب مضاف ہونے کی وجہ سے معرفہ ہے جس کی وجہ سے سدس بھی معرفہ ہو گیا تو معرفہ کے بعد دوسرا معرفہ بیان کیا گیا ہے تو ثانی سدس سے عین اول مراد ہوگا اور صرف موصی لہ کو ایک سدس دیا جائے گا۔

دراہم سے ایک تہائی یا بکریوں سے ایک تہائی کی وصیت کی اور اتفاقاً دو تہائی ضائع ہو جائے تو وصیت کا حکم، اقوال فقہاء، مذہب احناف، امام زفر کی دلیل

قال ومن اوصی بثلث دراهمہ او بثلث غنمہ فہلک ثلثا ذلک وبقی ثلثہ وھو یخرج من ثلث ما بقی من مالہ فلہ جمیع ما بقی وقال زفر لہ ثلث ما بقی لان کل واحد منھما مشترک بینھم والمال المشترک یتوی ماتوی منہ علی الشرکۃ ویبقی ما بقی علیھا وصار کما اذا کانت التصرکۃ اجناسا مختلفۃ

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے وصیت کی اپنے دراہم میں سے ثلث کی یا اپنی بکریوں میں سے ثلث کی پس اس کے دو ثلث ہلاک ہو گئے اور اس کا ایک ثلث باقی رہ گیا اور (جو ثلث باقی رہ گیا ہے) اس کے ماہی مال کے ثلث سے نکل جاتا ہے تو اس کے لئے تمام ماہی ہے اور زفر نے فرمایا ہے کہ اس کیلئے ماہی کا ثلث ہے اس لئے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک ان سب کے درمیان مشترک ہے اور مال مشترک ہلاک ہوتا ہے اس میں سے جو ہلاک ہوتا ہے شرکت پر اور باقی رہتا ہے جو باقی رہتا ہے شرکت پر اور ایسا ہو گیا جیسے جب کہ ترکہ مختلف اجناس ہوں۔

تشریح... زید کے پاس کچھ دراہم یا کچھ بکریاں اور اس کے پاس دراہم اور بکریوں کے علاوہ اور بھی مال ہے جو بکریوں یا دراہم کے ثلث سے دو گنا ہے۔ جب زید وصیت کرتا ہے کہ میرے دراہم کا ایک تہائی فلاں کیلئے وصیت ہے یا کہتا ہے کہ میری بکریوں کا ایک ثلث وصیت ہے تو وصیت صحیح ہے، مگر اب یہ واقعہ پیش آیا کہ دراہم اور بکریوں میں سے دو ثلث ہلاک ہو گیا اور صرف ایک ثلث باقی رہ گیا ہے اس ثلث کے علاوہ موصی کے پاس اتنا مال موجود ہے کہ وہ اس کے مقابلہ میں ثلثان یا اس سے زیادہ ہے، تو اب موصی لہ کو کتنا دیا جائے گا؟ تو اس میں ہمارا اور امام زفر کا اختلاف ہے۔

ہمارا مذہب یہ ہے دراہم میں سے اور بکریوں میں سے جو ثلث باقی ہے وہ پورا ثلث موصی لہ کو دیا جائے گا، اور امام زفر فرماتے ہیں کہ جو ثلث باقی ہے اس کا ثلث موصی لہ کو ملے گا۔ مثلاً کل ۹۰۰ دراہم تھے، ان میں ثلث یعنی ۳۰۰ باقی رہے اور ۶۰۰ ہلاک ہو گئے تو امام زفر کے نزدیک ماہی ۳۰۰ کا ثلث یعنی ۱۰۰ موصی لہ کو دیا جائے گا اور ہمارے نزدیک ۳۰۰ ماہی موصی لہ کو دیئے جائیں گے۔

امام زفر کی دلیل... یہ ہے کہ سارا مال یعنی دراہم اور بکریاں موصی لہ اور ورثہ کے درمیان مشترک ہیں تو جو مقدار ہلاک ہو گئی وہ بھی مشترک ہے اور جو باقی ہے وہ بھی مشترک اور اصول یہ ہے کہ جو مال مشترک ہوتا ہے اس کی ہلاکت بھی شرکت پر ہوتی ہے اور جو باقی بچتا ہے اس کی بقا بھی شرکت پر باقی رہتی ہے۔

ابنذا صورت مذکورہ میں جب یہ مال مشترک ہو تو بالکل اور باقی دونوں مشترک ہوگا اور اگر ترکہ اجناس مختلفہ ہوں اور وہاں موصی یہ طریقہ اختیار کرتا تو وہاں سب کے نزدیک یہی حکم ہے کہ ماہی کا ثلث موصی لہ کو دیا جائے گا۔

مثلاً زید کے پاس کچھ بکریوں کا گلہ ہے اور کچھ اونٹوں کا اور کچھ بیلوں کا اور زید نے ان میں سے ہر ایک کے ثلث کی وصیت کی اور

اتفاق سے ہر ایک کے دوثلث ہلاک ہو گئے اور صرف ایک ثلث باقی رہ گیا تو وہاں بالاتفاق موسیٰ لہ کو ہر جنس کے مابقی ثلث کا ثلث دیا جائے گا لہذا یہاں بھی ایسا ہی ہونا چاہئے۔

امام زفر کی دلیل کا جواب

ولسان فی الجنس الواحد يمكن جمع حق احدہم فی الواحد ولہذا یجری فیہ الجبر علی القسمة وفیہ جمع والوصیة مقدمة فجمعناھا فی الواحد الباقی وصارت الدراہم كالدراہم بخلاف الاجناس المختلفة لانہ لا يمكن الجمع فیہا جبراً فكذا تقدیما

ترجمہ... اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جنس واحد میں ان میں سے ہر ایک کے حق کو ایک میں جمع کرنا ممکن ہے اس لئے جنس واحد میں تقسیم پر جبر جاری ہوتا ہے اور تقسیم میں جمع کرنا ہے اور وصیت مقدم ہے تو ہم نے اس کو ایک باقی میں جمع کر دیا اور دراہم درہم کے مثل ہو گیا بخلاف اجناس مختلفہ کے اس لئے کہ اجناس مختلفہ میں تقسیم پر جبر کے اعتبار سے جمع کرنا ممکن نہیں ہے پس ایسے ہی باعتبار تقدیم کے۔

تشریح... یہ ہماری طرف سے امام زفر کی دلیل کا جواب ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ جنس واحد کو اجناس مختلفہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ کتاب القسمة میں یہ بحث گزر چکی ہے۔ جنس واحد میں قسمت کی درخواست پر قاضی باقی شرکاء پر جبر کرے گا اور اجناس مختلفہ کی صورت میں قاضی جبر نہیں کرے گا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جنس واحد میں ایک چیز کے چند شرکاء کو جمع کیا جاسکتا ہے یعنی اس کے اندر موسیٰ لہ کا بھی حق ہو اور ورثا کا بھی حق ہو لہذا جب اجتماع ہو گیا یعنی جنس واحد کی صورت میں ۹۰۰ دراہم میں تو موسیٰ لہ کا حق مقدم ہوگا اسلئے کہ وصیت میراث سے مقدم ہوتی ہے تو اس میں موسیٰ لہ کا حق اصالتاً ہے اور ورثا کا حق تبعاً ہے اور پھر اصول کلی یہ ہے کہ جب کوئی مال اصل اور تابع پر مشتمل ہو اور اس میں سے کچھ ہلاک ہو جائے تو ہلاکت کو تابع کی جانب پھیرا جاتا ہے اصل کی طرف نہیں جیسے مال مضاربت میں ایسا ہی ہوتا ہے لہذا یہاں ہلاکت کو اس ثلثان کی طرف پھیرا جائے گا جو ورثا کا حق تھا اور اصل ثلث باقی ہے لہذا وہ موسیٰ لہ کو دیا جائے گا۔

اور اگر اجناس مختلفہ ہوں تو وہاں نہ جبر ہو سکتا ہے اور نہ سب کو شی واحد میں جمع کیا جاسکتا ہے اور جب یہ ساری چیزیں نہ ہوں گی تو وصیت کی میراث پر تقدیم بھی ثابت نہ ہو سکے گی اور نہ اصل اور تبع والا مسئلہ جاری ہو سکے گا یہ دلیل کا ما حاصل ہو گیا۔ اور اگر موسیٰ دراہم کے بجائے درہم کہتا مثلاً یوں کہتا کہ میں نے فلاں کو ایک درہم ہبہ کیا اور مثلاً تین دراہم تھے ان میں سے دو ہلاک ہو گئے اور ایک باقی رہ گیا تو یہ ایک موسیٰ لہ کو دیا جائے گا یعنی یہاں یہ نہیں کہا جائے گا کہ اس میں ایک ثلث موسیٰ لہ کو دیا جائے گا۔ باقی بات واضح ہے۔

موسیٰ اپنے کپڑوں کے ثلث کی وصیت کرے اور اتفاقاً کپڑوں سے دوثلث ختم ہو جائے

اور صرف ایک ثلث باقی رہ جائے تو موسیٰ لہ کو مابقی کا ثلث ملے گا یا پورا مابقی

قال ولو اوصی بثلث ثیابہ فہلک ثلثاھا وبقی ثلثھا وهو یخرج من ثلث ما بقی من مالہ لم یتحق الاثلث ما بقی من الثیاب قالوا ہذا اذا کانت الثیاب من اجناس مختلفة ولو کانت من جنس واحد فہو بمنزلة الدراہم

و كذلك المکیل والموزون بمنزلتها لانه يجرى فيه الجمع جبراً بالقسمة

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور اگر اپنے تہائی کپڑوں کی وصیت کی پس ان کپڑوں میں سے دوثلث ختم ہو گئے اور ان کا ثلث باقی رہ گیا اور یہ (ثلث باقی) اس کے باقی مال کے ثلث سے خارج ہو جاتا ہے تو موصلیٰ لہ مستحق نہ ہوگا مگر باقی کپڑوں کے ثلث کا۔ مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ اس وقت ہے جبکہ کپڑے مختلف جنس کے ہوں اور اگر کپڑے ایک جنس کے ہوں تو کپڑے دراہم کے درجہ میں ہیں اور ایسے ہی ہر کیلی اور وزنی چیز دراہم کے درجہ میں ہے اسلئے کہ اس میں (کیلی اور وزنی چیز میں) جمع کرنا جاری ہو جاتا ہے تقسیم کے اندر جبر کے اعتبار سے۔

تشریح... اگر موصلیٰ نے اپنے کپڑوں کے ثلث کی وصیت کی ہو اور اتفاق سے ان کپڑوں میں سے دوثلث ختم ہو جائیں اور صرف ایک ثلث باقی رہ جائے تو موصلیٰ لہ کو باقی کا ثلث ملے گا یا پورا باقی ملے گا۔؟
تو اس میں تفصیل ہے اگر کپڑے مختلف جنس ہوں تو باقی کپڑوں کا ثلث ملے گا اور اگر ایک جنس کے ہوں تو پورا باقی ملے گا اسلئے کہ اتحاد جنس کی صورت میں کپڑے دراہم کے مثل ہو گئے اور اسی طرح ہر کیلی اور وزنی چیز بھی دراہم کے درجہ میں ہے کیونکہ جس طرح دراہم میں تقسیم پر جبر جائز ہے اسی طرح کیلی اور وزنی اشیاء میں تقسیم پر جبر جائز ہے اور جیسے دراہم وغیرہ میں جمع کرنا ممکن ہے اسی طرح کیلی اور وزنی چیز میں جمع کرنا ممکن ہے۔

موصی تین غلاموں میں ایک ثلث وصیت کرے اور پھر دو غلام مر گئے اور ایک باقی رہ گیا تو
موصی لہ کو اس ایک غلام کا ثلث ملے گا اور چند مختلف گھروں میں بھی یہی حکم ہے

ولو اوصی بثلث ثلثة من رقيقه فمات اثنان لم يكن له الاثلث الباقي وكذا الدور المختلفة وقيل هذا على قول
ابى حنيفة وحده لانه لا يبرى الجبر على القسمة فيها وقيل هو قول الكل لان عندهما للقاضى ان يجتهد
ويجمع وبدون ذلك يتعذر الجمع والاول اشبه للفقہ المذكور

ترجمہ... اور اگر اس نے وصیت کی اپنے تین غلاموں میں سے ثلث کی پس دو مر گئے تو نہیں ہوگا موصلیٰ لہ کیلئے؛ مگر باقی کا ثلث اور ایسے ہی مختلف گھر اور کہا گیا ہے کہ یہ ابوحنیفہ کے قول پر ہے اسلئے کہ وہ ان میں (دور مختلفہ اور غلاموں میں) قسمت پر جبر کو جائز نہیں قرار دیتے اور کہا گیا ہے کہ یہ سب کا قول ہے اس لئے کہ صاحبین کے نزدیک قاضی کو حق ہے کہ وہ ایسا اجتہاد کرے اور جمع کرے اور قاضی کے اجتہاد کے بغیر جمع کرنا معتذر ہے اور اول (یعنی اس میں اختلاف کا ہونا) فقہ مذکور کے زیادہ مشابہ ہے۔

تشریح... اگر زید نے اپنے تین غلاموں میں سے ثلث کی وصیت کی اور پھر دو غلام مر گئے اور ایک باقی رہ گیا تو موصلیٰ لہ کو اس ایک غلام کا ثلث دیا جائے گا اور چند مختلف گھر ہوں تو اس میں بھی یہی حکم ہے۔
پھر یہی یہ بات کہ اس میں اختلاف ہے یا نہیں تو اس میں مشائخ کے دو قول ہیں۔

۱- یہ فقط امام صاحب کا قول ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک مذکورہ اشیاء میں تقسیم پر جبر جائز نہیں تو اس کا وہ حکم ہوگا جو اختلاف جنس کی صورت میں ہوتا ہے اور صاحبین کے نزدیک ان میں تقسیم پر جبر جائز ہے تو یہ دراہم کے درجہ میں ہوں گے۔

۲- اور دوسرا قول یہ ہے کہ یہ سب کا اجماعی قول ہے تو اس صورت میں صاحبین پر اعتراض وارد ہوتا ہے مگر ان کی جانب سے یہ جواب دیا گیا ہے کہ قاضی کے اجتہاد کے بغیر شرکاء میں سے کسی ایک کا حق مکان و احلا یا غلام واحد میں جمع نہیں ہو سکتا اور جب دو غلام یا دو مکان تلف ہو گئے تو اس میں قاضی کا اجتہاد ابھی تک نہیں ہوا پس باقی مال شرکت رہا تو موسیٰ لہ کو باقی کا صرف تہائی ملے گا اور یہی امام صاحب کا قول ہے۔ مگر مصنف نے قول اول کو ترجیح دی ہے۔

موسیٰ اپنے مال سے ایک ہزار درہم خالد کیلئے وصیت کرے اور کچھ نقد مال بھی موجود ہو اور اس کا دوسروں کے پاس قرض بھی موجود ہو تو وصیت پر کس طرح عمل کیا جائے گا؟

قال ومن اوصی لرجل بالف درہم وله مال عین و دین فان خرج الالف من ثلث العین دفع الی الموصی لہ لانہ امکن ایفاء کل ذی - ق حقه من غیر بخس فیصار الیہ وان لم یخرج دفع الیہ ثلث العین و کل ما خرج شئی من الدین اخذ ثلثہ حتی یتوفی الالف لان الموصی لہ شریک الوارث و فی تخصیصہ بالعین بخس فی حق الوارث لان للعین فضلا علی الدین ولان الدین لیس بمال فی مطلق الحال وانما یصیر ما لا عند الاستیفاء فانما یعتدل النظر بما ذکرناہ

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے کسی شخص کیلئے ہزار درہم کی وصیت کی اور اس کیلئے نقد مال ہے اور قرض ہے پس اگر ہزار نکل جائیں نقد کے ثلث سے تو ہزار موسیٰ لہ کو دیئے جائیں گے اسلئے کہ ہر حق والے کو اس کا حق دینا ممکن ہے بغیر کسی کمی کے تو اس کی جانب رجوع کیا جائے گا اور اگر ہزار ثلث سے نہ نکلیں تو موسیٰ لہ کو نقد مال کا ثلث دیا جائے گا اور جو مقدار قرض کی وصول ہوتی رہے گی اس میں سے ثلث لیتا رہے گا یہاں تک کہ وہ (موسیٰ لہ) ہزار کو وصول کرے اسلئے کہ موسیٰ لہ وارث کا شریک ہے اور موسیٰ لہ کو خاص کر دینے میں نقد مال کے ساتھ ورثہ کے حق میں کمی کرنا ہے اسلئے کہ نقد مال کو قرض پر فضیلت ہے اور اسلئے کہ قرض مطلق حال میں مال نہیں ہے وہ وصول کر لینے کے وقت مال بنتا ہے تو (موسیٰ لہ اور ورثا کے درمیان) نظر کا اعتدال اس صورت میں ہے جس کو ہم نے ذکر کیا ہے۔

تشریح..... زید نے وصیت کی کہ میرے مال میں سے ہزار روپے بکر کو دیدئے جائیں تو وصیت درست ہے۔

لیکن زید نے کچھ مال تو نقد چھوڑا ہے اور کچھ مال وہ ہے جو لوگوں پر قرض ہے تو بکر کو جو ہزار روپے دیئے جائیں گے یہ نقد میں سے دیئے جائیں گے یا قرض میں سے تو اس کا جواب دیا کہ اگر نقد مال اتنا ہو کہ جس کا ثلث ہزار ہوتا ہو مثلاً تین ہزار یا اس سے زیادہ نقد مال موجود ہے تو بکر کو ہزار روپے اس نقد مال سے دیدئے جائیں گے۔

اور اگر نقد مال اتنا نہیں ہے بلکہ کم ہے مثلاً کل ہزار روپے نقد ہیں اور باقی مال لوگوں پر قرض ہے۔

تو بکر کو ہزار کا ثلث تو نقد میں سے دیا جائے گا اور باقی حصہ اس کو قرض میں سے ملے گا جس کی صورت یہ ہوگی کہ جتنا قرض وصول ہوتا جائے اس کی تہائی بکر کو دیدی جائے یہاں تک کہ اس کا حق پورا ہو جائے یعنی ہزار روپے پورے ہو جائیں۔

یہ طریقہ اختیار کرنے کی وجہ یہ ہے کہ موسیٰ لہ اور ورثا کے درمیان دونوں شریک ہیں اس کے باوجود اگر نقد مال فقط موسیٰ لہ کو دے دیا

جائے تو ورثہ کے حق میں کمی کرنا لازم آتا ہے اور کمی اسلئے لازم آئے گی کہ موصلی لہ کو نقد مال مل گیا اور ورثا کو وہ ملا جو لوگوں پر قرض ہے حالانکہ نقد مال قرض سے عمدہ اور افضل ہوتا ہے کیونکہ قرض فی الحال مال نہیں بلکہ وصولیابی کے بعد مال ہوگا، تو موصلی لہ اور ورثا کے درمیان اعتدال اس صورت میں برقرار رہے گا جس کو ہم نے بیان کیا ہے۔

کسی نے اپنے ثلث مال کی زید اور عمر و کیلئے وصیت کی بعد میں معلوم ہوا کہ عمر و مرچکا ہے تو ثلث عمر وہی کیلئے ہوگا

قال ومن اوصی لزید و عمر و بثلث مالہ فاذا عمر و میت فالثلث کلہ لزید لان المیت لیس باهل للوصیة فلا یزاحم الحی الذی هو من اهلہا کما اذا اوصی لزید وجد ار

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور جس نے وصیت کی زید اور عمر و کیلئے اپنے مال کے ثلث کی پس عمر و میت ہے پس ثلث کل کا کل زید کیلئے ہوگا، اسلئے کہ میت وصیت کا اہل نہیں ہے تو میت اس زید کا مزاحم نہ ہوگا جو کہ وصیت کا اہل ہے جیسا کہ جبکہ اس نے وصیت کی وہ زید اور دیوار کیلئے۔

تشریح... بکرنے زید اور عمر و دونوں کیلئے اپنے تہائی مال کی وصیت کی لیکن عمر و زندہ نہیں ہے بلکہ وہ وصیت کرنے سے پہلے ہی مرچکا ہے تو پورا ثلث زید کو ملے گا کیونکہ میت وصیت کا اہل نہیں ہے اور زید چونکہ زندہ ہے اور وصیت کا اہل ہے تو عمر و عدمِ اہلیت کی وجہ سے زید کا مزاحم نہ ہوگا اور اس کو ثلث دیئے جانے سے مانع نہ ہوگا۔

جیسے اگر بکرنے زید اور دیوار کیلئے ثلث مال کی وصیت کی تو پورا ثلث زید کو ملے گا، کیونکہ دیوار میں اہلیت نہیں ہے کہ اس کو بھی دیا جاسکے تو عمر و بھی دیوار کے درجہ میں ہے اور دونوں صورتوں میں زید کو پورا ثلث ملے گا۔

امام ابو یوسف کا مذکورہ مسئلہ میں نقطہ نظر

وعن ابی یوسف انه اذا لم یعلم بموتہ فله نصف الثلث لان الوصیة عنده صحیحة لعمر و فلم یرض للحی الانصف الثلث بخلاف ما اذا علم بموتہ لان الوصیة للمیت لغو فکان راضیا بكل الثلث للحی

ترجمہ... اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ جب موصلی عمر و کی موت سے واقف نہ ہو تو زید کیلئے ثلث کا نصف ہے اسلئے کہ موصلی کے نزدیک (اس کے گمان میں) عمر و کیلئے وصیت صحیح ہے تو وہ راضی نہیں زندہ کیلئے مگر ثلث کے نصف سے بخلاف اس صورت کے جبکہ وہ اس کی موت سے واقف ہو اسلئے کہ میت کیلئے وصیت کرنا لغو ہے تو وہ پورے ثلث سے زندہ کے حق میں راضی ہو گیا۔

تشریح... ماقبل والے مسئلہ کی امام ابو یوسف نے یہ تفصیل بیان فرمائی ہے کہ اگر موصلی کو معلوم ہے کہ عمر و زندہ ہے حالانکہ وہ مرچکا ہے تو موصلی اپنے گمان میں زید کو صرف ثلث کا نصف دے رہا ہے لہذا ثلث کا نصف ہی زید کو ملے گا۔

اور اگر موصلی کو معلوم ہے کہ عمر و مرچکا ہے پھر بھی وہ ان الفاظ میں وصیت کر رہا ہے تو عمر و کیلئے وصیت کرنا سراسر لغو ہے اور اس صورت میں پورا ثلث زید کو ملے گا۔

گویا کہ وہ پورا ثلث زید کو دینے سے راضی ہے اور پہلی صورت میں زید کو پورا ثلث دینے سے راضی نہیں ہے۔

کسی نے کہا میرا تہائی مال زید اور عمرو کے درمیان ہے حالانکہ زید مرچکا ہے تو عمرو کو کتنا ملے گا؟

وان قال ثلث مالی بین زید و عمر و وزید میت کان لعمر و نصف الثلث لان قضیة هذا اللفظ ان یکون لكل واحد منهما نصف الثلث بخلاف ماتقدم الاتری ان من قال ثلث مالی لزید و سکت کان له کل الثلث ولو قال ثلث مالی بین فلان و سکت لم یتحق الثلث

ترجمہ۔۔۔ اور اگر موصی نے کہا ہو کہ میرا تہائی مال زید اور عمرو کے درمیان ہے اور زید میت ہے تو عمرو کیلئے ثلث کا نصف ہوگا اسلئے کہ اس لفظ کا تقاضہ یہ ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کیلئے ثلث کا نصف ہو بخلاف پہلے مسئلہ کے، کیا آپ نہیں دیکھتے کہ جس نے کہا کہ میرا تہائی مال زید کیلئے ہے اور خاموش ہو گیا تو زید کیلئے پورا ثلث ہوگا اور اگر کہا کہ میرے مال کا تہائی فلاں کے درمیان ہے اور خاموش ہو گیا تو فلاں ثلث کا مستحق نہ ہوگا۔

تشریح۔۔۔ اگر موصی وہ الفاظ استعمال کرے جو ماقبل میں گزرے کہ میرے مال کا ثلث زید اور عمرو کیلئے وصیت ہے تو اس کا حکم تو مذکور ہو چکا ہے اور اگر وہ اس کے بجائے لفظ بین استعمال کرے اور یوں کہے کہ میرے مال کا تہائی زید اور عمرو کے درمیان ہے اور ان میں زید زندہ نہیں ہے فقط عمر زندہ ہے تو عمرو کیلئے ثلث کا نصف ہوگا اسلئے کہ موصی نے جو لفظ بین استعمال کیا ہے اس کا تقاضہ یہ ہے کہ موصی ان دونوں میں سے ہر ایک کو ثلث کا نصف دینا چاہتا ہے اور ماقبل والے مسئلہ میں ایسا کوئی لفظ نہیں ہے جو اس بات پر دلالت کرے کہ موصی ان دونوں میں سے ہر ایک کو ثلث کا نصف دینا چاہتا ہے۔

اس کی تائید میں مصنف دو جزئیات فرماتے ہیں۔

۱۔ اگر موصی نے یوں کہا ہو کہ میرا تہائی مال زید کیلئے اور کچھ نہ کہا ہو تو زید کیلئے تہائی مال ہوگا۔

اور اگر موصی نے یوں کہا ہو کہ میرا تہائی مال زید کے درمیان ہے اور کچھ نہیں کہا تو زید کو پورا ثلث نہیں دیا جاسکتا بلکہ ثلث کا نصف ملے گا۔

لہذا معلوم ہوا کہ لفظ بین استعمال کرنے کا حکم کچھ اور ہوگا اور پہلا طریقہ اختیار کرنے کا حکم اور۔۔۔

ایک تہائی مال کی وصیت کی حالانکہ اس کے پاس اس وقت کچھ مال نہیں اور بعد میں کمالے تو کیا حکم ہوگا؟

قال ومن اوصی بثلث ماله ولا مال له واكتسب مالا استحق الموصی له ثلث ما يملكه عند الموت لان الوصیة عقد استخلاف مضاف الی ما بعد الموت و یثبت حکمہ بعدہ فی شرط وجود المال عند الموت لا قبلہ و كذلك اذا كان له مال فهلك ثم اکتسب مالا لما بینا

ترجمہ۔۔۔ قدری نے فرمایا اور جس نے اپنے مال کے ثلث کی وصیت کی اور اس کیلئے مال نہیں ہے اور موصی نے مال کما لیا ہو تو موصی لہ اس مال کے ثلث کا مالک ہوگا کہ موصی بوقت موت جس کا مالک تھا اسلئے کہ وصیت خلیفہ بنانے کا ایک عقد ہے جو ما بعد الموت کی جانب مضاف ہے اور عقد وصیت کا حکم موت کے بعد ثابت ہوگا تو موت کے وقت مال کا وجود شرط ہے نہ کہ اس سے پہلے اور ایسے ہی جبکہ اس

کے لئے مال ہو پس مال ہلاک ہو گیا ہو پھر اس نے مال کما لیا ہو اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح..... زید نے وصیت کی کہ میرے مال کا ثلث بکر کو دے دینا لیکن زید کے پاس مال نہیں ہے البتہ زید نے بعد وصیت مال کما لیا ہے اور وقت موت مال چھوڑ کر مرتا ہے تو زید بوقت موت جتنے مال کا مالک ہے اس مال کا ثلث موصیٰ لے کر دے دیا جائے گا۔

کیونکہ وصیت کے اندر بوقت وصیت مال کا وجود شرط نہیں ہے بلکہ بوقت موت مال کا وجود شرط ہے اور بوقت موت مال موجود ہے۔ اسلئے کہ وصیت کا حکم موصیٰ کی موت کے بعد ہی ثابت ہوتا ہے تو اس وقت ملکیت دیکھی جائے گی اسلئے کہ وصیت کی حقیقت ہی یہ ہے کہ موصیٰ گویا یہ کہتا ہے کہ تم میرے مرنے کے بعد میرے مال کے ثلث میں میرے جانشین اور میرے قائم مقام ہو، اسی طرح اگر بوقت وصیت زید کے پاس مال موجود ہے لیکن وہ مال بعد میں ہلاک ہو گیا اور زید نے پھر موت سے پہلے مال کما لیا تو بوقت موت مال موجود ہے لہذا اس مال کے ثلث میں وصیت جاری ہوگی۔

موصیٰ نے ثلث غنم (بکری) کی وصیت کی اور بکری موصیٰ سے پہلے مر گئی یا بالکل اس کے پاس بکری نہ ہو تو وصیت باطل ہے، اگر بعد میں بکری مل جائے تو وصیت صحیح ہے

ولو اوصیٰ له بثلث غنمہ فہلک الغنم قبل موتہ اولم یکن له غنم فی الاصل فالوصیۃ باطلۃ لما ذکرنا انہ ایجاب بعد الموت فیعتبر قیامہ حیثیث و ہذہ الوصیۃ تعلقت بالعین فتبطل بفواتہا عند الموت وان لم یکن له غنم فاستفادہ ثم مات فالصیح ان الوصیۃ تصح لانہا لو کانت بلفظ المال تصح فکذا اذا کانت باسم نوعہ و ہذا لان وجودہ قبل الموت فضل والمعبر قیامہ عند الموت

ترجمہ..... اور اگر موصیٰ نے موصیٰ لے کیلئے اپنی بکریوں کے ثلث کی وصیت کی پس اس کی موت سے پہلے ہی بکریاں ہلاک ہو گئیں یا اصل ہی سے موصیٰ کیلئے بکریاں نہ تھیں تو وصیت باطل ہے اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ وصیت موت کے بعد واجب کرنا ہے تو اعتبار کیا جائے گا اس وقت (موت کے وقت) موصیٰ پہ کے قیام کا اور یہ وصیت متعلق ہے عین کے ساتھ تو موت کے وقت عین کے فوات سے وصیت باطل ہو جائے گی اور اگر اس کیلئے بکریاں نہ ہوں پس موصیٰ نے بکریوں کو حاصل کر لیا ہو پھر موصیٰ مر جائے تو صحیح یہ ہے کہ وصیت صحیح ہے اس لئے کہ اگر وصیت لفظ مال سے ہوتی تو صحیح ہوتی پس ایسے ہی جب کہ وصیت مال کی ایک نوع کے نام کے ساتھ ہو اور یہ اسلئے کہ موت سے پہلے موصیٰ بہ کا وجود زیادہ ہے اور معتبر موصیٰ بہ کا بوقت موت قیام ہے۔

تشریح..... اگر بوقت وصیت مال نہیں اور بعد میں مال کما لیا جائے جو بوقت موت موصیٰ موجود ہو تو اس میں ثلث کے اندر وصیت نافذ ہوگی اور مال ایک جنس ہے جس کی انواع متعددہ ہیں، مثلاً کپڑے، بھینس، دراہم، غنم وغیرہ وغیرہ تو غنم بھی جنس مال کی ایک نوع ہے۔ تو اگر موصیٰ نے غنم کی وصیت کی اور بوقت وصیت غنم موجود نہیں ہے البتہ بوقت موت غنم موجود ہیں تو وصیت نافذ ہوگی کیونکہ مال کی صورت میں یہ حکم تھا تو بکریوں کی صورت میں بھی یہی حکم ہوگا کیونکہ غنم بھی مال کی ایک نوع ہے اور یہ بتایا جا چکا ہے کہ بوقت وصیت مال کا وجود عدم وجود برابر ہے بلکہ ضروری یہ ہے کہ بوقت موت مال موجود ہو تو بکریوں کی صورت میں بھی ایسا ہی ہوگا۔

لیکن اگر موصیٰ کے پاس بوقت وصیت بکریاں ہیں لیکن بعد وصیت سب بکریاں ہلاک ہو گئیں یا سرے سے بکریاں ہیں ہی نہیں تو یہ

وصیت باطل ہوگی کیونکہ بوقت موت موصلی بہ نہیں ہے حالانکہ جواز وصیت کیلئے ضروری ہے کہ بوقت موت موصلی بہ موجود ہو۔ اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ جب وصیت کا تعلق عین کے ساتھ ہوتا ہے اور بوقت موت عین مفقود ہو جائے تو وصیت باطل ہو جاتی ہے اور یہاں وصیت کا تعلق عین کے ساتھ ہے یعنی بکریوں کے ساتھ۔

میرے مال میں ایک بکری کہنے سے بکری کی عدم موجودگی میں مال میں بکری کی قیمت لازمی ہے

ولو قال له شاة من مالى وليس له غنم يعطى قيمة شاة لانه لما اضافه الى المال علمنا ان مراده الوصية بمالية الشاة اذ ماليتها توجد فى مطلق المال

ترجمہ..... اور اگر موصلی نے کہا کہ موصلی لہ کیلئے میرے مال میں سے ایک بکری ہے حالانکہ اس کے پاس بکری نہیں ہے تو موصلی لہ کو ایک بکری کی قیمت دی جائے گی اسلئے کہ جب موصلی نے شاة کی اضافت مال کی طرف کر دی تو ہمیں یہ بات معلوم ہوگئی کہ موصلی کی مراد بکری کی مالیت کی وصیت کرنا ہے اسلئے کہ بکری کی مالیت مطلق مال میں پائی جاتی ہے۔

تشریح..... اگر موصلی کے پاس بکریاں تو نہ ہوں لیکن اس نے یہ الفاظ استعمال کیئے کہ میرے مال میں سے ایک بکری فلاں کی ہے تو اس کا مقصد یہ ہے کہ میرے مال میں سے اتنا مال اس کو دیا جائے جو ایک بکری کی مالیت ہو اور بکری کی مالیت کا اندازہ ہر حال میں ہو سکتا ہے لہذا موصلی لہ کو بکری کی قیمت دی جائے گی۔ لفظ شاة کی اضافت مالی کی طرف اسی کی نشاندہی کرتا ہے۔

کسی کیلئے ایک بکری کی وصیت کی لیکن میرے مال میں سے ایک بکری کے الفاظ نہیں کہے بکری کی عدم موجودگی میں وصیت صحیح ہے یا نہیں

ولو اوصى بشاة ولم يصفه الى ماله ولا غنم له قيل لا يصح لان المصحح اضافته الى المال وبدونها تعتبر صورة الشاة ومعناها وقيل تصح لانه لما ذكر الشاة وليس فى ملكه شاة علم ان مراده المالية

ترجمہ..... اور اگر اس نے بکری کی وصیت کی اور اس کی اپنے مال کی طرف اضافت نہیں کی اور نہ اس کے پاس بکری ہے تو کہا گیا ہے کہ وصیت صحیح نہ ہوگی اسلئے کہ صحیح کرنے والی چیز شاة کی مال کی طرف اضافت ہے اور بغیر اضافت کے شاة کی صورت اور اس کے معنی کا اعتبار کیا جائے گا اور کہا گیا ہے کہ وصیت صحیح ہے اسلئے کہ جب موصلی نے شاة کا ذکر کیا ہے اور اس کی ملکیت میں شاة نہیں ہے تو یہ بات معلوم ہوگئی کہ اس کی مراد مالیت ہے۔

تشریح..... اگر موصلی نے فقط یوں کہا کہ بکر کیلئے ایک بکری کی وصیت ہے اور یہ نہیں کہا کہ میرے مال میں سے ایک بکری کی الخ حالانکہ اس کے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصیت صحیح ہے یا نہیں تو اس میں دو قول ہیں۔

۱- وصیت صحیح نہیں ہے اسلئے کہ وصیت تو اسی وقت صحیح ہوتی جبکہ مال کی طرف اس کی اضافت کر دی جاتی ورنہ جب مال کی طرف شاة کی اضافت نہ کی جائے تو وہاں عین بکری ملحوظ و مقصود ہوتی ہے اس کی مالیت مقصود نہیں ہوتی عین بکری بتانے کیلئے 'صورة الشاة و معناها' کہا ہے۔

۲- وصیت صحیح ہے کیونکہ جب اس نے اپنے کلام میں لفظ شتاۃ ذکر کیا ہے حالانکہ اس کی ملکیت میں شتاۃ نہیں ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ موسیٰ کی مراد مالیت ہے نہ کہ مین بکری۔

موسیٰ نے بکریوں میں سے ایک بکری کی وصیت کی حالانکہ موسیٰ کے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصیت باطل ہوگی

و لو قال شتاۃ من غنمی ولا غنم له فالوصیۃ باطلۃ لانه لما اضافہ الی الغنم علمنا ان مرادہ عین الشتاۃ حیث جعلها جزءا من الغنم بخلاف ما اذا اضافها الی المال وعلی هذا یخرج کثیر من المسائل

ترجمہ اور اگر موسیٰ نے کہا ہو کہ میری بکریوں میں سے ایک بکری اور اس کیلئے بکریاں نہیں ہیں تو وصیت باطل ہے اسلئے کہ جب موسیٰ نے شتاۃ کی اضافت غنم کی طرف کر دی تو ہمیں یہ بات معلوم ہوگئی کہ موسیٰ کی مراد مین بکری ہے اس حیثیت سے کہ موسیٰ نے شتاۃ کو غنم کا ایک جز قرار دیا ہے بخلاف اس صورت کے جبکہ موسیٰ نے شتاۃ کی اضافت مال کی طرف کی ہو اور اس قاعدہ پر بہت سے مسائل کی تخریق ہوتی ہے۔

تشریح اگر موسیٰ نے بوقت وصیت یہ الفاظ استعمال کئے کہ فلاں کیلئے میری بکریوں میں سے ایک بکری ہے، حالانکہ موسیٰ کے پاس بکریاں نہیں ہیں تو اب وصیت باطل ہو جائے گی کیونکہ موسیٰ نے لفظ شتاۃ کی اضافت غنم کی جانب کر کے یہ واضح کر دیا کہ میری مراد مالیت نہیں بلکہ مین بکری ہے کیونکہ اس نے شتاۃ کو غنم کا ایک جز قرار دیتے ہوئے کہا ہے "شتاۃ من غنمی" تو یہی معنی کیلئے وصیت ہوتی جو بوقت وصیت اور بوقت موت دونوں صورتوں میں معدوم ہے لہذا وصیت باطل ہو جائے گی۔

البتہ اگر مال کی طرف شتاۃ کی اضافت کی جائے تو وہاں مالیت مقصود ہوتی ہے اس پر مصنف فرماتے ہیں کہ یہ ایسا جنرل پوائنٹ ہے جس پر بہت سے مسائل متفرع ہوتے ہیں ان میں سے کچھ حواشی و شروح میں مذکور ہیں۔

”میرا تہائی مال امہات ولد کیلئے ہے جو کہ تین ہیں اور فقراء و مساکین کیلئے ہے“ کہنے کا حکم، اقوال فقہاء

قال ومن اوصی بثلث مالہ لامہات اولادہ وھن ثلاث وللفقراء والمساکین فلھن ثلثۃ اسھم من خمسۃ اسھم قال رضی اللہ عنہ وھذا عند ابی حنیفۃ وابی یوسف وعن محمد انہ یقسم علی سبعة اسھم لھن ثلثۃ ولکل فریق سھمان واصلہ ان الوصیۃ لامہات الاولاد جائزۃ والفقراء والمساکین جنسان وفسرنا ھما فی الزکوۃ

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جس نے ایک ثلث مال کی وصیت کی اپنی امہات اولاد کیلئے حالانکہ وہ تین ہیں اور فقراء و مساکین کیلئے تو امہات اولاد کیلئے پانچ حصوں میں سے تین حصے ہوں گے مصنف رضی اللہ عنہ نے فرمایا اور یہ شیخین کے نزدیک ہے اور امام محمد سے منقول ہے کہ ثلث کو سات حصوں پر تقسیم کیا جائے گا امہات اولاد کیلئے تین حصے ہوں گے اور ہر فریق کیلئے دو حصے اور اس کی اصل یہ ہے کہ امہات اولاد کیلئے وصیت جائز ہے اور فقراء اور مساکین دو جنسیں ہیں اور ہم ان دونوں کی کتاب الزکوۃ میں تفسیر کر چکے ہیں۔

تشریح ایک شخص کی تین ام ولد ہیں تو اب وہ ان الفاظ میں وصیت کرتا ہے کہ میرے مال کا ثلث میری امہات اولاد کو اور مساکین اور فقراء کو دے دیا جائے تو اب ثلث کی تقسیم کس طرح ہوگی اس میں شیخین اور امام محمد کا اختلاف ہے۔ جامع صغیر کے علاوہ دیگر کتب میں امام محمد نے فرمایا ہے کہ ثلث کو سات حصوں پر تقسیم کیا جائے ان میں سے تین امہات اولاد کیلئے ہوں گے یعنی ہر ایک کا ایک اور چار مساکین

اور فقراء کیلئے ہوں گے یعنی ہر فریق کو دو۔

اور حضرات شیخین فرماتے ہیں کہ ثلث کو پانچ سہام پر تقسیم کیا جائے گا ان میں سے تین امہات اولاد کے اور دو مساکین اور فقراء کے یعنی ہر فریق کو ایک ملے گا۔

ہر ایک کی دلیل ابھی بیان کی جا رہی ہے، بہر حال اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ ام ولد کیلئے وصیت جائز ہے اگرچہ قیاس کا تقاضہ یہ تھا کہ ام ولد کیلئے وصیت جائز نہ ہو لیکن یہاں قیاس کو چھوڑ کر استحسان پر عمل کیا گیا ہے اور دوسری بات یہ معلوم ہو گئی کہ فقراء اور مساکین ایک جنس نہیں ہیں بلکہ دو جنسیں ہیں، جن کی تفسیر کتاب الزکوٰۃ میں مذکور ہے۔

امام محمدؒ کی دلیل اور شیخین کی طرف سے اس کا جواب

لمحمد ان المذكور لفظ الجمع وادناہ فی المیراث اثنان نجد ذالک فی القران فکان من کل فریق اثنان وامہات الاولاد ثلث فلہذا یقسم علی سبعة ولہما ان الجمع المحلی بالالف واللام یراد بہ الجنس وانہ یتناول الادنی مع احتمال الكل لاسیما عند تعذر صرفہ الی الكل فیعتبر من کل فریق واحد فبلغ الحساب خمسة والثلثة للثلث

ترجمہ۔ امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ جو مذکور ہے وہ لفظ جمع ہے اور میراث کے اندر جمع کا اقل فرد دو ہے جس کو ہم قرآن میں پاتے ہیں تو ہر فریق میں سے دو دو ہوں گے اور امہات اولاد تین پس اس وجہ سے ثلث کو سات سہام پر تقسیم کیا جائے گا۔ اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ وہ جمع جس پر الف اور لام داخل ہو اس سے جنس مراد ہوتی ہے اور جنس ادنیٰ کو شامل ہے کل کے احتمال کے ساتھ خصوصاً جنس کو پھیرنے کے متعذر ہونے کے وقت تمام کی جانب تو ہر فریق سے ایک کا اعتبار کیا جائے گا تو حساب پانچ کو پہنچا اور تین حصے تین امہات اولاد کیلئے ہو گئے۔

تشریح۔ امام محمدؒ نے سات سہام پر تقسیم کرنے کی یہ دلیل بیان کی ہے۔ مساکین و فقراء جمع کے الفاظ ہیں اور باب میراث میں جمع کا اقل فرد دو ہے لہذا مسکین دو ہوئے اور فقیر دو ہوئے اور تین امہات اولاد ہیں لہذا مجموعہ سات ہو گیا۔

فان کان لہ اخوة فلامہ السدس کے اندر اخوہ کا اقل فرد دو ہے۔

شیخین کا جواب۔ حضرات شیخین فرماتے ہیں کہ جب جمع پر الف لام داخل ہو جاتا ہے تو جمعیت کے معنی باطل ہو جاتے ہیں اور پھر اس سے جنس مراد ہوتی ہے اور جنس ادنیٰ کو شامل ہوتی ہے احتمال کل کے ساتھ ساتھ اور یہاں تو بدرجہ اولیٰ یہ معنی مراد لئے جائیں گے کیونکہ تمام مساکین و فقراء پر ثلث کو تقسیم کرنا متعذر ہے لہذا ہر فریق میں سے صرف فرد واحد کا اعتبار کیا جائے گا تو اب سہام کا مجموعہ پانچ ہو گیا ان میں ۳/۳ امہات اولاد کے ہو گئے اور ایک ایک مساکین و فقراء کا ہو گیا۔

میرا ایک تہائی مال فلاں اور مساکین کیلئے ہے کے الفاظ سے وصیت کا حکم

قال ولو اوصی بثلثہ لفلان وللمساکین فنصفہ لفلان و نصفہ للمساکین عندہما وعند محمد ثلثہ لفلان و ثلثاہ للمساکین ولو اوصی للمساکین لہ صرفہ الی مسکین واحد عندہما وعندہ لا یصرف الی مسکینین بناء

ترجمہ... امام محمد نے فرمایا اور اگر اپنے تہائی مال کی وصیت فلاں اور مساکین کیلئے کی تو اس کا نصف فلاں کیلئے اور اس کا نصف مساکین کیلئے شیخین کے نزدیک اور محمد کے نزدیک اس کا ثلث فلاں کیلئے اور اس کے دو ثلث مساکین کیلئے ہوں گے اور اگر اس نے مساکین کیلئے وصیت کی تو شیخین کے نزدیک موصی کو حق ہے ایک مسکین پر صرف کرنے کا اور محمد کے نزدیک صرف نہیں کیا جائے گا مگر دو مسکینوں پر اس قاعدہ پر بنا کرتے ہوئے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح... اس عبارت کا مطلب ترجمہ سے ظاہر ہے فتدبر۔

ایک کیلئے سو درہم اور دوسرے کیلئے بھی سو درہم اور تیسرے سے کہا کہ میں نے تم کو ان کیساتھ شریک کیا کے الفاظ سے وصیت کا حکم، ایک کو چار سو درہم اور دوسرے کیلئے دو سو درہم اور تیسرے سے کہا میں نے تم کو دونوں کے ساتھ شریک کیا کے الفاظ سے وصیت کا حکم

قال ومن اوصی لرجل بمائة درهم ولاخر بمائة ثم قال لاخر قد اشركتک معهما فله ثلث کل مائة لان الشركة للمساواة لغة وقد امکن اثباته بین الكل بما قلناه لا تحاد المال لانه یصیب کل واحد منهم ثلثا مائة بخلاف ما اذا اوصی لرجل باربع مائة ولاخر بمائتین ثم کان الا شراک لانه لا یمکن تحقیق المساواة بین الكل لتفاوت المالین فحملناه علی مساواته کل واحد بتنصیف نصیبه عملاً باللفظ بقدر الامکان

ترجمہ... محمد نے فرمایا اور جس نے کسی شخص کو سو درہم کی وصیت کی اور دوسرے کو سو درہم کی وصیت کی پھر موصی نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ان دونوں کے ساتھ شریک کر دیا تو اس کا ثلث کیلئے ہر سو کا ثلث ہوگا اسلئے کہ لفظ شرکت مساوات کیلئے ہے اور ان تینوں کے درمیان مساوات کو ثابت کرنا اس طریقہ پر ممکن ہے جو ہم نے بیان کیا ہے مال کے اتحاد کی وجہ سے اسلئے کہ ان میں سے ہر ایک سو کے دو ثلث پہنچ جائیں گے بخلاف اس صورت کے جبکہ موصی نے ایک شخص کو چار سو کی اور دوسرے کو دو سو کی وصیت کی ہو پھر شریک کرنا ہوا ہو اسلئے کہ دونوں مالوں کے درمیان تفاوت کی وجہ سے تینوں کے درمیان مساوات تو نا ممکن ہے تو ہم نے اس کو مجموعی کیا ثالث کے مساوی ہونے پر ہر ایک سے ہر ایک کے حصہ کو آدھا کرنے کے ساتھ لفظ اشتراک پر بقدر امکان عمل کرتے ہوئے۔

تشریح... اگر زید نے عمر کو سو روپے کی وصیت کی اور بکر کیلئے بھی سو کی وصیت کی اب زید خالد سے کہتا ہے کہ میں نے تجھے ان دونوں کے ساتھ شریک کر دیا تو خالد ۳۳ روپے عمرو سے اور ۳۳ بکر سے لے گا جس کا مجموعہ ہوگا ۶۶ اور اتنا ہی ان دونوں میں سے ہر ایک کے پاس باقی رہ گیا ہے تو مساوات ہوگئی اور شرکت برابری کو چاہتی ہے۔

اور اگر زید نے عمر کیلئے چار سو کی اور بکر کیلئے دو سو کی وصیت کی ہو پھر زید خالد سے کہتا ہے کہ میں نے تجھے ان دونوں کے ساتھ شریک کر دیا تو یہاں برابری کی وہ صورت نہیں نکل سکتی جو پہلے تھی کیونکہ دونوں کے پاس مال متفاوت ہے بس صرف ایک صورت باقی رہ گئی تھی لہذا ہم نے اسی پر عمل کیا اور وہ یہ ہے کہ خالد عمرو سے دو سو اور بکر سے سو لے گا تا کہ لفظ شرکت پر بقدر امکان عمل ہو سکے ورنہ اس کے علاوہ یہاں شرکت پر عمل کرنے کی کوئی صورت نہیں۔

ایک شخص نے کہا کہ فلاں کا مجھ پر قرض ہے اسلئے تم لوگ اس کی تصدیق کر لو کہنے کی شرعی حیثیت، قیاسی دلیل

قال ومن قال لفلان علی دین فصدقہ معناه قال ذالک لورثتہ فانہ یصدق الی الثلث و هذا استیحسان و فی القیاس لا یصدق لان الاقرار بالمجهول وان کان صحیحاً لکنہ لا یحکم بہ الا بالبیان و قوله فصدقہ صدر مخالفاً للشرع لان المدعی لا یصدق الا بحجة فتعذر اثباتہ اقراراً مطلقاً فلا یعتبر

ترجمہ..... محمد نے فرمایا ہے اور جس نے کہا فلاں کا میرے اوپر قرض ہے پس تم اس کی تصدیق کر دینا اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نے اپنے ورثا سے کہا ہو تو وہ فلاں ثلث تک تصدیق کیا جائے گا اور یہ استحسان ہے اور قیاس میں یہ بات ہے کہ فلاں کی تصدیق نہ کی جائے اسلئے کہ مجہول کا اقرار اگرچہ صحیح ہو لیکن اقرار مجہول پر حکم نہیں لگایا جائے گا۔ مگر بیان کے ساتھ اور قول اس کا فصدقہ صادر ہوا ہے شریعت کے مخالف اسلئے کہ مدعی کی تصدیق نہیں کی جاتی مگر حجت کے ساتھ تو معذرت ہے اس اقرار کا اثبات اقرار مطلق کے طریقہ پر تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

تشریح..... زید اپنے ورثہ سے کہتا ہے کہ خالد کا میرے ذمہ قرض ہے تو جب وہ آپ لوگوں کے پاس آگرا اپنے قرض کا مطالبہ کرے اور جو مقدار بتا دے تو تم اس کی تصدیق کرنا، لہذا خالد زید کے مرنے کے بعد آیا اور اپنے قرض کا مطالبہ کیا اور اس کی مقدار بتائی تو تہائی تر کہ تک اس کی تصدیق کی جائے گی، اور یہ حکم استحسان کا ہے ورنہ قیاس یہ چاہتا ہے کہ خالد کی بالکل تصدیق نہ کی جائے اسلئے کہ زید نے اگرچہ اقرار تو کیا ہے لیکن اس میں قرض کی مقدار نہیں کھولی اور اقرار مجہول اگرچہ صحیح ہو جاتا ہے لیکن اس پر حکم کا ترتب اس وقت ہوتا ہے جبکہ اس کا بیان آگیا ہو اور بیان نہیں آیا تھا یہاں تک کہ موصلی کا انتقال ہو گیا اور اب وہ بیان کرنے کا محل نہیں رہا۔

اور اس نے جو یہ کہا تھا کہ تم اس کی تصدیق کر دینا یہ بھی اقرار مذکور کے لئے بیان نہیں بن سکتا کیونکہ اس کا صدور خود خلاف شرع ہوا ہے اسلئے کہ شریعت کا ضابطہ ہے کہ جب مدعی کوئی دعویٰ کرے تو اس کی تصدیق حجت کے بعد کی جاتی ہے اور موصلی کہتا ہے کہ بغیر حجت کے اس کی تصدیق کر دینا یہ خلاف شرع ہے، تو یہ اقرار اقرار مطلق نہ ہوا کہ اس پر اقرار کے احکام جاری کئے جاسکیں اسلئے قیاس کا تقاضہ تھا کہ یہ اقرار غیر معتبر ہو اور خالد کی بالکل تصدیق نہ کی جائے۔ مگر ہم نے قیاس کو چھوڑ دیا اور استحسان پر عمل کیا ہے، آگے مصنف استحسان کی دلیل بیان فرما رہے ہیں۔

استحسان کی دلیل

وجہ الاستحسان انا نعلم ان من قصده تقدیمہ علی الورثۃ وقد امکن تنفيذ قصده بطریق الوصیۃ وقد یحتاج الیہ من یعمل باصل الحق علیہ دون مقدارہ سعیامنه فی تفریغ ذمہ فی جعلها وصیۃ جعل التقدير فیہا الی الموصی لہ کانه قال اذا جاء کم فلان و ادعی شیئاً فاعطوه من مالی ما شاء هذه معتبرة من الثلث فلہذا یصدق علی الثلث دون الزیادۃ

ترجمہ..... استحسان کی دلیل یہ ہے کہ ہم جانتے ہیں کہ اس کا ارادہ فلاں کو ورثا پر مقدم کرنا ہے اور اس کے ارادہ کی تنفیذ ممکن ہے وصیت

کے طریقہ پر اور کبھی اس اقرار کی جانب وہ شخص محتاج ہوتا ہے جو اپنے اوپر اصل حق کو جانتا ہے نہ کہ اس کی مقدار کو اپنی جانب سے اپنے ذمہ کی تفریح میں کوشش کرتے ہوئے تو وہ اس کو ایسی وصیت قرار دیتا ہے جس میں تقدیر موصیٰ لہ کی جانب محمول ہو گیا کہ موصیٰ نے یوں کہا کہ جب تمہارے پاس فلاں شخص آئے اور میرے مال میں سے کچھ کا دعویٰ کرے تو میرے مال میں سے اس کو اتنا دے دینا جتنا ہو چاہے اور یہ وصیت تہائی سے معتبر ہوتی ہے اسی وجہ سے فلاں کی تہائی تک تصدیق کی جائے گی نہ کہ زیادہ میں۔

تشریح..... یہ استحسان کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ یہاں زید کا مقصد یہ ہے کہ خالد کو ورثا پر مقدم رکھا جائے اور یہاں اس کے ارادہ کو نافذ کیا جاسکتا ہے جس کا طریقہ یہ ہوگا کہ اس کو وصیت قرار دیا جائے۔

اس لئے کہ کبھی ایسا ہو جاتا ہے کہ ایک شخص پر کسی کا حق ہے لیکن وہ اس کی مقدار سے واقف نہیں ہے پس اتنا جانتا ہے کہ خالد کا میرے اوپر حق ہے تو ایسی صورت میں زید محتاج ہوگا کہ وہ اس قسم کی وصیت کرے جس سے وہ حق اتر جائے جو اس کے ذمہ ہے لیکن اس کی مقدار سے زید واقف نہیں اسلئے وہ مجبوراً کہتا ہے کہ خالد جو کہے اس کی تصدیق کر دینا تو یہ ایسی وصیت کی ہوگی جس میں موصیٰ بہ کی تعداد بیان کرنے کا اختیار خود موصیٰ لہ کو ہو تو وہ وصیت درست ہے اور موصیٰ لہ کو یہ اختیار نہ ہوگا بلکہ اس کو صرف ثلث ملے گا۔

تو یہاں زید کی وصیت کا حاصل یہ ہوا کہ جب تمہارے پاس خالد آئے اور مجھ پر اپنا مالی دعویٰ کرے تو جتنا وہ چاہے اتنا ہی اس کو میرے مال میں سے دے دینا تو یہ وصیت صحیح ہے اور معتبر ہے لیکن تہائی تک معتبر ہے زیادہ میں نہیں لہذا صورت مذکورہ میں خالد کی تصدیق فقط ثلث تک کی جائے گی اس سے زیادہ میں نہیں کی جائے گی۔

موصیٰ نے اپنے مجہول اقرار کے سوا کچھ اور وصیتیں بھی کی ہیں تو وارثوں اور وصیت والوں کے درمیان کس طرح وصیت تقسیم ہوگی

قال وان اوصی بوصایا غیر ذالک یعزل الثلث لا صحاب الوصایا والثلثان للورثة لان میراثہم معلوم و کذا الوصایا معلومة وهذا مجہول فلا یزاحم المعلوم فیقدم عزل المعلوم

ترجمہ..... امام محمد نے فرمایا اور اگر موصیٰ نے اس کے علاوہ وصیت کی ہو تو احباب الوصایا کیلئے ثلث علیحدہ کر لیا جائے گا اور ورثا کیلئے ثلثان، اسلئے کہ ان کی میراث معلوم ہے اور ایسے ہی وصایا معلوم ہیں اور یہ مجہول ہے تو مجہول معلوم کے مزاحم نہ ہوگا تو معلوم کو الگ کرنا مقدم ہوگا۔

تشریح..... اس سے پہلے مسئلہ میں جبکہ موصیٰ نے یہ وصیت کی تھی کہ جب خالد آئے اور میرے مال میں اپنا حق بتائے تو جتنا وہ حق بتائے اس کو دے دینا تو یہ حکم جو مذکور ہوا ہے کہ ثلث تک خالد کی تصدیق کی جائے گی اس وقت ہے جبکہ موصیٰ نے کچھ اور وصایا اسکے علاوہ نہ کی ہوں، لیکن اگر اس نے اس کے علاوہ اور بھی وصیتیں کر رکھی ہیں تو پھر یہ حکم نہیں ہے بلکہ اس کا حکم یہ ہے جو یہاں مذکور ہے۔

یہاں سب سے پہلا کام تو یہ ہوگا کہ اصحاب الوصایا جو خالد کے علاوہ ہیں پورے ترکہ میں سے ان کا ثلث الگ کر دو اور ورثا کے دو ثلث الگ کر دو، یعنی کل ترکہ کے تین حصے کر دیئے جائیں ان میں سے ایک اصحاب الوصایا کیلئے اور دو ورثا کے لئے، اس لئے کہ اصحاب الوصایا کا ثلث معلوم ہے اور ورثا کا ثلثان معلوم ہے اور خالد کا حق مجہول ہے معلوم کا مزاحم نہیں ہو سکتا اس لئے سب سے پہلا کام یہ ہوگا کہ

اصحاب الوصایا کا ثلث الگ کیا جائے اور ورثا کا دو ثلث الگ کیا جائے۔

اصحاب الوصایا کے ثلث کو الگ کرنے کا فائدہ

و فی الافراز فائدة اخرى وهو ان احد الفريقين قد يكون اعلم بمقدار هذا الحق و ابصر به و الاخر الدخصاما و عساهم يختلفون فی الفصل اذا اعادہ الخصم و بعد الافراز یصح اقرار كل واحد فیما فی یدہ من غیر منازعة

ترجمہ... اور علیحدہ کرنے میں دوسرا فائدہ ہے اور وہ یہ کہ دو فریقوں میں سے ایک کبھی اس مقدار کو زیادہ جاننے والا اور اس کے بارے میں زیادہ بصیرت رکھنے والا ہوتا ہے اور دوسرا فریق بڑا جھگڑا لہو ہوتا ہے اور ہو سکتا ہے کہ دونوں فریق زیادتی کے بارے میں جھگڑا کریں جب کہ خصم (صاحب دین) زیادتی کا دعویٰ کرے اور علیحدہ کرنے کے بعد ہر ایک کا اقرار صحیح ہوگا اس مقدار کے حق میں جو اس کے قبضہ میں ہے بغیر منازعت کے۔

تشریح... یعنی معلوم اور مجہول کا تقاضہ بھی یہ تھا کہ مجہول معلوم کا مزاحم نہ ہو اور معلوم کو جدا کر لیا جائے اور ساتھ ہی ساتھ جدا کرنے میں اور بھی فائدہ ہے اور وہ یہ کہ ہو سکتا ہے کہ ایک فریق خالد کے حق کے متعلق زیادہ معلومات اور زیادہ بصیرت رکھتا ہو اور دوسرا فریق دیدہ دانستہ جھگڑا لہو، یعنی جب خالد آ کر دعویٰ کرے کہ میرے تین سو روپے تھے تو ایک فریق تو کہہ دے کہ ہاں سچ کہتا ہے، اتنا ہی تھا اور دوسرا فریق کہے کہ جھوٹ کہتا ہے اس کے تو پچاس روپے تھے خواہ مخواہ تین سو بتاتا ہے۔

لیکن جب ہر فریق کا حصہ الگ کر دیا گیا تو ہر فریق اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا اور کوئی منازعت اور جھگڑے کی صورت سامنے نہ آئے گی، خیر تو اب کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا اس کو مصنف نے اگلی عبارت میں پیش کیا ہے۔

ہر فریق اصحاب الوصایا اور ورثا میں سے اپنے اقرار کے مطابق ماخوذ ہوگا

و اذا عزل یقال لا صحاب الوصایا صدقوہ فیما شتمت و یقال للورثة صدقوہ فیما شتمت لان هذا دین فی حق المستحق و صیة فی حق التنفیذ فاذا اقر كل فريق بشئ ظهر ان فی التركة دینا شائعاً فی النصیبین فیؤخذ اصحاب الثلث بثلث ما اقر و الورثة بثلثی ما اقر و اتنفیذ الاقرار بكل فريق فی قدر حقه و علی كل فريق منهما الیمین علی العلم ان ادعی المقر له زیادة علی ذالک لانه یحلف علی ما جرى بینہ و بین غیرہ

ترجمہ... اور جب الگ کر لیا گیا تو اصحاب الوصایا سے کہا جائے گا کہ تم اس کی تصدیق کرو جتنی مقدار میں چاہو اور ورثا سے کہا جائے گا کہ تم اس کی تصدیق کرو جتنی مقدار میں تم چاہو اس لئے کہ یہ مستحق کے حق میں قرض ہے تنفیذ کے حق میں وصیت ہے پس جب کہ اقرار کر لیا ہر فریق نے کسی مقدار کا تو یہ بات ظاہر ہوگی کہ ترکہ میں دین شائع ہے دونوں حصوں میں تو اصحاب الثلث (موصی الہم) اپنے اقرار کے ثلث میں ماخوذ ہوں گے اور ورثا اپنے اقرار کے دو ثلث میں ماخوذ ہوں گے ہر فریق کے اقرار کو نافذ کرتے ہوئے اس کے حق کی مقدار میں اور ان دونوں میں سے ہر فریق پر علم پر قسم کھانا ہے اگر مقررہ اس اقرار سے زیادہ کا دعویٰ کرے اس لئے کہ فریق سے قسم لی جا رہی ہے اس فعل پر جو اس کے اور اس کے غیر کے درمیان جاری ہوا ہے۔

تشریح... جب پورے ترکہ کے تین سہام کر کے ایک تہائی اصحاب الوصایا الگ کر دی گئی اور ورثا کے دو ثلث الگ کر دیئے گئے، تو

اصحاب الوصایا قرض کا اقرار کریں اسی اقرار کا ایک ثلث خالد کو دیں گے، اور ورثا جتنا اقرار کریں اس کا دو ثلث دیں گے، یعنی ہر فریق اپنے اقرار کے مطابق ماخوذ ہوگا اور ایک فریق دوسرے کے اقرار کی وجہ سے ماخوذ نہ ہوگا لہذا اگر اصحاب الوصایا اور ورثا دونوں نے یہ اقرار کیا کہ خالد کا حق تین سو روپے ہیں تو سو روپے اصحاب الوصایا دیں گے اور دو سو روپے ورثا دیں گے اور اگر کم و بیش ہو تو ہر فریق اپنے اقرار کے مطابق ماخوذ ہوگا، مثلاً اصحاب الوصایا چھ سو روپے کا اقرار کریں اور ورثہ نو سو روپے کا تو اصحاب الوصایا دو سو اور ورثا چھ سو دیں گے۔

سوال۔۔۔۔۔ آپ نے پہلے مسئلہ میں کہا تھا کہ یہ اقرار حقیقت میں وصیت ہے اور اس کو وصیت قرار دے کر آپ نے نافذ کیا تھا تو اس کے وصیت ہونے کا تقاضہ یہ ہے کہ صرف اصحاب الوصایا سے اقرار کرایا جائے اور اس میں سے خالد کو اس کا حق دے دیا جائے لہذا ورثا کو ماخوذ کرنا اور ان سے اقرار و تصدیق کرنا اقرار کے دو ثلث ان سے دلوانا کیسے صحیح ہو گیا جب کہ یہ دین نہیں بلکہ وصیت ہے۔؟

جواب۔۔۔۔۔ ہم نے وصیت اس کو اس لئے قرار دیا تھا تاکہ اس کو نافذ کرنے کا راستہ ہموار ہو جائے ورنہ حقیقت میں یہ قرض ہے اس لئے کہ خالد اس کو وصیت نہیں کہتا وہ اس کو اپنا قرض کہتا ہے، لیکن چونکہ وصیت کے ساتھ اس کی مشابہت ہے اس لئے ہم نے کہا تھا کہ اس کا نفاذ فقط ثلث میں ہوگا ثلث سے زیادہ میں نہ ہوگا اور چونکہ اس کے اقرار دین سے بھی مشابہت ہے اس لئے ہم اس کو پورے ترکہ شائع قرار دیں گے، اور محض اس کو وصیت قرار دے کر اصحاب الوصایا کو ماخوذ نہیں کریں گے اس وجہ سے ہم نے کہا کہ ورثا سے بھی تصدیق کرائی جائے گی اور جہاں تک وہ تصدیق کریں اس کا دو ثلث ان سے لیا جائے گا۔

اس اشکال کا جواب مصنف نے اپنی اس عبارت سے دیا ہے لَانْ هَذَا دَيْنٌ فِي حَقِّ الْمُسْتَحَقِّ الخ اور ترکہ میں سے ہر فریق اسی تناسب سے ملا ہے یعنی ورثا کو $(\frac{2}{3})$ اور اصحاب الوصایا کو $(\frac{1}{3})$ لہذا ہر فریق اسی تناسب سے اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا لیکن اگر خالد دعویٰ کرتا ہے کہ میرے تو تین ہزار روپے تھے اور یہ دونوں فریق تین سو کا اقرار کرتے ہیں اور اصحاب الوصایا سے سو لیکر اور ورثا سے دو سو لیکر خالد کو دیئے گئے مگر وہ زیادہ کا مدعی ہے تو اصحاب الوصایا اور ورثا دونوں سے قسم لی جائے گی اور وہ یہ قسم کھائیں گے کہ واللہ ہمیں اس سے زیادہ کا علم نہیں ہے یعنی ان کی قسم علی العلم ہوگی علی الثبات اور قطعی نہ ہوگی کیونکہ اصول یہ ہے کہ اپنے فعل پر جو قسم لی جاتی ہے وہ قطعی اور یقینی ہوتی ہے اور دوسرے کے فعل پر جو قسم لی جاتی ہے وہ علی العلم ہوتی ہے، لیکن ہمیں معلوم نہیں ہے یہ کہنے کا ان کو حق نہ ہوگا کہ اتنا ہرگز نہیں تھا کیونکہ دوسروں کے فعل کے بارے میں آدمی قطعیت کی بات نہیں کر سکتا اور یہاں یہ فعل خالد اور موصلی کے درمیان جاری ہوا ہے یہ فعل ورثا اور اصحاب الوصایا اور خالد کا نہیں ہے۔

تنبیہ۔۔۔۔۔ اصحاب الثلث سے مراد اصحاب الوصایا ہیں، کاتب نے دھوکہ سے عینی کے اندر اصحاب الثلث کے بعد رضی اللہ عنہم لکھ دیا ہے شاید کاتب نے اصحاب الثلث سے خلفاء ثلاثہ کا خیال کر کے ایسا لکھ دیا ہے۔

اجنبی اور وارث کیلئے، زندہ اور مردہ کیلئے، قاتل اور اجنبی کیلئے، وصیت کرنے کا حکم

قال ومن اوصی لاجنبی ولو ارثه فللاجنبی نصف الوصیة وتبطل وصیة الوارث لانه اوصی بما یملک الا یصا بہ وبما لا یملک فصیح فی الاول وبطل فی الثانی بخلاف ما اذا اوصی لاجنبی وصیت لان المیت لیس باهل للوصیة

فلا یصلح مزاحما فیکون الكل للحمی والوارث من اهلها ولهذا تصح باجازة الورثة فافترقا وعلی هذا اذا اوصی للقاتل وللاجنبی

ترجمہ..... محمد نے فرمایا اور جس نے کسی اجنبی اور اپنے وارث کے لئے وصیت کی تو اجنبی کیلئے وصیت کا نصف ہے اور وارث کی وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ موصی نے اس چیز کی وصیت کی جس کی وصیت کا وہ مالک ہے اور اس کی جس کی وصیت کا وہ مالک نہیں ہے تو اس کی وصیت اول میں صحیح ہے اور ثانی میں باطل ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی نے زندہ اور مردہ کے لئے وصیت کی ہو اس لئے کہ میت وصیت کا اہل نہیں ہے تو میت زندہ کے لئے مزاحم بننے کی صلاحیت نہیں رکھے گا تو کل وصیت زندہ کے لئے ہو جائے گی اور وارث وصیت کا اہل ہے اس وجہ سے وصیت صحیح ہو جائے گی وراثت کی اجازت سے پس یہ دونوں جدا ہو گئے اور اسی طریقہ پہ جب کہ موصی نے قاتل اور اجنبی کے لئے وصیت کی ہو۔

تشریح..... موصی نے اپنے وارث اور کسی اجنبی کے لئے وصیت کر دی تو وارث کے لئے وصیت باطل ہوگی اور اجنبی کو پوری وصیت کا نصف ملے گا اس لئے کہ موصی اجنبی کو وصیت کرنے کا مجاز ہے اور وارث کو وصیت کرنے کا مجاز نہیں ہے تو جہاں وہ مجاز ہے وہاں وصیت درست ہے اور جہاں وہ مجاز نہیں ہے وہاں وصیت باطل ہوگی۔

البتہ اگر موصی نے زندہ اور مردہ کیلئے وصیت کی ہو تو چونکہ مردہ وصیت کا اہل نہیں ہے اس لئے پوری وصیت زندہ کے لئے ہوگی کیونکہ مردہ زندہ کیلئے مزاحم نہیں بن سکتا اور چونکہ وارث وصیت کا اہل ہے یہی وجہ ہے کہ اگر وراثت وارث کے لئے وصیت کی اجازت دیدیں تو جائز ہے، اس وجہ سے وارث اور مردہ میں فرق ہونے کی وجہ سے مسئلہ میں فرق ہو گیا ہے۔

اور اسی طرح قاتل بھی وارث کے درجہ میں ہے لہذا اگر قاتل اور اجنبی کیلئے وصیت کی تو قاتل کے لئے وصیت باطل ہوگی اور اجنبی کو موصی پہ کا نصف ملے گا۔

عین یا دین کا اپنے وارث یا اجنبی کیلئے اقرار کرنے کا حکم

وهذا بخلاف ما اذا اقربعین او دین لوارثه وللاجنبی حیث لا یصح فی حق الاجنبی ایضا لان الوصیة انشاء تصرف والشركة تثبت حکماله فتصح فی حق من یتحققه منهما اما الاقرار اخبار عن کائن وقد اخبر بوصف الشركة فی الماضی ولا وجه الی اثباته بدون هذا الوصف لانه خلاف ما اخبر به ولا الی اثبات الوصف لانه یصیر الوارث فیہ شریکا ولانه لو قبض الاجنبی شیئا کان للوارث ان یشار کہ فیصل فی ذالک القدر ثم لا یزال یقبض ویشار کہ الوارث حتی یبطل الكل فلا یكون مفید او فی الانشاء حصه احدهما ممتازة عن حصه الاخر بقاء و بطلانا

ترجمہ..... اور یہ (وارث اور اجنبی کیلئے وصیت کرنا) اس صورت کے خلاف ہے جب کہ مریض کسی عین یا دین کے بارے میں اپنے وارث یا اجنبی کے لئے اقرار کرے اس حیثیت سے کہ یہ اقرار اجنبی کے حق میں بھی صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ وصیت تصرف کا انشاء ہے اور شرکت انشاء کا حکم بن کر ثابت ہوتی ہے تو وصیت صحیح ہو جائیگی ان دونوں میں سے اس شخص کے حق میں جو وصیت کا مستحق ہے (یعنی اجنبی)

بہر حال اقرار وہ گذشتہ امر کی خبر دینا ہے حالانکہ مقرر نے گذشتہ زمانہ میں شرکت کے وصف کی خبر دی ہے اور اس اقرار کو اس وصف شرکت کے بغیر ثابت کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لئے کہ یہ اس خبر کے خلاف ہے جو مقرر نے خبر دی ہے اور نہ اس وصف کو ثابت کرنے کی کوئی وجہ ہے اس لئے کہ اس میں وارث شریک ہو جائے گا اور اگر اجنبی نے کسی چیز پر قبضہ کر لیا تو وارث کو حق ہوگا کہ اس میں اجنبی کا شریک ہو جائے تو اس مقدار میں قبضہ باطل ہو جائے گا پھر اجنبی برابر قبضہ کرتا رہے گا اور وارث اس کا شریک ہوتا رہے گا یہاں تک کہ کل اقرار باطل ہو جائے گا تو یہ اقرار مفید نہ ہوگا اور انشاء میں (یعنی وصیت میں) ان دونوں میں سے ایک کا حصہ ممتاز ہے دوسرے کے حصہ سے بقاء اور بطلان کے اعتبار سے (بقا، اجنبی کے حق میں اور بطلان ورثہ کے حق میں)

تشریح..... اگر زید نے بکر اور خالد کے لئے یہ اقرار کیا ہے کہ میرا یہ گھوڑا ان دونوں کا ہے یا ان دونوں کا میرے اوپر دس ہزار روپے قرض ہے اور بکر زید کا بیٹا ہے اور خالد اجنبی ہے تو دونوں کے حق میں اقرار باطل ہے یعنی نہ بکر کو کچھ ملے گا اور نہ خالد کو حالانکہ اگر اس طرح وصیت کرتا تو اجنبی (خالد) کے حق میں وصیت جائز ہو جاتی اور بکر (بیٹے) کے حق میں وصیت باطل ہوتی (کما تر)

وجہ اس کی یہ ہے کہ وصیت اور اقرار میں فرق ہے وصیت تو اب ایک تصرف کا انشاء ہے جو پہلے سے نہیں تھا اگرچہ شرکت ان دونوں کی وصیت کے اندر بھی ہوتی ہے لیکن اصل نہیں ہوتی بلکہ انشاء کا حکم بن کر وصیت میں شرکت ثابت ہوتی ہے تو جو وصیت کئے جانے کا اہل ہے اس کے لئے وصیت درست ہوگئی اور جو اہل نہیں ہے اس کیلئے وصیت درست نہیں ہوئی بالفاظ دیگر وارث کے حق میں انشاء ہی معتبر نہ ہوا تو اس کا حکم شرکت بھی ثابت نہ ہوگی جس کا مطلب یہ ہوا کہ وصیت میں شرکت نہیں ہوگی جب شرکت صحیح نہیں ہوئی تو جس کا حق باطل ہے وہ باطل ہو گیا اور جس کا حق باطل نہیں بلکہ باقی ہے وہ باقی رہے گا اس لئے وصیت اجنبی کے لئے درست ہوگئی تھی رہا اقرار تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ مقرر اپنے اقرار میں یہ بتا رہا ہے کہ اس میں یا دین میں بکر اور خالد دونوں کا اشتراک ہے یعنی یہاں شرکت عارضی نہیں بلکہ اقرار کی حقیقت میں داخل ہے۔

تو اقرار جب بھی ہوگا وصف شرکت کے ساتھ اور اگر شرکت کو ہٹا دیا جائے تو مقرر کے اقرار کی رعایت نہیں رہی حالانکہ اصل بنیاد مقرر کا اقرار ہے۔

تو اگر آپ یہ کہیں کہ وارث کی شرکت کو ہٹا دیا جائے تو غلط کیونکہ یہ مقرر کی خبر کے خلاف ہے اور اگر شرکت کو باقی رکھا جائے تو غلط کیونکہ وارث کے لئے جیسے وصیت جائز نہیں ہے ایسے ہی اس کے لئے اقرار بھی جائز نہیں ہے اور جب وصف شرکت کا اعتبار ہوگا تو اس میں وارث کو شریک ماننا پڑے گا حالانکہ یہ غلط ہے۔

اور دوسری بات یہ بھی ہے کہ اجنبی جب کسی چیز پر قبضہ کرے گا تو اس میں بحکم اقرار وارث بھی شریک ہوگا اور پھر وہی بطلان اقرار کی صورت ہوگی اور برابر یہی صورت ہوتی جائے گی کہ ادھر اجنبی قبضہ کرے گا ادھر وارث بحکم اقرار اس میں شریک ہوگا تو پھر اس قبضہ کو باطل کرنا پڑے گا۔

تو یہاں قبضہ مفید نہ ہوگا اور اقرار کو فریقین کے حق میں باطل قرار دینا پڑے گا اور وصیت میں ایسا نہیں ہے یعنی وہاں شرکت انشاء وصیت کی وضع میں داخل نہیں ہے بلکہ وصیت میں ہر ایک کا حصہ دوسرے سے ممتاز ہے لہذا اجنبی کا حق باقی رہے گا اور وارث کا باطل ہو جائے۔

تین ایسے تھان جو عمدہ، وسط، ردی ہیں تین شخصوں کیلئے وصیت کرنے کا حکم

قال ومن كان له ثلاثة اثواب جيد ووسط وردی فاوصی بكل واحد لرجل فضا ع ثوب ولا يدري ايها هو والورثة تجحد ذالك فالوصية باطله ومعنى جحد هم ان يقول الوارث لكل واحد منهم بعينه الثوب الذي هو حقد قد هلك فكان المستحق مجهولا وجهالته تمنع صحة القضا وتحصيل المقصود فبطل

ترجمہ... امام محمد نے فرمایا اور جس کے تین کپڑے ہوں ایک عمدہ اور دوسرا درمیانی اور تیسرا گھٹیا پس اس نے ہر ایک کپڑے کی ایک ایک شخص کیلئے وصیت کر دی پس ایک کپڑا ضائع ہو گیا اور یہ معلوم نہ ہو سکا کہ ان میں سے کون سا کپڑا ضائع ہوا ہے اور وراثت اس کا انکار کرتے ہیں پس وصیت باطل ہے اور ان کے انکار کے یہ معنی ہیں کہ وارث ان میں سے ہر ایک سے معین طریقہ پر کہے کہ وہ کپڑا جو تیرا حق تھا ہلاک ہو گیا ہے تو مستحق مجہول ہوگا اور مستحق کی جہالت قضاء کی صحت کو اور مقصود کی تحصیل کو روکتی ہے پس وصیت باطل ہو جائے گی۔

تشریح... زید کے پاس تین تھان ہیں:-

- ۱- بہت شاندار جس کی قیمت دو ہزار ہے۔
- ۲- درمیانی جس کی قیمت ایک ہزار ہے۔
- ۳- گھٹیا جسکی قیمت پانچ سو روپے ہے۔

پھر زید نے عمدہ کی وصیت خالد کیلئے اور درمیانی کی بکر کے لئے اور گھٹیا کی عمرو کیلئے کر دی لیکن جنس اتفاق کہ ان تین تھانوں میں سے ایک تھان ضائع ہو گیا لیکن یہ معلوم نہ ہو سکا کہ کون سا تھان ضائع ہوا ہے، یعنی عمدہ ضائع ہوا ہے یا اوسط یا گھٹیا۔ ادھر وراثت ان تینوں موصی لہم سے یہ کہتے ہیں یعنی ہر ایک سے علیحدہ کہتے ہیں کہ تیرا حق جو تھا وہ ہلاک ہو گیا، تو اس صورت میں چونکہ مستحق مجہول ہے اور جب مستحق مجہول ہے تو قاضی بھی کوئی فیصلہ نہیں کر سکتا اور نہ اس میں موصی کا مقصود حاصل ہو سکتا لہذا وصیت کو باطل قرار دیا جائے گا اس کے علاوہ کوئی چارہ کار نہیں ہے۔

مذکورہ وصیت کے باطل ہونے سے بچنے کا طریقہ

قال الا ان يسلم الورثة الثوبين الباقيين فان سلموا ازال المانع وهو الجحد فيكون لصاحب الجيد ثلثا الثوب الاجود ولصاحب الاوسط ثلث الجيد وثلث الا دون ولصاحب الادون ثلثا الثوب الادون لان صاحب الجيد لاحق له في الردى بيقين لانه اما ان يكون وسطا او رديا ولا لاحق له فيهما وصاحب الردى لاحق له في الجيد الباقي بيقين لانه اما ان يكون جيدا او وسطا ولاحق له فيهما ويحتمل ان يكون الردى هو الردى الاصلى فيعطى من محل الاحتمال واذا ذهب ثلثا الجيد وثلثا الادون لم يبق الا ثلث الجيد وثلث الردى فيتعين حق صاحب الوسط فيه بعينه ضرورة

ترجمہ... امام محمد نے فرمایا مگر یہ کہ ورثہ دونوں باقی تھان سپرد کر دیں پس اگر انہوں نے سپرد کر دیئے تو مانع زائل ہو گیا اور وہ ان کا انکار کرنا تھا تو صاحب جید کے لئے عمدہ کپڑے کا ثلثان ہوگا اور اوسط والے کیلئے جید کا ثلث اور گھٹیا والے کے لئے گھٹیا

کپڑے کے دو ٹکٹ ہوں گے اس لئے کہ صاحب جید کا بالیقین موجود گھٹیا میں کوئی حق نہیں ہے اس لئے کہ یہ (گھٹیا) یا تو اوسط ہے یا گھٹیا ہے اور اس کا ان دونوں میں کوئی حق نہیں ہے اور صاحب ردی اس کا باقی عمدہ میں یقیناً کوئی حق نہیں ہے اس لئے کہ وہ یا تو عمدہ ہے یا اوسط ہے اور اس کا ان دونوں میں کوئی حق نہیں ہے اور احتمال ہے کہ موجودہ گھٹیا ہی حقیقت میں گھٹیا ہو تو گھٹیا والے کو مخل احتمال سے دیا جائے گا اور جب جید کے دو ٹکٹ اور گھٹیا کے دو ٹکٹ ختم ہو گئے تو باقی نہیں بچا مگر جید کا ٹکٹ اور گھٹیا کا ٹکٹ تو ضرورہ صاحب وسط کا حق اس میں متعین ہو جائے گا۔

تبشریح یہ وصیت اس وقت باطل ہوتی ہے جب کہ ورثا مذکورہ طریقہ پر انکار کریں لیکن اگر انہوں نے ماہقی دونوں تھان انکے حوالہ کر دیئے تو مانع زائل ہو گیا اور وصیت باطل ہونے سے بچ گئی بلکہ اس کو نافذ کیا جائے گا اور صورت مذکورہ میں گھٹی میں سب شریک ہوں گے لہذا اس کی صورت یہ ہوگی کہ صاحب جید (خالد) کو موجود وقت میں سے $(\frac{2}{3})$ ملے گا اور صاحب ردی (عمرو) کو اس وقت جو گھٹیا ہے اس میں سے $(\frac{2}{3})$ ملے گا اور باقی رہا صاحب وسط (بکر) تو اس کو عمدہ کا $(\frac{1}{3})$ اور گھٹیا کا $(\frac{1}{3})$ ملے گا ایسا کیوں؟ اس لئے کہ اس وقت جو گھٹیا ہے اس میں دو احتمال ہیں:-

۱- ہو سکتا ہے کہ واقعہ یہی گھٹیا ہو۔

۲- ہو سکتا ہے کہ یہ اوسط ہو اور اس سے گھٹیا وہ ہو جو ہلاک ہو گیا ہے۔

بہر حال ان دونوں احتمالوں کے باوجود خالد کا حق اس گھٹیا میں ہرگز نہیں بیٹھتا بلکہ اس کا حق صرف اس میں بیٹھتا ہے جو اس وقت عمدہ ہے لہذا اس میں سے $(\frac{2}{3})$ اس کو ملے گا۔

اور رہا صاحب ردی (عمرو) تو اس کا اس وقت کے عمدہ میں کوئی حق نہیں بیٹھتا اس لئے کہ اس عمدہ میں بھی دو احتمال ہیں:-

۱- یہ حقیقت میں عمدہ ہو

۲- یہ حقیقت میں اوسط ہو

بہر حال جو بھی ہو ان دونوں میں صاحب ردی کا حق نہیں بیٹھتا، البتہ جو گھٹیا ہے اس میں بھی دو احتمال ہیں:-

۱- یہ واقعہ گھٹیا ہو

۲- ہو سکتا ہے کہ یہ اوسط ہو

بہر حال اس میں یہ احتمال ہے کہ یہی ردی ہو تو اس میں یہ احتمال ہے کہ یہ عمرو کا حق بن جائے لہذا ہم نے اس میں سے $(\frac{2}{3})$ عمرو کو دیدئے۔

اب باقی بچا بکر تو اس کے لئے کچھ باقی نہیں علاوہ عمدہ کے $(\frac{1}{3})$ کے اور ردی کے $(\frac{1}{3})$ کے لہذا ہم نے کہا کہ اس کو عمدہ کا ٹکٹ اور گھٹیا کا ٹکٹ دیا جائے گا۔

ایک مکان دو آدمیوں کی ملک ہو اور ایک شریک کا اپنے حصے کا کمرہ دوسرے کو وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء

قال واذا كانت الدارين رجلين اوصى احدهما ببیت بعينه لرجل فانها تقسم فان وقع البیت فی نصیب الموصی فهو للموصی له عند ابی حنیفة و ابی یوسف رحمهما اللہ و عند محمد نصفه للموصی له وان وقع فی نصیب الاخر فللموصی له مثل ذرع البیت وهذا عند ابی حنیفة و ابی یوسف و قال محمد مثل ذرع

ترجمہ..... امام محمدؒ نے فرمایا اور جب کہ گھر دو شخصوں کے درمیان مشترک ہو ان میں سے ایک نے کسی شخص کے لئے کسی معین کمرے کی وصیت کر دی تو دار کو تقسیم کیا جائے گا پس اگر کمرہ موصی کے حصہ میں پڑے تو وہ کمرہ موصی لے کے لئے ہوگا ابوحنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک اور محمدؒ کے نزدیک اس کا نصف موصی لے کیلئے ہوگا اور اگر وہ کمرہ دوسرے کے حصہ میں واقع ہو تو موصی لے کے لئے کمرہ کی وسعت کے مثل ہوگا اور یہ ابوحنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے اور محمدؒ نے کہا کہ نصف کمرہ کی وسعت کے مثل ہوگا۔

تشریح..... زید اور بکر کے درمیان ایک حویلی مشترک ہے جس کا ابھی بٹوارہ نہیں ہو زید نے اس میں سے ایک کمرہ کی وصیت خالد کیلئے کر دی تھی تو وصیت صحیح ہے اور اب زید کا انتقال ہو جاتا ہے تو وہ کمرہ خالد کو کیسے ملے گا؟

تو اس کا طریقہ بتایا کہ اولاً تو زید کے اور بکر کے درمیان اس حویلی کو تقسیم کر دیا جائے پھر تقسیم کے بعد دیکھا جائے کہ وہ کمرہ جس کی وصیت کی تھی کس کے بٹوارہ میں آیا ہے اگر وہ زید کے بٹوارہ میں آیا ہے تو خالد کو وہ پورا کمرہ دیدیا جائے گا اور اگر بکر کے حصہ میں آیا ہو تو خالد کو اس کمرے کے برابر جگہ دیدی جائے گی جو اس گھر کی اس جگہ میں سے دی جائے گی جو زید کے حصہ میں آیا ہے اور یہ حضرات شیخین کا مذہب ہے اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اول صورت میں خالد کو کمرہ کا نصف اور ثانی صورت میں کمرہ کی جگہ کے نصف کے مثل جگہ دی جائے گی۔

امام محمدؒ کی دلیل

لہ انہ اوصی بملکہ وبملک غیرہ لان الدار بجمیع اجزائها مشترکہ فنفذ الاول وتوقف الثانی وهو ان ملکہ بعد ذالک بالقسمۃ التی ہی مبادلۃ لا تنفذ الوصیۃ السالفۃ کما اذا اوصی بملک الغیر ثم اشتراہ ثم اذا اقتسموها ووقع البیت فی نصیب الموصی تنفذ الوصیۃ فی عین الموصی بہ وهو نصف البیت وان وقع فی نصیب صاحبه لہ مثل ذرع نصف البیت تنفذ اللوصیۃ فی بدل الموصی بہ عند فواتہ

ترجمہ..... دلیل امام محمدؒ یہ ہے کہ موصی نے اپنی ملک اور اپنے غیر کی ملک کی وصیت کی ہے اس لئے کہ گھر اپنے تمام اجزاء کے ساتھ مشترک ہے پس اول نافذ ہوگی اور ثانی موقوف ہوگی اور موصی بعد وصیت اگرچہ کمرہ کا مالک ہو گیا ہے اس قسمت کے ذریعہ جو کہ مبادلہ ہے (پھر بھی) پہلی وصیت نافذ نہ ہوگی جیسے جب کہ وصیت کی غیر کی ملک کی پھر اس کو خرید لیا ہو پھر جب انہوں نے گھر کو تقسیم کر لیا اور وہ کمرہ موصی کے حصہ میں آ گیا تو عین موصی بہ میں وصیت نافذ ہو جائے گی اور وہ کمرہ کا نصف ہے اور اگر وہ کمرہ اس کے ساتھی کے حصہ میں واقع ہو تو موصی لے کے لئے کمرہ کی وسعت کے مثل ہے موصی بہ کے فوت ہونے کے وقت موصی بہ کے بدل میں وصیت کو نافذ کرتے ہوئے۔

تشریح..... یہ امام محمدؒ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جب زید نے وصیت کی تھی اس وقت یہ پوری حویلی دونوں کے درمیان مشترک تھی اور حویلی کے تمام اجزاء مشترک تھے لہذا وہ کمرہ بھی مشترک تھا جس کی زید نے وصیت کی تھی اور اشتراک کا مطلب یہ ہوا کہ زید اس کے نصف کا مالک ہے اور نصف کا مالک بکر ہے تو زید نے جو وصیت کی ہے کچھ تو اپنی ملک میں کی ہے اور کچھ بکر کی ملکیت میں کی ہے تو زید

جس حصہ کا مالک ہے اس میں اس کی وصیت نافذ ہو جائے گی اور جس کا مالک بکر ہے اس میں وصیت نافذ نہ ہوگی بلکہ وہ بکر کی اجازت پر موقوف ہے اگر اجازت دیدے تو اس میں بھی نافذ ہوگی ورنہ نہیں۔

سوال۔ زید اگرچہ بوقت وصیت اس پورے کمرہ کا مالک نہیں تھا لیکن اب بعد قسمت تو زید اس پورے کمرہ کا مالک ہو گیا ہے لہذا پورے کمرہ میں وصیت نافذ ہونی چاہئے؟

جواب۔۔۔۔۔ اگر کوئی شخص دوسرے کی چیز کسی کو وصیت کر دے اور پھر موصی اس چیز کو خرید لے تو وصیت صحیح نہ ہوگی اسی طرح یہاں زید بوقت وصیت پورے کمرہ کا مالک نہیں ہے اور پورا کمرہ زید کی ملکیت میں بعد قسمت آیا ہے اور قسمت کی حقیقت مبادلہ ہے جیسے شراء تو یہاں بھی پہلی وصیت نافذ ہوگی۔

لہذا خلاصہ کلام۔۔۔۔۔ یہ ہوا کہ جب گھر تقسیم کیا گیا اور یہ کمرہ زید کے حصہ میں آ گیا تو جو موصی بہ ہے اس میں وصیت نافذ ہوگی اور موصی بہ اس کمرہ کا نصف ہے۔

اور اگر وہ کمرہ بکر کے حصہ میں آیا ہو تو اب خالد کو موصی بہ کا بدل ملے گا یعنی جتنی جگہ اس کمرہ کی ہے اس سے آدھی خالد کو اس زمین میں سے دی جائے گی جو زید کے حصہ میں آئی ہے۔

موصی بہ فوت ہو جائے تو اس کا بدل قائم مقام بن جاتا ہے

كالحارية الموصی بها اذا قتلت خطأ تنفذ الوصیة فی بدلها بخلاف ما اذا بیع العبد الموصی به حیث لا تتعلق الوصیة بشمنه لان الوصیة تبطل بالاقدام علی البیع علی ما بیناہ ولا تبطل بالقسمة

ترجمہ۔۔۔۔۔ جیسے وہ باندی جس کی وصیت کر دی گئی جب کہ اس کو خطا قتل کر دیا ہو تو اس کے بدل میں وصیت نافذ ہو جائے گی بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی بہ غلام کو بیچا گیا ہو اس حیثیت سے کہ وصیت اس کے شمن سے متعلق نہ ہوگی اس لئے کہ وصیت باطل ہو جائے گی بیع پر اقدام کی وجہ سے اس تفصیل کے مطابق جس کو ہم بیان کر چکے ہیں اور وصیت بتوارہ سے باطل نہ ہوگی۔

تشریح۔۔۔۔۔ جب موصی بہ فوت ہو جائے تو اس کا بدل اس کا قائم مقام ہو جاتا ہے اس کی ایک مثال پیش کی گئی ہے کہ جب زید نے اپنی باندی کی وصیت کسی شخص کے لئے کر دی اور کسی نے خطا اس باندی کو قتل کر دیا تو اب موصی بہ کو بجائے باندی کے اس کا بدل ملے گا۔

سوال۔۔۔۔۔ اگر موصی نے غلام موصی بہ فروخت کر دیا تو یہاں بھی شمن میں وصیت جاری ہوگی؟

جواب۔۔۔۔۔ نہیں، اس لئے کہ موصی کا بیع پر اقدام کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ وصیت سے رجوع کر رہا ہے لہذا یہاں وصیت ہی باطل ہو جائے گی اور چونکہ تقسیم کرنا وہ رجوع کرنے کی دلیل نہیں ہے لہذا بتوارہ سے وصیت باطل نہ ہوگی یہ امام محمد کی دلیل ہے آگے شیخین کی دلیل آ رہی ہے۔

شیخین کی دلیل

ولہما انہ اوصی بما یستقر ملکہ فیہ بالقسمة لان الظاہر انہ یقصد الا یصاب ملک منتفع بہ من کل وجہ

وذلك يكون بالقسمة لان الانتفاع بالمشاع قاصر وقد استقر ملكه في جميع البيت اذا وقع في نصيبه فتنفذ الوصية فيه ومعنى المبادلة في هذه القسمة تابع وانما المقصود الافراز تكميلا للمنفعة ولهذا يجبر على القسمة فيه وعلى اعتبار الافراز يصير كان البيت ملكه من الابتداء

ترجمہ... اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ موہبی نے اس چیز کی وصیت کی ہے جس میں بٹوارہ سے اس کی ملکیت جم جائے گی اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ موہبی نے ایسی ملک کے ایصاء کا قصد کیا ہے جس سے ہر اعتبار سے نفع حاصل ہو سکے اور یہ (پورا انتفاع) بٹوارہ سے ہو سکتا ہے اس لئے کہ مشاع کے ذریعہ انتفاع قاصر ہے اور جب کمرہ موہبی کے حصہ میں آ گیا تو پورے کمرہ میں اس کی ملکیت جم گئی تو اس میں وصیت نافذ ہوگی اور اس بٹوارہ میں مبادلہ کے معنی تابع ہیں اور مقصود افراز ہے گویا کہ شروع ہی سے کمرہ موہبی کی ملکیت ہے۔

تشریح... یہ حضرات شیخین کی دلیل فرماتے ہیں کہ بوقت وصیت اگرچہ پورے کمرہ میں زید کی ملکیت نہیں تھی لیکن یہ احتمال اس میں پہلے سے موجود ہے کہ بٹوارہ کے ذریعہ اس میں زید کی ملکیت ثابت ہو جائے، اور جب بکر کو معلوم ہے کہ ساتھی نے اس کمرہ کی وصیت کر رکھی ہے وہ بھی اس کی رعایت رکھے گا کیونکہ ایسے مقامات پر رعایت کرنے کی عادت جاری ہے۔

اور جو چیز مشترک ہوتی ہے اس سے کما حقہ انتفاع حاصل نہیں ہو پاتا بلکہ اس سے انتفاع قاصر ہوتا ہے، تو زید کا منشاء پہلے سے یہ ہے کہ بعد قسمت یہ کمرہ خالد کے حوالہ کر دیا جائے گا کیونکہ زید کا مقصد یہی ہے کہ خالد کو اس کمرہ سے پورا نفع حاصل ہو اور یہ بٹوارہ کے بغیر ممکن نہیں ہے، بہر حال جب پہلے سے یہ مقصد تھا اور اب بٹوارہ ہو کر پورا کمرہ زید کی ملکیت میں آ گیا تو وصیت نافذ کر دی جائے گی اور پورا کمرہ خالد کے حوالہ کر دیا جائے گا۔

ربا امام محمد کا یہ فرمان کہ قسمت میں مبادلہ کے معنی ہیں جو شرا کے درجہ میں ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قسمت میں مبادلہ اور افراز دونوں پہلو ہوتے ہیں اور حیوانات و عروض میں مبادلہ کے معنی غالب ہوتے ہیں اور جنس واحد میں افراز کے معنی غالب ہوتے ہیں تو یہاں جنس واحد ہے جس میں افراز کے معنی اصل ہیں اور مبادلہ کے معنی مغلوب ہیں اور تابع ہیں، اور چونکہ یہاں افراز کے معنی غالب ہیں اس وجہ سے قسمت پر جبر جائز ہے ورنہ جہاں مبادلہ کے معنی غالب ہوں قاضی کا جبر جائز نہیں ہے (جس کا تفصیلی بیان کتاب القسمة میں گزر چکا ہے)۔

بہر حال جب یہاں افراز کے معنی غالب ہیں تو اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ گویا شروع ہی سے یہ کمرہ زید کی ملکیت ہے لہذا وصیت اس میں نافذ ہوگی۔

مذکورہ مسئلہ کی مزید وضاحت

وان وقع في نصيب الاخر تنفذ في قدر ذرعان جميعه مما وقع في نصيبه اما لانه عوضه كما ذكرناه اولان مراد الموصى من ذكر البيت التقدير به تحصيلا لمقصوده ما يمكن الا انه يتعين البيت اذا وقع في نصيبه جمعابين الجهتين التقدير والتملك وان وقع في نصيب الاخر عملنا بالتقدير اولانه اراد التقدير على اعتبار احد الوجهين والتملك بعينه على اعتبار الوجه الاخر

ترجمہ..... اور اگر وہ کمرہ دوسرے کے حصے میں پڑا ہو تو وصیت نافذ کی جائے گی کمرہ کے تمام گزروں کے بقدر اس میں جو موصلی کے حصہ میں واقع ہوئی ہے یا تو اس لئے کہ یہ (جو زمین زید کو ملی ہے) اس کا عوض ہے جیسے ہم اس کو ذکر کر چکے ہیں یا اس لئے کہ موصلی کی مراد بیت کے ذکر سے اس کے ذریعہ تعیین و تقدیر ہے جہاں تک ممکن ہو اس کے مقصود کی تحصیل کی وجہ سے مگر یہ بات ہے کہ کمرہ متعین ہو جائے گا جب کہ کمرہ موصلی کے حصہ میں واقع ہو تقدیر اور تملیک کے دونوں جہتوں کے درمیان جمع کرتے ہوئے اور اگر کمرہ دوسرے کے حصہ میں واقع ہو تو ہم نے تقدیر پر عمل کیا یا اسلئے کہ موصلی نے تقدیر کا ارادہ کیا ہے دو وجہوں میں سے ایک کے اعتبار پر اور بعینہ تملیک کا دوسری وجہ کے اعتبار پر۔

تشریح..... اگر وہ کمرہ زید کے حصہ میں آجائے تو وہی کمرہ دیا جائیگا اور اگر وہ کمرہ اس کے ساتھی کے حصہ میں آئے تو اب زید کے حصہ میں اتنی قطعہ زمین خالد کو دی جائے گی جتنا یہ کمرہ ہے، کیوں؟
یا تو اس وجہ سے کہ وہ زمین اس کمرہ کا عوض ہے اور جب اصل موصلی یہ کی تسلیم پر قدرت نہ ہو یعنی وہ فوت ہو جائے تو اس کا بدل اس کے قائم مقام ہوا کرتا ہے جس کی تفصیل ابھی ماقبل میں گزر چکی ہے۔

یا یہ وجہ ہے کہ موصلی کی مراد بعینہ وہی کمرہ وصیت کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ اس کے مثل زمین کی وصیت کرنا مقصود ہے اور کمرہ کا ذکر محض تقدیر کے طریقہ پر ہے یعنی موصلی یہ کی مقدار کا اندازہ لگانے کے لئے ہے۔ کمرہ سے مراد تقدیر کیوں لی گئی؟ تاکہ جہاں ممکن ہو موصلی کے مقصد کی رعایت ہو سکے۔

سوال..... جب کمرہ اور بیت سے بقدریرو انداز مراد ہے تو جب وہ کمرہ زید کے حصہ میں آجائے تو موصلی یا اس کے ورثا کو اختیار ملنا چاہئے کہ وہ بعینہ وہ کمرہ دیدیں یا اس کے مثل زمین دیدیں تو آپ نے اگر وہ کمرہ زید کے حصہ میں آجائے تو یہ حکم کیوں متعین کر دیا کہ اب کمرہ ہی خالد کو دیا جائے گا یہ حکم تو تقدیر کے خلاف ہے؟

جواب..... یہاں دونوں احتمال ہیں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ زید کی مراد کمرہ کے ذکر سے اس سے اندازہ بیان کرنا ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کی مراد بعینہ اسی کمرہ کا مالک بنانا ہو تو جب یہ کمرہ زید کے حصہ میں آ گیا تو ہم نے کہا کہ یہی کمرہ خالد کو دیا جائے گا تاکہ اس میں تقدیر و تملیک دونوں کی رعایت ہو سکے یعنی دونوں باتیں اس میں بیک وقت جمع ہو گئیں۔

اور اگر وہ کمرہ دوسرے شریک کے حصہ میں آ گیا تو وہاں ہم نے تقدیر پر عمل کیا ہے۔

یا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ زید کی خود مراد یہ ہو کہ اگر یہ کمرہ میرے حصہ میں آ گیا تو بعینہ یہی کمرہ دیا جائے گا اور اگر یہ کمرہ میرے حصہ میں نہ آیا تو اس کے برابر جگہ دی جائے گی یعنی بوقت وصیت موصلی کا ارادہ تقدیر تملیک دونوں کا ہو سکتا ہے۔

مسئلہ کی نظیر

كما اذا علق عتق الولد و طلاق المرأة باول ولد تلده امته فالمراد في جزاء الطلاق مطلق الولد وفي العتق ولد حي

ترجمہ..... جیسے جب کہ اس نے معلق کیا ہو بچہ کے عتق کو اور بیوی کی طلاق کو پہلے اس بچہ پر جس کو اس کی باندی بننے تو مراد طلاق کی

جزاء میں مطلق بچہ ہے اور عتق کے حق میں زندہ بچہ ہے۔

تشریح..... یہ آخری جو جواب دیا گیا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ موصی کی مراد ہی پہلے سے یہ ہو کہ اگر یہ کمرہ میرے حصہ میں آجائے تو بعینہ یہی دیا جائے گا اور اگر یہ میرے حصہ میں نہ آئے تو اس کے مثل جگہ دی جائے گی۔

یہاں سے مصنف اس کی نظیر پیش فرماتے ہیں، مثلاً زید کی ایک باندی ہے جس کا اس نے خالد سے نکاح کر رکھا ہے اور ایک زید کی بیوی ہے، اب زید کہتا ہے کہ میری باندی جب پہلا بچہ جنے گی تو وہ بچہ آزاد ہے اور بیوی کو طلاق ہے، لہذا جب وہ بچہ پیدا ہو تو آزاد ہوگا اور زید کی بیوی کو طلاق پڑے گی۔

لیکن طلاق اور عتق دونوں مراد جداگانہ ہے یعنی وقوع طلاق کے لئے مطلق بچہ مراد ہے یعنی بچہ زندہ پیدا ہو یا مردہ بہر دو صورت طلاق واقع ہو جائے گی، اور آزاد ہونے کے لئے زندہ بچہ مراد ہے، یعنی اگر وہ زندہ بچہ جنی تو بچہ آزاد ہوگا ورنہ اگر بچہ مرا ہوا پیدا ہو تو وہ آزاد ہوگا، لہذا معلوم ہوا کہ زید نے پہلے بچہ سے طلاق کے حق میں مطلق بچہ مراد لیا ہے اور عتق کے حق میں زندہ مراد لیا ہے، اسی طرح یہاں اگر یہ کمرہ میرے حصہ میں آجائے تو یہی کمرہ مراد ہے اور اگر حصہ میں نہ آئے تو اس کے مثل دوسری جگہ مراد ہے۔

تقسیم کا طریقہ

ثم اذا وقع البیت فی نصیب غیر الموصی والدار مائة ذراع والبیت عشرة اذرع یقسم نصیبہ بین الموصی له و بین الورثة علی عشرة اسهم تسعة منها للورثة وسهم للموصی له وهذا عند محمد فی ضرب الموصی له بخمسة اذرع نصف البیت ولهم بنصف الدار سوی البیت وهو خمسة واربعون فیجعل کل خمسة سہما فیصیر عشرة

ترجمہ..... پھر جب کہ کمرہ غیر موصی کے حصہ میں آئے اور حویلی سو گز ہو اور کمرہ دس گز ہو تو موصی کا حصہ موصی لہ اور ورثا کے درمیان دس حصوں پر تقسیم کیا جائے گا ان میں سے نو ورثا کے لئے اور ایک حصہ موصی لہ کے لئے ہے اور یہ محمد کے نزدیک ہے پس موصی لہ نصف بیت کے تناسب سے پانچ گز لے گا اور ورثا کے لئے آدھی حویلی ہے کمرہ کے علاوہ اور وہ (کمرہ کے علاوہ آدھی حویلی) پینتالیس گز ہیں تو ہر پانچ گز کو ایک حصہ قرار دیا جائے گا تو دس حصے ہو جائیں گے۔

تشریح..... جب یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اگر وہ کمرہ زید کے حصہ میں نہ آئے تو اس کے برابر زمین خالد کو دی جائے گی تو اس تقسیم کا کیا طریقہ ہوگا اگرچہ مسئلہ خود واضح تھا مگر مصنف نے اس کو بیان کیا ہے۔

فرمایا ہے کہ امام محمد کے نزدیک موصی لہ کو کمرہ کے نصف کا عوض دیا جائیگا لہذا اگر پورا گھر سو گز ہے اور کمرہ دس گز ہے تو موصی لہ کو پانچ گز ملیں گے یعنی زید کے حصہ میں دار کے پچاس گز آگئے اور کمرہ کا نصف پانچ گز ہے لہذا پانچ گز زمین زید کو دی جائے گی اور باقی پینتالیس گز زید کے ورثہ کے لئے ہوں گے۔

اسی کو بالفاظ دیگر یوں کہہ لیجئے کہ زید کے پورے ترکہ کے دس سہام کر کے ان میں سے نو زید کے ورثا کو اور ایک موصی لہ کو دیا جائے گا کیونکہ پچاس میں سے پینتالیس (۹/۱۰) ہے اور پچاس میں سے پانچ ۱/۱۰ ہے، یہ تفصیل امام محمد کے نزدیک ہوگی کہ ہزارہ دس سہام پر ہوگا اور ہر پانچ گز کو ایک سہم قرار دیا جائے گا۔

شیخین کے نزدیک تقسیم کا طریقہ

وعندہما یقسم علی احد عشر سہما لان الموصی لہ یضرب بالعشرة و ہم بخمسة و اربعین فتصیر السہام احد عشر للموصی لہ سہمان ولہم تسعة

ترجمہ... اور شیخین کے نزدیک (موصی کا حصہ) گیارہ حصوں پر تقسیم کیا جائیگا اس کے لئے موصی لہ دس گز کے حساب سے لہگا اور ورثہ پینتالیس کے تو سہام گیارہ ہو جائیں گے موصی لہ کیلئے دو حصے اور ورثا کے لئے نو۔

تشریح... یہ حضرات شیخین کے نزدیک تقسیم کا طریقہ ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ موصی کے حصہ میں جو پچاس گز آئے ہیں ان کے گیارہ حصے کر لئے جائیں ان میں سے نو حصے ورثا کو اور دو موصی لہ کو دیئے جائیں گے۔

یعنی پچاس کو بڑھا کر ۵۵ میں سے دس موصی لہ اور پینتالیس ورثہ کے ہوں گے کیونکہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک کمرہ دس گز کا ہے لہذا وہی دس مذکورہ طریقہ پر موصی لہ کو دیئے جائیں گے۔

جس کی تفصیل یہ ہے کہ زید نے خالد کو گویا دس ۱۰ کی وصیت کی ہے اور پورا دار سو گز ہے جب سو میں دس نکل گئے تو نوے باقی رہے جو دونوں شریکوں کے درمیان مشترک ہیں اور ہر فراق کے پینتالیس ہو گئے مگر شریک کا حصہ گھٹایا نہیں جاسکتا لہذا انکو تو انکے پورے پچاس ملیں گے البتہ باقی پچاس میں ورثا کے پینتالیس اور موصی لہ کے دس کے حساب سے جب دیکھا گیا اور ہر حصہ پانچ گز کا ہو تو اصل کو ۵۵ قرار دیا جائے گا تاکہ گیارہ حصے ہو سکیں۔

تنبیہ - ۱..... یہ مصنف نے طول لاطائل اختیار کیا ہے ورنہ فرماتے کہ شیخین کے نزدیک پچاس گزوں کو پانچ سہام پر تقسیم کیا جائے گا یعنی چالیس ۴۰ ورثہ کے اور ایک سہم یعنی دس موصی لہ کے ہوں گے امام محمد کے نزدیک چونکہ کمرہ کا نصف بکتا ہے تو وہ مجبوراً دس سہام پر تقسیم کے قائل ہوں گے مگر شیخین کے نزدیک پورے کمرہ کا مثل ملے گا تو پانچ حصوں پر تقسیم کر دیا جائے گا۔ (زیلعی ۱۹۳ ج ۶)

اگر مسئلہ مذکورہ میں وصیت کے بجائے اقرار ہو تو حکم

ولو كان مكان الوصية اقرار قيل هو على الخلاف وقيل لا خلاف فيه لمحمد والفرق له ان الاقرار بملك الغير صحيح حتى ان من اقر بملك الغير لغيره ثم ملكه يؤمر بالتسليم الى المقر له والوصية بملك الغير لا تصح حتى لو ملكه بوجه من الوجوه ثم مات لا تصح وصيته ولا تنفذ

ترجمہ... اور اگر وصیت کی جگہ اقرار ہو تو کہا گیا ہے کہ یہ اختلاف پر ہے اور کہا گیا ہے کہ اس میں محمد کا اختلاف نہیں ہے اور محمد کے لئے وجہ فرق یہ ہے کہ ملک غیر کا اقرار صحیح ہے یہاں تک کہ جس نے ملک غیر کا اقرار کیا اپنے غیر کے لئے پھر مقر اس کا مالک ہو گیا تو مقر کو مقر لہ کی جانب سپرد کرنے کا حکم دیا جائے گا اور دوسرے کی ملکیت کی وصیت کرنا صحیح نہیں ہے یہاں تک کہ اگر موصی موصی بہ کا کسی طریقہ پر مالک ہو جائے پھر مر جائے تو اس کی وصیت صحیح نہ ہوگی اور نہ نافذ ہوگی۔

تشریح... مثلاً زید و عمرو کے درمیان ایک مکان مشترک ہے اور زید نے اس میں سے ایک معین کمرے کے بارے میں خالد کے لئے اقرار کیا کہ یہ خالد کی ملکیت ہے تو یہاں بالاتفاق خالد کو یہ پورا کمرہ ملے گا یا اس کے برابر زمین ملے گی یعنی اس میں امام محمد کا اختلاف نہیں ہے

اور یہی عدم اختلاف قول مختار ہے اگرچہ بعض حضرات نے کہا ہے کہ امام محمد کا یہاں بھی اختلاف ہے کہ کمرہ کا نصف یا اس کے نصف کے مثل ملے گا۔

عدم اختلاف کی صورت میں امام محمد پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ انہوں نے وصیت اور اقرار میں فرق کیوں کیا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اقرار اور وصیت میں فرق ہے ملک غیر کے بارے میں اقرار اقرار صحیح ہے لیکن ملک غیر کی وصیت صحیح نہیں ہے۔

اقرار صحیح ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر زید نے یہ اقرار کیا کہ خالد کا یہ مکان بکر کا ہے اور پھر زید اس مکان کا مالک ہو گیا تو وہ اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا اور اس کو حکم دیا جائے گا کہ یہ مکان بکر کے سپرد کرے اور اگر ملک غیر کی وصیت کر دی اور پھر موصی بہ کا مالک ہو گیا تو بھی وصیت درست نہ ہوگی اور نہ نافذ ہوگی۔

کسی کے معین مال کی دوسرے کیلئے وصیت کرنے کا حکم

قال ومن اوصی من مال رجل لآخر بالف بعینه فاجاز صاحب المال بعد موت الموصی فان دفعه فهو جائز وله ان یمنع لان هذا تبرع بمال الغير فیتوقف علی اجازتہ و اذا اجاز یكون تبرعا منه ایضا فله ان یمتنع من التسليم بخلاف ما اذا اوصی بالزیادة علی الثلث واجازت الورثة لان الوصیة فی مخرجها صحیحہ لمصادفتها ملک نفسه والامتناع لحق الورثة فاذا اجاز وها سقط حقهم فنفسه من جهة الموصی

ترجمہ امام محمد نے فرمایا اور جس نے دوسرے کے لئے معین ہزار کی وصیت کی دوسرے شخص کے مال میں سے پھر موصی کی موت کے بعد صاحب مال نے اجازت دیدی پس اگر اس نے وہ مال موصی لہ کو دیدیا تو جائز ہے اور صاحب مال کو اختیار ہے کہ دینے سے انکار کرے اس لئے کہ یہ (موصی کا فعل) غیر کے مال سے تبرع ہے تو صاحب مال کی اجازت پر موقوف ہے اور جب کہ اس نے اجازت دیدی تو اسکی جانب سے بھی تبرع ہوگا تو مالک مال کو حق ہے انکار کرے بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی نے تہائی سے زیادہ کی وصیت کی اور ورثا نے اجازت دیدی اس لئے کہ وصیت اپنے مخرج میں صحیح واقع ہوئی اس کے ملنے کی وجہ سے اپنی ملک سے اور زائد میں ممتنع ہونا حق ورثا کی وجہ سے تھا پس جب ورثا نے اس کی اجازت دیدی تو ان کا حق ساقط ہو گیا پس وصیت موصی کی جانب سے نافذ ہوگئی۔

تشریح..... زید کے پاس مثلاً خالد کی امانت رکھی ہوئی ہے اس میں سے ہزار روپے کی وصیت بکر کے لئے کر دی تو چونکہ یہ وصیت مال غیر کی ہے اسلئے یہ وصیت خالد کی اجازت پر موقوف ہے اگر اس نے موصی کی موت کے بعد اس کی اجازت دیدی تو ٹھیک ورنہ باطل ہے۔

اور جواز کے لئے ضروری ہے کہ خالد موصی بہ کو بکر کے قبضہ میں دیدے، وجہ اس کی یہ ہے کہ خالد کا فعل مذکور ہبہ کے درجہ میں ہے اور ہبہ کی تمامیت کے لئے قبضہ شرط ہے اور اگر خالد نے اجازت دیدی لیکن موصی بہ کو ابھی موصی لہ کے سپرد نہیں کیا تھا تو اس کو حق ہے کہ دینے سے رُک جائے۔

کیونکہ یہاں زید کا فعل غیر کے مال سے تبرع ہے تو یہ اس غیر کی اجازت پر موقوف ہوگا اور جب غیر نے اجازت دیدی تو غیر کی

جانب سے بھی اس کو تبرع شمار کیا جائے گا تو اس غیر کو حق ہے کہ وہ تسلیم سے رُک جائے۔

اور اگر مووسی نے تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی ہو تو یہ ورثا کی اجازت پر موقوف ہے اور ورثا نے اجازت دیدی تو یہ اجازت بغیر تسلیم کے درست ہے۔ اس لئے کہ یہاں وصیت شروع سے درست ہے مالک نے کی ہے البتہ اس میں حق ورثا رکاوٹ بن گیا تھا تو جب ورثا نے اجازت دیدی تو ان کا حق ساقط ہو گیا تو وصیت مووسی کی جانب سے نافذ ہوگی نہ کہ ورثا کی جانب سے۔

مووسی کے بیٹوں نے ترکہ کو تقسیم کر لیا اور ایک بیٹا تقسیم ترکہ کے بعد ثلث مال کی وصیت کا اقرار کرے تو کیا حکم ہوگا

قال واذا اقتسم الابنان ترکه الاب الفائم اقرا حدھما لرجل ان الاب اوصی له بثلث ما له فان المقر یعطیه ثلث ما فی یدہ وهذا استحسان

ترجمہ..... محمد نے فرمایا اور جب دو بیٹوں نے باپ کا ترکہ ہزار درہم بانٹ لئے پھر ان دونوں میں سے ایک نے کسی شخص کے لئے اقرار کیا کہ باپ نے اس کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی تھی تو مقرر اس کا ثلث دے گا جو اس کے قبضہ میں ہے اور یہ استحسان ہے۔
تشریح..... زید کے دو لڑکے ہیں خالد اور ساجد، زید کا انتقال ہو گیا اور ان دونوں نے باپ کا ترکہ تقسیم کر دیا جو مثلاً ہزار درہم تھا پھر خالد اقرار کرتا ہے کہ باپ نے فلاں شخص کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی تھی تو اب کیا حکم ہے؟
تو فرمایا کہ جس نے اقرار نہیں کیا وہ تو بری الذمہ ہے البتہ خالد کے قبضہ میں جو مقدار ترکہ کی پہنچی ہے وہ اس میں سے ثلث فلاں شخص کو دے گا اور یہ حکم استحسان ہے۔

قیاسی دلیل

والقیاس ان یعطیہ نصف ما فی یدہ وهو قول زفر لان اقرارہ بالثلث له تضمن اقرارہ بمساواتہ ایاہ والتسویۃ فی اعطاء النصف لبقی له النصف

ترجمہ..... اور قیاس یہ ہے کہ وہ (مقرر) اس کو اس کا نصف دیدے جو اس کے قبضہ میں ہے اور یہی زفر کا قول ہے اس لئے کہ مقرر کا مووسی لہ کے لئے ثلث کا اقرار کرنا متضمن ہے اس کے اقرار کرنے کو اپنے ساتھ اس کی مساوات و برابری کا اور برابری نصف دینے میں ہے تا کہ مقرر کے لئے نصف باقی رہے۔

تشریح..... یعنی ہم نے جو کہا ہے کہ مقرر اپنے حصہ میں سے ثلث دے گا یہ حکم بطریق استحسان اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ مقرر اپنے حصہ میں نصف مقرر لہ کو دے اور یہی امام زفر کا قول ہے۔

کیونکہ جب مقرر نے اس کے لئے ثلث مال کا اقرار کیا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ کل ترکہ کے تین حصے ہوں گے اور دونوں بیٹوں اور مووسی لہ و برابر مل جائے گا تو ثلث کا اقرار اس بات کو متضمن ہے کہ مقرر نے یہ اقرار کیا ہے کہ مقرر لہ حصہ میں میرے مساوی ہے اور مساوات کا تقاضہ یہ ہے کہ اس کے قبضہ میں جو کچھ ہے اس کا آدھا دیدے تا کہ آدھا مقرر کے لئے ہو جائے اور آدھا مقرر لہ کیلئے۔

تنبیہ-۱..... مگر مُقر کا مطلب یہ ہے کہ کل ترکہ میں وہ میرا مساوی ہے میرے مقبوضہ میں وہ میرا مساوی نہیں ہے۔ (فتدیر)

استحسان کی دلیل، صاحب دین ورثا سے مقدم ہوتا ہے

وجه الاستحسان انه اقر بثلت شائع فی التركة وهی فی ایدیہما فیکون مقرا بثلت ما فی یدہ بخلاف ما اذا اقر احدہما بدین لغيره لان الدین مقدم علی المیراث فیکون مقرا بتقدمہ فیکون مقدم علیہ

ترجمہ..... استحسان کی دلیل یہ ہے کہ مُقر نے ترکہ کے اندر ثلث شائع کا اقرار کیا ہے اور ترکہ ان دونوں کے قبضہ میں ہے تو وہ اپنے مقبوضہ میں ثلث کا اقرار کرنے والا ہوگا بخلاف اس صورت کے جب کہ ان دونوں میں سے ایک نے اپنے غیر کے لئے قرض کا اقرار کیا ہو تو وہ غیر کے تقدم کا اقرار کرنے والا ہوگا پس وہ غیر اس پر مقدم کیا جائے گا۔

تشریح..... مگر ہم نے قیاس مذکور کو چھوڑ کر استحسان پر عمل کیا ہے، استحسان کی دلیل یہ ہے کہ مُقر نے کل ترکہ میں بطریق شیوع ثلث کا موصلی لہ کے لئے اقرار کیا ہے اور کل ترکہ دونوں بھائیوں کے قبضہ میں ہے تو مُقر کے قبضہ میں جو کچھ ہے وہ اس کے ثلث کا اقرار کرنے والا ہوگا۔

البتہ اگر ان دونوں میں سے ایک نے یہ اقرار کیا کہ باپ پر خالد کا اتنا قرض ہے تو اب اگر مُقر کا سارا حق بھی ختم ہو جائے تو اس کی پرواہ نہیں کی جائیگی بلکہ مُقر لہ کا حق ادا کیا جائے گا کیونکہ دین میراث پر مقدم ہوتا ہے تو اس نے خود اقرار کیا ہے کہ فلاں مجھ پر مقدم ہے لہذا اس کے اقرار کے مطابق اس کو مقدم رکھا جائے گا۔

موصلی لہ ورثا کے ساتھ شریک ہوتا ہے

اما الموصی لہ بالثلث شریک الوارث فلا یسلم لہ شی الا ان یسلم للورثة ثلثاہ ولانہ لو اخذ منہ نصف ما فی یدہ فر بما یقر الابن الاخر بہ ایضا فیاخذ نصف ما فی یدہ فیصیر نصف التركة فیزاد علی الثلث

ترجمہ..... بہر حال موصلی لہ بالثلث وہ وارث کا شریک ہے تو اس کے لئے کوئی چیز سپرد نہیں کی جائے گی مگر اس صورت میں کہ ورثا کے لئے ترکہ کا دو ثلث سالم رہے اور اس لئے کہ موصلی لہ اگر مُقر سے اس کے مقبوضہ کا نصف لے لے تو ہو سکتا ہے کہ دوسرا بیٹا بھی اس کا اقرار کرے تو موصلی لہ اس کے مقبوضہ کا نصف لے گا تو ترکہ کا نصف ہو جائے گا تو وہ ثلث سے زیادہ ہو جائے گا۔

تشریح..... تو صاحب دین ورثہ سے مقدم ہوتا ہے اور موصلی لہ مقدم نہیں ہوتا بلکہ ورثا کا شریک ہوتا ہے، لہذا موصلی لہ کو اس کا حق اسی وقت دیا جائے گا جب کہ دو ثلث ورثا کے لئے سالم بچے۔

لہذا صورت مذکورہ میں مُقر کے مقبوضہ کا ثلث ہی اس کو دیا جائے گا نہ کہ نصف، کیونکہ اگر موصلی لہ کو نصف دیدیا گیا اور ہو سکتا ہے کہ دوسرا بیٹا بھی اقرار کر لے تو اس سے بھی نصف دایا جائے گا تو اب موصلی لہ کو آدھا ترکہ مل گیا حالانکہ اس کو ثلث سے زیادہ نہیں دیا جائے گا۔

لہذا معلوم ہوا کہ موصلی لہ کو مُقر کے مقبوضہ کا ثلث ملے گا۔

موصی کا ایسی جا رہیہ (باندی) کی وصیت کرنا جو موصی کی وفات کے بعد بچہ جننے تو کیا حکم ہے

قال ومن اوصی لرجل بجاریة فولدت بعد موت الموصی ولدا وکلاهما یخرجان من الثلث فهما للموصی له لان الام دخلت فی الوصیة اصالة والولد تبعاً حين کان متصلاً بالام فاذا ولدت قبل القسمة و التركة قبلها مبقاة علی ملک المیت حتی یقضی بها دیونہ دخل فی الوصیة فیكونان للموصی له

ترجمہ... قدرتی نے فرمایا اور جس نے کسی شخص کے لئے باندی کی وصیت کی پس اس نے موصی کی موت کے بعد بچہ جننا اور وہ دونوں تہائی سے نکل جاتے ہیں تو وہ دونوں موصی لہ کے لئے ہوں گے اس لئے کہ ماں وصیت میں اصالتہ داخل ہے اور بچہ تبعاً جب کہ وہ مال کے ساتھ متصل تھا پس جب کہ باندی نے بٹوارہ سے پہلے بچہ جننا اور ترکہ بٹوارہ سے پہلے میت کی ملکیت پر باقی رہتا ہے یہاں تک کہ اس سے میت کے قرضے ادا کئے جاتے ہیں تو بچہ وصیت میں داخل ہو گیا تو یہ دونوں موصی لہ کے لئے ہوں گے۔

تشریح... زید نے خالد کے لئے اپنی باندی کی وصیت کی اور زید کی موت کے بعد تقسیم ترکہ سے پہلے باندی نے ایک بچہ جننا اور باندی اور بچہ کی قیمت اتنی ہے کہ یہ دونوں ترکہ کی تہائی سے نکل جاتے ہیں یعنی ترکہ اور ان کا دوثلث یا اس سے زیادہ موجود ہے تو باندی اور بچہ دونوں خالد کو ملیں گے اس لئے کہ وصیت میں ماں اصالتہ داخل ہے کیونکہ اس کی وصیت زید نے کی ہے اور بچہ چونکہ بوقت وصیت ماں کے ساتھ متصل ہے تو بچہ بر بناء تبعیت وصیت کے اندر داخل ہے اور ترکہ بٹوارہ سے پہلے میت کی ملکیت پر برقرار رہتا ہے۔

دلیل... جس کی دلیل یہ ہے کہ میت کے ترکہ سے میت کے قرضے ادا کئے جاتے ہیں تو جب ترکہ ابھی میت (زید) کی ملکیت پر برقرار ہے اور کوئی مانع موجود نہیں ہے تو بچہ بھی وصیت کے اندر داخل ہو جائے گا اور جب ماں اور بچہ وصیت کے اندر داخل ہو گئے تو یہ دونوں خالد کو ملیں گے۔

ماں اور بیٹا تہائی سے خارج نہ ہوں تو کیا حکم ہے، اقوال فقہاء

وان لم یخرج من الثلث ضرب بالثلث و اخذ ما یخصه منہما جمیعاً فی قول ابی یوسف و محمد و قال ابو حنیفہ یاخذ ذالک من الام فان فضل شی اخذ من الولد

ترجمہ... اور اگر وہ دونوں تہائی سے نہ نکلیں تو موصی لہ تہائی کو لے گا اور ان دونوں میں سے جو اس کے حصہ میں آئے گا صاحبین کے قول پر اور ابو حنیفہ نے فرمایا کہ وہ ثلث ماں سے وصول کرے گا پس اگر کچھ بچ جائے تو اس کو بچہ سے لے گا۔

تشریح... اور اگر ماں اور بچہ دونوں تہائی سے نہ نکلیں، یعنی ان کی قیمت کے علاوہ دوثلث یا اس سے زیادہ باقی نہ بچے تو اس میں امام ابو حنیفہ و صاحبین کا اختلاف ہے، امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ وہ اپنی تہائی ماں سے لے گا اگر ماں سے اس کی تہائی پوری ہو جائے تو قبہا ورنہ اگر کچھ رہ جائے تو اس کی کو بچہ سے پورا لے لیا جائے گا۔ اور صاحبین کے نزدیک ماں اور بچہ دونوں سے اکٹھے ثلث کو وصول کیا جائے گا جس کی توضیح آئندہ مثال میں آرہی ہے۔ فرماتے ہیں۔

جامع الصغیر کی مثال سے اختلافی مسئلہ کی وضاحت

وفی الجامع الصغیر عین صورة وقال رجل له ست مائة درهم وامة تساوی ثلث مائة درهم فاوصی بالجارية لرجل ثم مات فولدت ولدا يساوی ثلث مائة درهم قبل القسمة فللموصی له الام و ثلث الولد عنده وعندهما له ثلثا كل واحد منهما

ترجمہ..... اور جامع صغیر میں ایک صورت کو متعین کیا ہے اور کہا ہے کہ ایک شخص ہے جس کے پاس چھ سو درہم ہیں اور ایک باندی ہے جو تین سو درہم کے مساوی ہے پس اس نے کسی شخص کے لئے باندی کی وصیت کی پھر موصی مر گیا پس باندی نے ایک بچہ جنا تو تین سو درہم کے مساوی ہے تقسیم سے پہلے تو موصی لڑکے کے لئے ماں ہے اور بچہ کا ثلث ہے ابوحنیفہ کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک ان دونوں میں سے ہر ایک کے دو ثلث ہیں۔

تشریح..... یہ جامع صغیر کی ایک مثال سے اختلافی مسئلہ کی وضاحت ہے، مثلاً زید کے پاس چھ سو درہم ہیں اور ایک باندی ہے جس کی قیمت تین سو درہم ہے اب زید نے اس باندی کی وصیت خالد کے لئے کر دی تو وصیت صحیح ہے اور پوری باندی خالد کو ملے گی کیونکہ باندی پورے ترکہ کا تہائی ہے، لیکن زید کی موت کے بعد تقسیم ترکہ سے پہلے اس باندی نے ایک بچہ جنا، جس کی قیمت بھی تین سو درہم ہے، اب کل ترکہ ۱۲۰۰ درہم ہو گیا جس سے چار سو ہوتا ہے، تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک پوری باندی خالد کو دیدی جائے گی مگر ابھی اس کا ثلث پورا نہیں ہوا، لہذا بچہ کی قیمت کا $\frac{1}{3}$ اور خالد کو دیا جائے گا اب چار سو کی مالیت خالد کو مل چکی ہے جو بارہ سو کا ثلث ہے۔

اور صاحبین کے نزدیک ماں اور بچہ دونوں $\frac{1}{3}$ خالد کو دیا جائے گا، اور ماں کا دو ثلث ($\frac{2}{3}$) دو سو درہم ہیں اور بچہ کا دو ثلث بھی دو سو درہم ہیں لہذا بارہ سو کا ثلث پورا ہو گیا، تو خالد کو ان دونوں کا دو ثلث ملے گا، اب اس پر فریقین کے دلائل پیش کئے جائیں گے۔

صاحبین کی دلیل

لہما ما ذکرنا ان الولد دخل فی الوصیة تبعا حالة الاتصال فلا یخرج عنها بالا انفصال کما فی البیع والعتق فتنفذ الوصیة فیہما علی السواء من غیر تقدیم الام

ترجمہ..... صاحبین کی دلیل وہ ہے جو ہم نے ذکر کی ہے کہ بچہ بنا، پر تبعیت کے بوقت اتصال وصیت میں داخل ہو چکا ہے۔ پس وہ بچہ انفصال کی وجہ سے خارج نہ ہوگا جیسے بیچ اور عتق میں پس ان دونوں میں برابری کے ساتھ وصیت نافذ ہوگی بغیر ماں کو مقدم کئے ہوئے۔

تشریح..... یہ صاحبین کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ بچہ بھی وصیت میں داخل ہو چکا ہے اگرچہ ماں وصیت میں اصالتہ داخل ہے اور بچہ تبعاً داخل ہے، بہر حال خواہ جیسے داخل ہو مگر داخل ہے اور جب بچہ اتصال ہی کے وقت سے وصیت میں داخل ہے تو اب جب کہ وہ ماں سے منفصل ہو چکا ہے تو اب وصیت سے خارج نہ ہوگا، لہذا اب یوں سمجھیں گے کہ ماں اور بچہ وصیت میں دونوں برابر داخل ہیں لہذا اب اس کی کوئی وجہ نہیں رہی کہ ماں کو بچہ پر مقدم کیا جائے۔

اور اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی نے حاملہ باندی بیچی اور ابھی تک مشتری نے باندی پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ اس نے بچہ جنما تو بچہ بھی بیع میں داخل ہوگا اور وہ بھی بیع شمار کیا جائے گا، اور جیسے کسی نے حاملہ باندی کو آزاد کیا تو تبعاً اس کا بچہ بھی آزاد ہو جائیگا تو جب وہ بچہ پیدا ہو گیا یعنی منفصل ہو گیا تو بچہ اپنی صفت حریت پر باقی رہے گا۔

یا یوں کہئے کہ کسی نے اپنی حاملہ باندی سے عتق کی وصیت کی پھر مووسیٰ کی موت کے بعد بٹوارہ سے پہلے اس نے بچہ جنما تو عتق ان دونوں میں نافذ ہوگا اور اگر وہ دونوں تہائی سے نہ نکلیں تو ثلث کو ان دونوں کے درمیان تقسیم کیا جائے گا۔

تو اسی طرح یہاں بھی جو بچہ بٹوارہ سے پہلے پیدا ہوا ہے اس کی جانب وصیت سرایت کرے گی اور دونوں کو مووسیٰ لہ کے لئے قرار دیا جائے گا لیکن اگر وہ ثلث سے نہ نکل سکیں تو ثلث کو ماں اور بچہ کے درمیان تقسیم کیا جائے گا یہ صاحبین کی دلیل ہے۔

امام اعظم کی دلیل

وله ان الام اصل والولد تبع فيه والتبع لا يزاحم الاصل فلو نفذنا الوصية فيهما جميعا تنتقض الوصية في بعض الاصل وذاك لا يجوز بخلاف البيع لان تنفيذ البيع في التابع لا يؤدي الى نقضه في الاصل بل يبقى تاما صحيحا فيه الا انه لا يقابله بعض الثمن ضرورة مقابله بالولد اذا اتصل به القبض ولكن الثمن تابع في البيع حتى ينعقد البيع بدون ذكره وان كان فاسدا

ترجمہ..... اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ماں اصل اور بچہ اس میں تابع ہے اور تابع اصل کے مزاحم نہیں ہوا کرتا پس اگر ہم ان دونوں کے اندر وصیت کو نافذ کر دیں تو بعض اصل کے اندر وصیت ٹوٹ جائے گی اور یہ جائز نہیں ہے بخلاف بیع کے اس لئے کہ تابع میں بیع کو نافذ کر دینا اصل کے اندر بیع کو توڑنے کی جانب موڈی نہ ہوگا بلکہ اصل میں بیع تام صحیح باقی رہے گی مگر اصل کے مقابلہ میں ثمن کا بعض حصہ نہ آسکے گا بعض ثمن کے مقابل ہونے کی ضرورت کی وجہ سے بچہ کے ساتھ جب کہ بچہ کے ساتھ قبضہ متصل ہو جائے لیکن بیع میں ثمن تابع ہے یہاں تک کہ ثمن کو ذکر کئے بغیر بیع منعقد ہو جائے گی اگرچہ فاسد ہوگی۔

تشریح..... یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وصیت میں ماں اصل اور بچہ اس کے تابع ہے اور یہ اصول اپنی جگہ مسلم ہے کہ تابع اصل کا مزاحم نہیں ہوا کرتا تو یہاں بچہ ماں کا مزاحم کیسے ہو سکتا ہے اس لئے کہ اگر ماں اور بچہ دونوں کے اندر وصیت کو نافذ مان لیا جائے تو بچہ (تابع) ماں کا (اصل) کا مزاحم ہو کر ماں کے کچھ حصہ میں وصیت کو باطل کر دے گا اور یہ ناجائز ہے کہ بچہ اصل کے اندر وصیت کو باطل کر دے۔

اس لئے کہ صاحبین کے قول کے مطابق ماں کا $(\frac{2}{3})$ وصیت میں داخل ہے اور $(\frac{1}{3})$ وصیت سے خارج ہو گیا اور یہ سب تابع کی وجہ سے ہوا ہے، اور آپ نے جو اس کو بیع پر قیاس کیا ہے تو یہ قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ اگر بنا پر تبعیت تابع میں بیع کو نافذ کر دیا جائے تو اس سے اصل کی بیع پر کوئی اثر نہیں پڑتا بلکہ بیع بدستور تام اور صحیح رہے گی۔

تو بیع کو بیع ہونے میں کوئی خلل نہیں پڑا، البتہ اتنا فرق پڑا کہ بچہ پر قبضہ کر رہا گیا تو چونکہ ثمن کا کچھ حصہ بچہ کے مقابل ہوگا تو اصل کے مقابل جو ثمن تھا اس میں کچھ کمی ہوگی۔

خلاصہ کلام..... فرق بیع پر یا بیع پر نہیں پڑا بلکہ ثمن پر فرق پڑنے کی وجہ سے کچھ خلل نہ ہوگا کیونکہ بیع میں ثمن تابع ہے اصل نہیں ہے یہی تو وجہ ہے کہ بیع میں ثمن کا ذکر نہ کیا جائے تو بیع منعقد ہو جاتی ہے اگرچہ فاسد ہوتی ہے، تو ثمن پر فرق پڑنے کی وجہ سے کچھ خلل نہ ہوگا۔ اور یہاں وصیت میں خلل پڑ گیا ہے یعنی موصلی پہ پوری باندی تھی اور اب رہ گئی اس کا دوثلث۔

اگر باندی تقسیم ترکہ کے بعد بچہ جنے تو بلاشبہ موصلی لہ کا ہے

هذا اذا ولدت قبل القسمة فان و لدت بعد القسمة فهو للموصی له لا نه نماء خالص ملکہ لتقرر ملکہ فیہ بعد القسمة

ترجمہ..... یہ اس وقت ہے جب کہ باندی نے بٹوارہ سے پہلے بچہ جننا ہو پس اگر بٹوارہ کے بعد بچہ جننا ہو تو بچہ موصلی لہ کا ہے اس لئے کہ وہ خالص اس کی ملک بڑھوتری ہے اس کی ملک کے مقرر ہونے کی وجہ سے قسمت کے بعد۔

تشریح..... یہ مذکورہ ساری تفصیلات اس وقت میں ہیں جب کہ باندی نے بٹوارہ سے پہلے بچہ جننا ہو اور اگر باندی نے بٹوارہ کے بعد بچہ جننا ہو تو اب بچہ موصلی لہ کے لئے ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے کیونکہ یہ خالص اس کی ملکیت بڑھوتری ہے کیونکہ بٹوارہ کے بعد بچہ موصلی لہ کی ملکیت مستحکم اور مضبوط ہو گئی ہے۔

فصل فی اعتبار حالۃ الوصیۃ

ترجمہ..... یہ فصل ہے وصیت کی حالت کا اعتبار کرنے میں

تشریح..... ماقبل میں یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ جب ورثا اجازت نہ دیں تو وصیت فقط ثلث مال میں نافذ ہوتی ہے اس سے زیادہ میں نہیں ہوتی اس فصل میں یہ احکام بیان کئے جائیں گے کہ کسی شئی کی وصیت میں وصیت کے ایجاب کا وقت معتبر ہوتا ہے یا موت کے وقت کی حالت معتبر ہوتی ہے اور چونکہ صفت موصوف سے مؤخر ہوتی ہے اس وجہ سے وصیت کو مقدم اور اس کی حالت کو مؤخر بیان کیا گیا ہے۔

مرض الموت میں کسی عورت کیلئے دین کا اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم

قال واذا اقر المریض لامرأة بدین او اوصی لها بشی او وهب لها ثم تزوجها ثم مات جاز الاقرار وبطلت الوصیۃ والهبة لان الاقرار ملزم بنفسه وهی اجنبیۃ عند صدوره ولهذا يعتبر من جمیع المال ولا یبطل بالبدین اذا كان فی حالۃ الصحۃ او فی حالۃ المرض الا ان الثانی یؤخر عنہ بخلاف الوصیۃ لانها ایجاب عند الموت وهی وارثۃ عند ذالک ولا وصیۃ للوارث

ترجمہ..... امام محمد نے فرمایا اور جب مریض نے کسی عورت کے لئے قرض کا اقرار کیا یا اس کے لئے کسی چیز کی وصیت کی یا اس کے لئے کچھ ہبہ کیا پھر اس سے اس نے نکاح کر لیا پھر وہ مر گیا تو اقرار جائز ہے اور وصیت اور ہبہ باطل ہے اس لئے کہ اقرار بذات خود ملزم ہے اور

عورت اجنبی ہے اقرار کے صدور کے وقت میں اسی وجہ سے اقرار پورے مال سے معتبر ہوگا اور قرض کی وجہ سے اقرار باطل نہ ہوگا جب کہ اقرار صحت کی حالت میں ہو یا مرض کی حالت میں مگر تحقیق کہ ثانی اول سے مؤخر رکھا جائے گا بخلاف وصیت کے اس لئے کہ وصیت موت کے وقت ایجاب ہے اور عورت موت کے وقت وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت نہیں ہوا کرتی۔

تشریح۔ زید نے ایک اجنبی عورت کے لئے قرض کا اقرار کیا یا اس کو کسی چیز کی وصیت کی یا اس کے لئے کوئی چیز ہبہ کی اور زید مرض الموت کے اندر مبتلا ہے تو یہ تینوں چیزیں جائز تھیں کیونکہ کوئی مانع نہیں ہے۔

لیکن اگر زید نے پھر اس اجنبیہ عورت سے نکاح کر لیا تو اب وصیت اور ہبہ تو باطل ہو گئے اور اقرار صحیح ہے، کیوں؟ اس لئے کہ اقرار کی موت کی جانب اضافت نہیں ہے اسی کو مصنف نے یلزم بنفسہ کہا ہے تو جب موت کی جانب اس کی اضافت نہیں ہے تو اس میں موت کی حالت کو نہیں دیکھا جائے گا بلکہ اس میں اقرار کے وقت کی حالت کو دیکھا جائے اور بوقت اقرار وہ اجنبی عورت ہے لہذا یہ اقرار صحیح بھی ہوگا اور پورے مال سے معتبر ہوگا پھر اگر زید پر اور قرض ہو تب بھی یہ اقرار باطل نہ ہوگا خواہ اقرار حالت صحت میں ہو یا حالت مرض میں ہو، بہر دو صورت اقرار صحیح ہے البتہ اتنا فرق ضرور ہے کہ جو قرض حالت صحت کا ہوگا وہ حالت مرض کے قرض پر مقدم رکھا جائے گا، بہر حال اقرار تو اس عورت کے لئے جائز ہے۔

اب رہی وصیت اور ہبہ تو یہ جائز نہیں ہے، اس لئے کہ وصیت میں ایسی تملیک ہوتی ہے جس میں مابعد الموت کی جانب اضافت ہوتی ہے حالانکہ زید کی موت کے وقت یہ عورت زید کی وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہوتی۔

مریض کے ہبہ کے بطلان کی وجہ

والہبۃ وان کانت منجزۃ صورۃ فہی کالمضاف الی ما بعد الموت حکما لان حکمها یتقرر عند الموت الاتری انہا تبطل بالذین المستغرق وعند عدم الذین تعتبر من الثلث

ترجمہ۔۔۔ اور ہبہ اگر چہ منجز ہوتا ہے صورت کے اعتبار سے پس ہبہ ایسا ہے جیسے حکماً مابعد الموت کی جانب مضاف ہو اس لئے کہ ہبہ کا حکم موت کے وقت مقرر ہوتا ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ ہبہ دین مستغرق کی وجہ سے باطل ہو جاتا ہے اور قرض نہ ہونے کے وقت ہبہ تہائی سے معتبر ہوتا ہے۔

تشریح۔۔۔ اور مذکورہ عورت کے لئے مریض کا ہبہ بھی باطل ہے اگرچہ ہبہ کے اندر صورۃ تجیز ہے موت کی جانب ہبہ کی اضافت نہیں ہے لیکن مریض کے مرض الموت کے ہبہ کو وصیت کا درجہ دیا گیا ہے لہذا یوں سمجھیں گے کہ ہبہ کا حکم استحکام و تقرر موت کے وقت ہوگا کیونکہ موت سے پہلے ہبہ میں استحکام نہیں ہے کیونکہ اگر موت سے پہلے میت پر اتنا قرض نکل آیا جو اس کے ترکہ کو محیط و مستغرق ہے تو ہبہ باطل ہو جائے گا لہذا معلوم ہوا کہ ہبہ حکماً وصیت کے درجہ میں ہے اور اگر ہبہ کرنے والے پر قرض نہ ہو تو اس کا ہبہ ایک تہائی مال سے معتبر ہوگا اس سے بھی معلوم ہوا کہ مرض الموت کا ہبہ وصیت کے درجہ میں ہے۔

مریض کا مرض الموت میں نصرانی بیٹے کیلئے دین کا اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم

قال واذا اقر المریض لابنه بدین و ابنه نصرانی او وھب له او وصی له فاسلم الابن قبل موته بطل ذالک کلہ اما الھبة و الوصیة فلما قلنا انه وارث عند الموت وھما ایجابان عنده او بعده

ترجمہ..... محمدؐ نے فرمایا اور جب کہ مریض نے اپنے بیٹے کے لئے قرض کا اقرار کیا حالانکہ اس کا لڑکا نصرانی ہے یا اس کو ہبہ کیا یا اس کے لئے وصیت کی پس لڑکا باپ کی موت سے پہلے مسلمان ہو گیا تو یہ سب باطل ہو گیا، بہر حال ہبہ اور وصیت پس اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ بیٹا وارث ہوگا (اپنے اسلام کی وجہ سے) موت کے وقت اور یہ دونوں (وصیت اور ہبہ) ایجاب ہیں موت کے وقت یا موت کے بعد۔

تشریح..... مریض الموت کا ایک نصرانی لڑکا ہے اب یہ مریض مسلم اس لڑکے کے لئے قرض کا اقرار کرتا ہے یا اس کے لئے کسی چیز کی وصیت کرتا ہے یا اس کوئی چیز ہبہ کرتا ہے اور ابھی باپ کا انتقال نہیں ہوا تھا کہ بیٹا مسلمان ہو گیا ہے تو اب وہ وارث ہوگا اور اول صورت میں وارث نہ ہوتا لہذا اس کے حق میں جو اقرار کیا گیا ہے وہ بھی باطل اور وصیت اور ہبہ بھی باطل ہے، اور عورت والے مسئلہ میں اقرار صحیح تھا مگر یہاں اقرار بھی باطل ہے۔

وصیت اور ہبہ کے باطل ہونے کی وجہ تو ظاہر ہے کہ اس میں عقد کی حالت کا اعتبار نہیں ہوتا بلکہ وقت موت کا اعتبار ہوتا ہے اور بوقت موت وہ اس کا وارث ہے کیونکہ میراث سے روکنے والی چیز کفر تھا اور اب وہ مسلمان ہو گیا ہے اور وصیت اور ہبہ دونوں ایک مہر ہیں جن میں ایسا ایجاب ہوتا ہے جس میں تملیک موت کے وقت ہوتی ہے یا موت کے بعد، تملیک مضاف الی زوال الاہلیۃ کے لحاظ سے عندہ ہا گیا ہے اور التركة مبقاة علی ملک المیت بعد الموت کے لحاظ سے او بعدہ کہا گیا ہے۔

اقرار باطل ہونے کی وجہ

والاقرار وان كان ملزما بنفسه ولكن سبب الارث وهو البنوة قائم وقت الاقرار فيعتبر في ايراث تھمة الايثار بخلاف ما تقدم لان سبب الارث الزوجية وهي طارئة حتى لو كانت الزوجية قائمة وقت الاقرار وهي نصرانية ثم اسلمت قبل موته لا يصح الاقرار لقيام السبب حال صدوره

ترجمہ..... اور اقرار اگرچہ ملزم بنفسہ ہے لیکن ارث کا سبب اور وہ بنوت ہے اقرار کے وقت قائم ہے تو سبب ارث کا اعتبار کیا جائے گا ایثار کی تہمت کے پیدا کرنے میں بخلاف اس مسئلہ کے جو مقدم ہو چکا ہے اس لئے کہ ارث کا سبب زوجیت ہے اور زوجیت طاری ہے (بوقت اقرار نہیں تھی) یہاں تک کہ اگر بوقت اقرار زوجیت قائم ہوتی حالانکہ عورت نصرانیہ ہے پھر مقرر کے اقرار سے پہلے وہ مسلمان ہو جائے تو اقرار صحیح نہ ہوگا اقرار کے صدور کے وقت سبب کے قائم ہونے کی وجہ سے۔

تشریح..... یہاں اقرار بھی صحیح نہیں اور عورت والے مسئلہ میں اقرار تھا تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ اقرار اگرچہ ملزم بنفسہ ہے لیکن اس لڑکے کو جو میراث مل رہی ہے وہ مسلمان ہونے کی وجہ سے نہیں مل رہی ہے بلکہ اس کا سبب بنوت ہے اور بنوت بوقت اقرار بھی موجود تھی۔ لہذا اس سے شبہ پیدا ہو گیا کہ بڑے میاں بعض اولاد کو بعض پر ترجیح دینے کے چکر میں ہیں، اور رہا عورت والا مسئلہ تو وہاں اقرار اس

لئے صحیح ہو گیا تھا کہ اس میں طاری ہوا ہے۔

اگر وہاں بھی بوقتِ اقرار زوجیت ہو اور اقرار کرے تو اقرار باطل ہوگا مثلاً ایک نصرانی عورت کسی مسلمان کی منکوحہ ہے تو مسلمان نہ ہونے کی وجہ سے وہ مسلمان کی وارث نہ ہوگی لیکن اگر وہ مسلمان ہوگئی تو وارث ہوگی اور میراث کا سبب یہی رشتہ زوجیت ہوگا تو اگر شوہر نے اس نصرانی بیوی کے لئے قرض کا اقرار کیا اور پھر وہ مسلمان ہوگئی تو یہ اقرار باطل ہوگا کیونکہ بوقتِ اقرار سبب ارث زوجیت قائم ہے۔

غلام یا مکاتب بیٹے کیلئے اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم

و کذا لو کان الابن عبداً و مکاتباً فاعتق لما ذکرنا

ترجمہ..... اور ایسے ہی اگر بیٹا غلام یا مکاتب ہو پس آزاد کر دیا گیا اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں تشریح..... اسی طرح اگر کسی کا بیٹا کسی کا غلام یا مکاتب ہے اور باپ نے اس کے لئے اقرار کیا یا وصیت کی یا ہبہ کیا اور پھر باپ کی موت سے پہلے وہ آزاد کر دیا گیا تو یہاں بھی اقرار اور وصیت اور ہبہ باطل ہے جس کی دلیل ابھی ذکر کی گئی۔

اقرار کے درست ہونے کی شرط

و ذکر فی کتاب الاقرار ان لم یکن علیہ دین یصح لانه اقر لمولاه و هو اجنبی وان کان علیہ دین لا یصح لانه اقرار له و هو ابنہ

ترجمہ..... اور مبسوط کی کتاب الاقرار میں مذکور ہے کہ اگر اس پر قرض نہ ہو تو اقرار صحیح ہے اس لئے کہ مقرر نے اس کے مولیٰ کے لئے اقرار کیا ہے اور مولیٰ اجنبی ہے اور اگر اس پر قرض ہو تو اقرار صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ یہ اس کے لئے اقرار ہے حالانکہ وہ اس کا بیٹا ہے۔ تشریح..... صاحب ہدایہ یہ بیان فرماتے ہیں کہ جامع صغیر کی عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ صورت مذکورہ اقرار اور وصیت اور ہبہ سب کا حکم یکساں ہے۔

لیکن مبسوط کی کتاب الاقرار میں ہے کہ اگر غلام پر قرض نہ ہو تو پھر اقرار صحیح ہے کیونکہ یہ اقرار غلام کے لئے نہ ہوگا بلکہ اس کے آقا کے لئے ہوگا اور آقا اجنبی ہے۔

اور اگر اس پر قرض ہو تو اب اقرار صحیح نہ ہوگا کیونکہ یہ اقرار آقا کے لئے نہ ہوگا بلکہ غلام کے لئے ہوگا اور غلام مقرر کا بیٹا ہے اور بیٹے کے لئے اقرار صحیح نہیں ہے۔

غلام اور مکاتب کیلئے وصیت اور ہبہ کے بطلان کی وجہ

والوصیة باطلة لما ذکرنا ان المعترف فیها وقت الموت و اما الهبة فی روی انها تصح لا نها تملیک فی الحال و هو رقیق و فی عامة الروایات ہنی فی مرض الموت بمنزلة الوصیة فلا تصح

ترجمہ..... اور وصیت باطل ہے اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ معتبر وصیت میں موت کا وقت ہے اور بہر حال ہبہ پس

مروی ہے کہ ہبہ صحیح ہے اس لئے کہ ہبہ فی الحال تملیک ہے اور فی الحال وہ غلام ہے اور عامۃ الروایات میں ہے کہ ہبہ مرض الموت میں وصیت کے درجہ میں ہے پس ہبہ صحیح نہ ہوگا۔

تشریح..... غلام اور مکاتب کے لئے وصیت اور ہبہ بھی باطل ہے کیونکہ وصیت کے اندر تو موت کے لئے وقت کا اعتبار ہوتا ہے اور بوقت موت وہ اس کا وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے۔

اب رہا ہبہ تو اس کے بارے میں دو روایات ہیں :-

۱- جائز ہے اس لئے کہ ہبہ تملیک فی الحال ہوتی ہے اور فی الحال وہ غلام ہے جو وارث نہ ہوگا۔

۲- ہبہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ مرض الموت کے اندر وصیت کے درجہ میں ہوتا ہے تو جیسے وصیت صحیح نہیں ہے ایسے ہی ہبہ بھی صحیح نہ ہوگا۔

مرض الموت کی وضاحت اور مقعد، مفلوج، اشل مسلول کے ہبہ کا حکم

قال والمقعد والمفلوج والاشل والمسلول اذا تطاول ذلك ولم يخف منه المؤقت فهبته من جميع المال لانه اذا تقادم العهد صار طبعا من طباعه ولهد لا يشتغل بالتداوی ولو صار صاحب فراش بعد ذلك فهو كمرض حادث

ترجمہ... امام محمد نے فرمایا اور اپانچ اور فالج زدہ اور اشل (جسکے ہاتھ پاؤں شل ہو گئے ہوں) اور مسلول (جس کو سہل کا مرض ہو جس میں پھیپھڑے خراب ہو جاتے ہیں) جب کہ یہ مرض لمبا ہو جائے اور اس سے موت کا خوف نہ رہے تو اس کا ہبہ پورے مال سے ہوگا اس لئے کہ جب عہد پرانا ہو گیا تو وہ اس کی طبیعتوں میں سے ایک طبیعت بن گئی اسی وجہ سے وہ دوا کرنے میں مشغول نہیں ہوتا اور اگر وہ اس کے بعد صاحب فراش ہو جائے تو وہ مرض جدید کے مثل ہوگا۔

تشریح..... جب بار بار مرض الموت کا ذکر آ رہا ہے تو یہاں سے مصنف اس کی وضاحت کرنا چاہتے ہیں، جس کا حاصل یہ ہے کہ جس مرض سے ہلاکت کا خوف غالب ہو وہ مرض الموت ہے ورنہ نہیں چنانچہ فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپانچ ہو یعنی کھڑا ہونے کی قدرت نہیں رکھتا، اور جس کو فالج ہو گیا ہو یا کوئی عضو شل ہو گیا ہو یا سہل کی بیماری ہو، اور یہ مرض اس کو زمانہ دراز تک رہے جس سے موت کا خوف نہ رہے تو یہ مرض الموت نہ ہوگا اور اگر وہ اس حالت میں ہبہ کرتا ہے تو اس کا ہبہ پورے مال سے ہوگا کیونکہ وہ تندرست ہے۔

اس لئے کہ جب یہ بیماریاں طول اختیار کر جائیں تو وہ اس کی طبیعتی چیزیں بن جاتی ہیں اسی لئے آدمی ان کا علاج معالجہ بھی نہیں کرتا۔

اور اگر وہ اس کے بعد صاحب فراش ہو جائے تو اس کو نیا مرض شمار کیا جاتا ہے۔

مرض الموت میں ہبہ کا حکم

وان وهب عند ما اصابه ذلك ومات من ايامه فهو من الثلث اذا صار صاحب فراش لانه يخاف منه الموت ولهذا يتداوی فيكون مرض الموت والله اعلم

ترجمہ.... اور اگر اس نے ہبہ کیا ان امراض کے لاحق ہونے کے وقت اور انھیں امراض میں مر گیا تو وہ ہبہ ایک تہائی سے معتبر ہوگا جب کہ وہ صاحب فراش ہو گیا ہو اس لئے کہ اس سے موت کا خوف ہوتا ہے اس وجہ سے وہ علاج معالجہ کرتا ہے تو وہ مرض الموت ہوگا۔ واللہ اعلم

تشریح.... اور اگر جب یہ امراض مذکورہ اس کو لاحق ہوئے اور وہ صاحب گیا ہو تو یہ مرض الموت ہوگا اور یہ ہبہ تہائی مال سے معتبر ہوگا اس لئے کہ اس سے موت کا خوف ہوتا ہے اسی وجہ سے انسان ایسی صورت میں علاج معالجہ میں مشغول ہوتا ہے اس لئے اس کو مرض الموت شمار کیا جائے گا۔

بابُ العتق فی مَرَضِ الموت

ترجمہ.... مرض الموت میں آزاد کرنے کا باب

تشریح.... مرض الموت میں آزاد کرنا وصیت کے درجہ میں ہے کیونکہ معتق ایسے زمانہ میں تبرع کر رہا ہے جب کہ اس کے مال کے ساتھ ورثا کا حق متعلق ہو گیا ہے، اس لئے اس کو کتاب الوصایا میں ذکر کیا گیا ہے لیکن صریح وصیت سے اس کو مؤخر بیان کیا گیا ہے کیونکہ صریح اصل ہے۔

مرض الموت میں غلام آزاد کرنے یا محاببات کے ساتھ بیع کرنے اور ہبہ کرنے کا حکم

قال ومن اعتق فی مرضه عبداً او باع و حابی او وهب فذلک کله جائز وهو معتبر من الثلث ویضرب به مع اصحاب الوصایا وفی بعض النسخ فهو وصیة مکان قوله جائز والمراد الاعتبار من الثلث والضرب مع اصحاب الوصایا لا حقیقة الوصیة ایجاب بعد الموت وهذا منجز غیر مضاف واعتبارہ من الثلث لتعلق حق الورثة

ترجمہ.... قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے مرض الموت میں آزاد کیا یا بیع کی اور اس میں محاببات کی یا اس نے ہبہ کیا پس یہ سب جائز ہے اور یہ تہائی سے معتبر ہے اور وہ ثلث کے اندر اصحاب الوصایا کے ساتھ شریک ہوگا اور قدوری کے بعض نسخوں میں ہے،،، فہو وصیۃ،،، اس کے قول جائز کی جگہ پر اور مراد ثلث سے معتبر ہونا ہے اور اصحاب الوصایا کے ساتھ شریک ہونا ہے نہ کہ حقیقی وصیت اس لئے کہ وصیت ایسا ایجاب ہے جو کہ موت کے بعد ہے اور یہ (اعتماد وغیرہ) منجز ہے جو موت کی جانب مضاف نہیں ہے اور اس کا اعتبار ثلث سے ہوتا ہے ورثا کا حق متعلق ہونے کی وجہ سے۔

تشریح.... اولاً تو یہ بات واضح ہو کہ یہاں قدوری کے نسخے مختلف ہیں بعض نسخوں میں ہے،،، فذلک کله جائز اور بعض میں اس کے بجائے یوں ہے،،، فہو وصیۃ،،، اور دونوں باتوں کا قال ایک ہے۔

مرض الموت میں کسی نے اپنا غلام آزاد کیا یا اس نے بیع کی اور بیع میں محاببات کی مثلاً دو ہزار کی چیز بیس روپے میں فروخت کر دی، یا اس نے ہبہ کیا تو یہ تمام صورتیں جائز ہیں (یہ بھی صحیح ہے اور اگر یوں کہا جائے کہ یہ تمام صورتیں وصیت ہیں یہ بھی جائز ہے)

لہذا ایک ثلث سے یہ تصرف معتبر ہوگا۔ اور اگر مریض نے اس کے علاوہ اوروں کے لئے بھی وصیت کی ہو تو اسی ثلث میں وہ بھی شریک ہوں گے۔

اور جو اس کو وصیت کہا گیا ہے اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ یہ حقیقت میں وصیت ہے کیونکہ وصیت میں مملک مابعد الموت کی جانب مضاف ہوتی ہے اور ان میں سے کسی کے اندر بھی مابعد الموت کی جانب اضافت نہیں ہے بلکہ تمام تصرفات تنجیز کے طریقہ پر ہیں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ یہ تمام تصرفات وصیت کے مثل ثلث مال سے معتبر ہوں گے اور اس کو دیگر اصحاب الوصایا کے ساتھ شریک کیا جائے گا، اب رہی یہ بات کہ ان تمام تصرفات کا ثلث مال سے کیوں اعتبار کیا جائے گا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں بھی مال کے ساتھ ورثا کا حق متعلق ہو گیا ہے۔

مریض کے مرض الموت کے تصرف کا حکم

و كذلك ما ابتداء المريض ايجابه على نفسه كالضمان والكفالة في حكم الوصية لانه يتهم فيه كما في الهبة

ترجمہ..... اور ایسے ہی ہر وہ تصرف کہ جس کی مریض نے اپنے نفس پر واجب کرنے کی ابتداء کی ہو جیسے ضمان اور کفالت وصیت کے حکم میں ہے اس لئے کہ وہ اس میں مثل ہبہ کے متہم ہے۔

تشریح..... اعماق وغیرہ کے مثل ہی مریض کا وہ تصرف ہے جس کو وہ اپنے نفس پر ابتداء واجب کرے جیسے کسی کا ضامن بن جائے یا کفیل بن جائے یہ بھی وصیت کے حکم میں ہے اس لئے کہ جیسے آدمی وصیت کے اندر متہم ہوتا ہے وہ تہمت یہاں بھی موجود ہے۔

متصرف کے ہر ایسے تصرف جس کی اضافت موت کے بعد سے متعلق ہوگا حکم

و كل ما اوجبه بعد الموت فهو من الثلث وان اوجبه في حال صحته اعتبارا بحال الا ضافه دون حال العقد وما نفذه من التصرف فالمعتبر فيه حالة العقد فان كان صحيحا فهو من جميع المال وان كان مريضا فمن الثلث و كل مرض صح منه فهو كحال الصحة لان بالبشر تبين انه لا حق لاحد في ماله

ترجمہ..... اور ہر ایسا عقد جس کا ایجاب مریض نے موت کے بعد کیا ہو تو وہ ثلث سے معتبر ہوگا اگرچہ اس نے اپنی صحت کی حالت میں اس کا ایجاب کیا ہو اضافت کی حالت کا اعتبار کرتے ہوئے نہ کہ عقد کی حالت کا، اور جس تصرف کو نافذ کیا ہو تو اس میں عقد کی حالت معتبر ہے پس اگر وہ بوقت عقد صحیح ہو تو وہ پورے مال سے معتبر ہوگا اور اگر بوقت عقد مریض ہو تو تہائی سے معتبر ہوگا اور ہر وہ مرض جس سے مریض صحیح ہو گیا ہو تو وہ صحت کی حالت کے مثل ہے اس لئے کہ اچھا ہونے کی وجہ سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اس کے مال میں کسی کا حق نہیں ہے۔

تشریح..... یہاں سے مصنف ایک قاعدہ کلیہ بیان فرماتے ہیں کہ متصرف نے جو تصرف ایسا کیا ہے جس کی اضافت موت کے بعد کی جانب کی ہو جیسے وصیت ہے اور تدبیر ہے وغیرہ وغیرہ تو وہ تصرف مال کی تہائی سے معتبر ہوگا وہ بوقت تصرف خواہ تندرست ہو یا مریض ہو کیونکہ اس صورت میں عقد کی حالت کا اعتبار نہیں ہے بلکہ اس میں اضافت کی حالت کا اعتبار ہے اور جس تصرف کو اس نے موت کی جانب مضاف نہیں کیا بلکہ اس کو بطور تنجیز کے کیا جیسے اعماق ہے ہبہ وغیرہ، تو اس میں عقد کی حالت کا اعتبار ہے تو اگر وہ ایسے تصرف میں

بوقت عقد تندرست ہو تو وہ پورے مال سے معتبر ہوگا اور اگر بوقت عقد مریض ہو تو تہائی مال سے معتبر ہوگا۔
حضرت مصنف آگے ایک قاعدہ اور بیان فرماتے ہیں کہ جس مرض سے مریض شفا یاب ہو گیا ہو تو وہ مرض نہیں رہا بلکہ وہ صحت کے
مثل ہے، کیونکہ جب مریض اچھا ہو گیا تو اس سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ اس کے مال کے ساتھ کسی کا حق وابستہ نہیں ہوا ہے۔

محابات اور عتق میں مقدم کون ہے، اقوال فقہاء

قال وان حابی ثم اعتق وضاق الثلث عنهما فالمحابة اولی عندابی حنیفة وان اعتق ثم حابی فہما سواء وقالوا
العتق اولی فی المسألین

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور اگر مریض نے محابات کی پھر آزاد کیا اور ثلث ان دونوں سے تنگ ہو گیا تو ابوحنیفہ کے نزدیک محابات اولی
ہے اور اگر اس نے آزاد کیا پھر محابات کی تو وہ دونوں برابر ہیں اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں مسئلوں میں عتق اولی ہے۔
تشریح..... مرض الموت کی تمام وصایا برابر ہوتی ہیں ایک کو دوسرے پر فضیلت نہیں ہوتی لہذا تمام اصحاب الوصایا ثلث میں برابر کے
شریک ہوتے ہیں یعنی اپنے اپنے حصہ کے بقدر ثلث میں سب شریک ہوتے ہیں البتہ تین چیزیں ایسی ہیں جو تمام وصیتوں سے مقدم ہوتی
ہیں:-

۱- مرض الموت کا عتق

۲- مرض الموت کی تدبیر

۳- مرض الموت کی محابات

یہ تین چیزیں دیگر وصایا سے مقدم ہوتی ہیں لہذا اگر ان تینوں میں سے کسی کے ساتھ دیگر وصایا جمع ہو جائیں تو ثلث کے اندر سے
پہلے ان کو پورا کیا جائے گا اور اگر ان کو ادا کر کے ثلث میں کچھ بچ جائے تو دیگر اصحاب الوصایا کو ملے گا ورنہ کچھ نہیں ملے گا۔

لیکن اگر محابات اور عتق جمع ہو جائیں تو اب کون مقدم ہوگا تو اس میں صاحبین اور امام ابوحنیفہ کا اختلاف ہے۔
صاحبین فرماتے ہیں کہ عتق ہر حال میں محابات سے اولی ہے، اور امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اگر پہلے مریض نے محابات کی ہو اور اس
کے بعد آزاد کیا ہو تو اس صورت میں تو محابات عتق سے اولی ہے اور اگر اس نے پہلے آزاد کیا ہو اور پھر اس نے محابات کی ہو تو دونوں برابر
ہیں، برابر ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ثلث میں دونوں برابر کے شریک ہوں گے۔ اور محابات کے مقدم ہونے کا یہ مطلب یہ ہے کہ ثلث
کے اندر پہلے محابات کو جاری کیا جائے گا اگر کچھ بچ جائے تو ماقتی میں عتق نافذ ہوگا ورنہ نہیں، اور عتق کے مقدم ہونے کا یہ مطلب ہے کہ
ثلث سے پہلے عتق کو نافذ کریں گے اگر کچھ بچ جائے تو ماقتی میں محابات کو جاری کریں گے ورنہ نہیں۔

کئی وصیتوں میں کوئی بھی وصیت ایسی نہ ہو جو ایک تہائی سے زیادہ ہو تو حکم اور اس باب کا قانون کلی

والا صل فیہ ان الوصایا اذا لم یکن فیہا ما جاوز الثلث فکل من اصحابہا یضرب بجمع وصیتہ فی الثلث لا یقدم
البعض علی البعض الا العتق الموقوع فی المرض والعتق المعلق بموت الموصی کالتدبیر الصحیح والمحابة
فی البیع اذا وقعت فی المرض لان الوصایا قد تساوت والتساوی فی سبب الاستحقاق یوجب التساوی فی

ترجمہ..... اور قاعدہ کلیہ اس میں یہ ہے کہ وصایا میں جب کوئی وصیت تہائی سے متجاوز نہ ہو تو اصحاب وصایا میں سے ہر ایک ثلث کے اندر اپنی تمام وصیت کے ساتھ شریک ہوگا بعض کو بعض پر مقدم نہیں کیا جائے گا علاوہ اس عتق کے جس کو مرض الموت میں واقع کیا گیا ہو اور اگر وہ عتق جس کو موصی کی موت پر معلق کیا گیا ہو جیسے تدبیر صحیح اور بیع کے اندر محابات جب کہ محابات مرض الموت میں واقع ہوئی ہو اس لئے کہ تمام وصایا مساوی ہیں اور سب استحقاق میں برابر ہونا نفس استحقاق میں برابری کو واجب کرتا ہے۔

تشریح..... یہاں سے صاحب ہدایہ اصل مسئلہ سے ہٹ کر اس باب کا ایک قانون کلی پیش کرتے ہیں، فرماتے ہیں کہ جب بہت سی وصیتیں جمع ہو جائیں اور ان میں سے کوئی وصیت انفرادی طریقہ پر ثلث سے متجاوز نہ ہو تو یہ تمام اصحاب الوصایا برابر کے شریک ہوں گے اور بعض کو بعض پر فوقیت حاصل نہ ہوگی۔

مثلاً زید کا کل ترکہ بارہ ہزار روپے جس کا ثلث چار ہزار روپے ہے اور زید نے عمر کے لئے ایک ہزار کی وصیت کی اور بکر کے لئے دو ہزار کی اور خالد کیلئے تین ہزار کی اور ساجد کے لئے دو ہزار کی، جن کا مجموعہ آٹھ ہزار ہوتا ہے مگر انفرادی طریقہ پر کوئی وصیت ثلث سے متجاوز نہیں ہے لہذا تمام وصایا درست ہیں اور سب ثلث کے اندر شریک ہوں گے مگر حصہ رسد لہذا ہر ایک کو اس کی وصیت کا نصف دیا جائے گا جس کا مجموعہ چار ہزار ہوگا جو کل ترکہ کا ثلث ہے، لہذا عمر کو پانچ سو اور بکر کو ایک ہزار اور خالد کو پندرہ سو اور ساجد کو ایک ہزار روپے دئے جائیں گے، اور ان سب کا مجموعہ چار ہزار ہوگا۔

خلاصہ کلام..... یہاں کسی کو کسی پر فوقیت حاصل نہ ہوگی۔

مگر اس قانون کلی سے تین چیزیں مستثنیٰ ہیں اگر ان میں سے کوئی چیز دیگر وصایا کے ساتھ جمع ہو جائیں تو ان کے سامنے وہ وصایا دب جائیں گی ثلث میں پہلے ان تینوں میں سے جو موجود ہے اس کو نافذ کیا جائے گا اگر کچھ بچ جائے تو اس میں دیگر اصحاب وصایا سب حصہ و رسد شریک ہوں گے اور اگر کچھ نہ بچے تو اصحاب الوصایا کے لئے کچھ نہ ہوگا۔

اور وہ تین چیزیں یہ ہیں:-

۱- مرض الموت میں تجیزاً آزاد کر دینا۔

۲- ایسا عتق جو موصی کی موت پر معلق ہو جیسے مدبر بنا دینا، کہ مدبر کی آزادی موصی کی موت پر ہوگی اور تدبیر صحیح کی قید سے اس لئے مقدم کیا تا کہ تدبیر فاسد سے احتراز ہو جائے جیسے اگر موصی نے یوں کہا کہ یہ غلام میری موت سے ایک ماہ بعد آزاد ہے تو یہ تدبیر صحیح نہیں ہے لہذا یہ دیگر اصحاب الوصایا سے مقدم نہ ہوگا بلکہ یہ دیگر اصحاب الوصایا کے ساتھ شریک ہوگا اور اگر تدبیر صحیح ہو جیسے موصی یوں کہے کہ یہ غلام میرے مرنے پر آزاد ہے تو یہ عتق دیگر اصحاب الوصایا سے مقدم ہوگا۔

۳- بیع کے اندر محابات جب کہ محابات مرض الموت کے اندر ہو، بہر حال یہ تین چیزیں مستثنیٰ ہیں ان کے علاوہ باقی تمام وصایا ایسی ہیں جن میں سے کسی پر کوئی فوقیت نہیں ہے بلکہ وہ سب برابر ہیں اور جب استحقاق کے سبب میں برابری اور مساوات ہے تو نفس استحقاق کے اندر بھی برابری ہوگی۔

مرض الموت کے عتق، تدبیر، محاببات کا بقیہ وصیتوں پر مقدم ہونے کی وجہ

وانما قدم العتق الذی ذکرناہ انفا لانه اقوی فانہ لا یلحقہ الفسخ من جهة الموصی و غیرہ یلحقہ و کذلک المحاباة لا یلحقہ الفسخ من جهة الموصی و اذا قدم ذلک فما بقی من الثلث بعد ذلک یتوی فیہ من سواہما من اهل الوصایا ولا تقدم البعض علی البعض

ترجمہ..... اور وہ عتق مقدم کیا گیا ہے جس کو ہم نے ابھی ذکر کیا ہے اس لئے کہ وہ اقویٰ اس لئے کہ اس کو موصی کی جانب سے فسخ لاحق نہیں ہو سکتا اور اس کے غیر کو فسخ لاحق ہو جاتا ہے اور ایسے ہی محاببات اس کو موصی کی جانب سے فسخ لاحق نہیں ہوتا اور جب کہ ان کو (عتق و محاببات) مقدم کیا گیا ہے پس ان کے بعد ثلث میں سے جو باقی بچے اس میں وہ لوگ شریک ہوں گے جو اہل وصایا میں سے ان دونوں کے علاوہ ہیں اور بعض کو بعض پر مقدم نہیں کیا جائے گا۔

تشریح..... اب یہاں سے مصنف یہ بیان کرتے ہیں کہ ان تینوں چیزوں کو باقی وصایا پر کیوں مقدم کیا جاتا ہے تو فرماتے ہیں کہ عتق کو مقدم کرنے کی وجہ تو یہ ہے کہ عتق اقویٰ ہے جس کی دلیل یہ ہے کہ بعد عتق اگر موصی عتق کو فسخ کرنا چاہے تو فسخ نہیں کر سکتا اور عتق کے علاوہ جو دیگر وصایا ہیں ان کو فسخ لاحق ہوتا ہے یعنی اگر موصی ان وصایا سے رجوع کر لے تو رجوع صحیح ہے، اور تدبیر صحیح بھی عتق کے اندر ہی داخل ہو گئی ہے۔

اب رہی محاببات تو وہ بھی دیگر وصایا سے اقویٰ ہے کیونکہ اگر موصی خود یہ چاہے کہ بیع کے اندر محاببات کو فسخ کروں تو نہیں کر سکتا، بہر حال عتق و محاببات دیگر وصایا سے مقدم ہیں، تو اگر ان سے ثلث کا کچھ حصہ بچ رہا تو اس باقی میں تمام اصحاب الوصایا برابر کے شریک ہوں گے اور کسی کو کسی پر ترجیح نہیں دی جائے گی۔

صاحبین کی دلیل

لہما فی الخلافیۃ ان العتق اقویٰ لانه لا یلحقہ الفسخ و المحاباة یلحقہا ولا معتبر بالتقدیم فی الذکر لانه لا یوجب التقدم فی الثبوت

ترجمہ..... اختلافی مسئلہ میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ عتق اقویٰ ہے اس لئے کہ عتق کو فسخ لاحق نہیں ہو سکتا اور محاباة کو فسخ لاحق ہو سکتا ہے اور ذکر میں تقدیم کا کوئی اعتبار نہیں ہے اس لئے کہ یہ (تقدیم فی الذکر) ثبوت کے اندر تقدم کو واجب نہیں کرتا۔

تشریح..... یہاں سے مصنف ممتن کے مسئلہ اختلافیہ پر فریقین کے دلائل بیان فرماتے ہیں، صاحبین کے نزدیک عتق مقدم ہوتا ہے اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک اگر محاببات مقدم ہو تو محاببات عتق سے مقدم ہوتی ہے اور اگر عتق مقدم ہو تو دونوں برابر ہوتے ہیں۔

تو صاحبین فرماتے ہیں کہ عتق محاببات سے اقویٰ ہے، کیسے؟

اس لئے کہ عتق فسخ نہیں ہو سکتا اور محاببات فسخ ہو سکتی ہے، یعنی عتق چاہے کہ عتق کو فسخ کر دوں تو نہیں کر سکتا اور اگر غلام چاہے کہ عتق کو فسخ کر دوں تو نہیں کر سکتا اور محاببات اگر چہ موصی کی جانب سے فسخ کو قبول نہیں کر سکتی لیکن مشتری کی جانب سے فسخ کو قبول کر سکتی ہے۔

مثلاً مشتری نے چار ہزار درہم کی چیز ایک ہزار درہم میں خریدی اور باقی مریض کا کوئی مال اس بیع کے علاوہ نہیں ہے اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو مشتری سے کہا جائے گا کہ تم کو صرف میت کے تہائی مال سے محابات ملے گی، اور باقی قیمت میت کے ورثا کیلئے پوری کرنی پڑے گی، ورنہ بیع کو فسخ کر دے، تو اب مشتری کو اختیار ہے چاہے باقی قیمت دیدے اور چاہے بیع کو فسخ کر دے تو معلوم ہوا کہ محابات ایسی چیز ہے جس کو فسخ لاحق ہو سکتا ہے اور عتق کو کسی بھی طرح فسخ لاحق نہیں ہو سکتا۔

سوال..... چلئے ٹھیک ہے، مگر جب یہاں محابات پہلے واقع ہوئی ہے تو ذکر لفظی کی تقدیم کی وجہ سے محابات کو تقدیم حاصل ہونی چاہئے؟
جواب..... حقیقی معنی کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ تقدیم لفظی کا، وَلَا مَعْتَبَرٌ بِالتَّقْدِيمِ النِّخَالِ یعنی ذکر میں تقدیم کا کچھ اعتبار نہیں ہے کیونکہ زبانی الفاظ میں محابات کا مقدم واقع ہونا قوت و ثبوت میں مقدم ہو جانے کو واجب نہیں کرتا۔
اس لئے کہ قوت تو معنوی چیز ہے جس میں زبانی ذکر کا کوئی دخل نہیں ہے۔

خلاصہ کلام..... صاحبین نے عتق و محابات میں عتق کو اولیٰ اور مقدم قرار دیا ہے اور اس کی بنیاد قابل فسخ ہونے اور نہ ہونے پر رکھی ہے اور امام صاحب نے محابات کو مقدم رکھا ہے انہوں نے دوسرے اعتبار سے محابات کو ترجیح دی ہے۔

امام صاحب کی دلیل

ولہ ان المحاباة اقوی لا نہا تثبت فی ضمن عقد المعاوضة فکان تبرعا بمعناه لا بصیغته والاعتاق تبرع صیغۃ ومعنی فاذا وجدت المحاباة اولاً دفع الاضعف واذا وجد العتق اولاً وثبت وهو لا یحتمل الدفع کان من ضرورته المزاحمة

ترجمہ..... اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ محابات اقویٰ ہے اس لئے کہ محابات عقد معاوضہ کے ضمن میں ثابت ہوتی ہے تو محابات تبرع ہوگا اپنے معنی کے اعتبار سے نہ کہ اپنے صیغہ کے اعتبار سے اور اعتاق تبرع ہے صیغہ اور معنی کے اعتبار سے پس جب کہ اولاً محابات پائی گئی تو محابات اضعف (عتق) کو دور کر دے گا اور جب کہ پہلے عتق پایا گیا اور عتق ثابت ہو گیا اور وہ محابات کو دور کرنے کا احتمال نہیں رکھتا تو اس کی ضروریات میں سے مزاحمت ہے۔

تشریح..... یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ محابات عتق سے مقدم ہے اس لئے کہ محابات عقد بیع کے ضمن میں ثابت ہوتی ہے جس کو مصنف نے عقد معاوضہ سے تعبیر کیا ہے تو محابات اپنے صیغہ اور الفاظ کے اعتبار سے تبرع نہیں ہے بلکہ الفاظ کے اعتبار سے یہ عقد بیع ہے البتہ معنی کے اعتبار سے یہ تبرع ہے اور اعتاق لفظ اور معنی ہر اعتبار سے تبرع ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ محابات اقویٰ ہے کیونکہ عقد معاوضہ خالص تبرع سے اقویٰ ہوا کرتا ہے۔

تو جب اقویٰ یعنی محابات پہلے سے ہوگی اور وہاں اضعف یعنی عتق جانا چاہے گا تو اقویٰ اس کو دھکا دے کر دور کر دے گا اور جب محابات کے سامنے اس کا پنجہ بھی نہیں نکلے گا تو ثبوت کہاں سے ہوگا۔

اور اگر پہلے عتق پایا جائے اور بعد میں محابات پائی جائے تو عتق چونکہ اضعف ہے اس وجہ سے عتق محابات کو دھکیل نہیں سکتا لہذا ان دونوں کے درمیان مزاحمت ثابت ہوگی اور جب دونوں کے درمیان مزاحمت ثابت ہوگی تو ناچار کہنا پڑے گا کہ دونوں مساوی

اور برابر ہیں۔

امام صاحبؒ کے اصول پر متفرع ہونے والے دو جزئیے

وعلیٰ هذا قال ابو حنیفہ اذا حابی ثم اعتق ثم حابی قسم الثلث بین المحابین نصفین لتساویہما ثم ما اصاب المحاباة الاخیرة قسم بینہا و بین العتق لان العتق مقدم علیہا فیستویان ولو اعتق ثم حابی ثم اعتق قسم الثلث بین العتق الاول والمحاباة وما اصاب العتق قسم بینہ و بین العتق الثانی وعندہما العتق اولیٰ بكل حال

ترجمہ۔۔۔ اور اسی اصول کی بنیاد پر ابو حنیفہؒ نے فرمایا جب کہ مریض نے محابات کی پھر آزاد کیا پھر محابات کی تو ثلث کو دونوں محابتوں کے درمیان آدھا آدھا کیا جائے گا ان دونوں کے مساوی ہونے کی وجہ سے پھر جو مقدار کہ آخری محابات کو پہنچی ہے اس کو محابات اور عتق کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اس لئے کہ عتق محابات پر مقدم ہے پس دونوں برابر ہوں گے اور اگر مریض نے آزاد کیا پھر محابات کی پھر آزاد کیا تو ثلث کو عتق اول اور محابات کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اور جو مقدار کہ عتق کے حصہ میں پڑے اس کو عتق اول اور عتق ثانی کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اور صاحبین کے نزدیک ہر حال میں عتق اولیٰ ہے۔

تشریح۔۔۔ امام ابو حنیفہؒ کے بیان فرمودہ اصول کے مطابق ان کے نزدیک اس اصول پر دو متفرع ہونے والی جزئیوں کو پیش فرماتے ہیں
۱- مریض نے مرض الموت میں ایک غلام کو آزاد کیا اور دو شخصوں کے ساتھ بیع میں محابات کی جسکی ترتیب اس طرح ہے اولاً محابات کی تھی اور ثانیاً غلام آزاد کیا اور ثالثاً پھر محابات کی، تو یہاں کیا حکم ہوگا؟

تو فرمایا کہ ثلث کو دونوں محابات کے درمیان تقسیم کر لیا جائے گا کیونکہ یہ دونوں محابات برابر ہیں اس لئے کہ دونوں کا وقوع عقد معاوضہ کے ضمن میں ہوا ہے، پھر جو ثلث کا نصف آخری محابات کے حصہ میں پڑا ہے اس نصف کو آخری محابات اور عتق کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اس لئے کہ آخری محابات سے پہلے عتق آیا ہے اور جب عتق پہلے آنے اور محابات کے بعد میں آئے تو مزاحمت کی وجہ سے وہاں عتق اور محابات برابر کے شریک ہوا کرتے ہیں لہذا یہاں بھی ایسا ہی ہوگا۔

۲- اور اگر پہلے مریض نے آزاد کیا ہو اور پھر محابات کی ہو اور پھر ثالثاً آزاد کیا ہو تو اب کیا حکم ہوگا؟
تو چونکہ یہاں محابات سے عتق مقدم ہے لہذا قاعدہ مذکورہ کے مطابق ثلث کو عتق اول اور محابات کے درمیان تقسیم کیا جائے گا، پھر جو محابات کے حصہ میں آیا اس میں کوئی رد و بدل نہ ہوگا، اور جو عتق کے حصہ میں آیا ہے اس کو عتق اول اور عتق ثانی کے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا جس کی وجہ ظاہر ہے۔

اور یہ سب تفصیل امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق ہے اور صاحبین کے نزدیک ہر حال میں عتق ہی کو مقدم رکھا جائے گا۔

موصی کا ”ان سودراہم کا غلام خرید کر آزاد کر دینا“ کے الفاظ سے وصیت کا حکم، اقوال فقہاء

قال ومن اوصی بان یعتق عنہ بہذہ المائۃ عبد فہلک منہا درہم لم یعتق عنہ بما بقی عند ابی حنیفۃ وان کانت وصیتہ بحجۃ یحج عنہ بما بقی من حیث یبلغ وان لم یہلک منہا وبقی شی من الحجۃ یرد علی الورثۃ وقالوا یعتق عنہ بما بقی لانہ وصیۃ بنوع قرۃ فیجب تنفیذہا ما امکن اعتبار بالوصیۃ بالحج

ترجمہ..... محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جس نے وصیت کی کہ اس کی جانب سے اس سودراہم سے ایک غلام آزاد کر دیا جائے پس ان میں سے ایک درہم ہلاک ہو گیا تو ابوحنیفہ کے نزدیک ماہقی کا اس کی جانب سے غلام آزاد نہیں کیا جائے گا اور اگر اس کی وصیت حج کے بارے میں ہو تو اس کی جانب سے ماہقی سے وہاں سے حج کرایا جائے گا جہاں سے پہنچ ہو سکے اور اگر اس میں سے کچھ ہلاک نہ ہو اور حج سے کوئی چیز باقی بچ گئی تو ماہقی کو وراثت پر واپس کر دیا جائے گا اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ اس کی جانب سے ماہقی سے آزاد کیا جائے گا اس لئے کہ یہ نوع قربت کی وصیت ہے تو جہاں تک ممکن ہو وصیت کو نافذ کرنا واجب ہے حج کی وصیت پر قیاس کرتے ہوئے۔

تشریح..... زید نے اپنے وارثوں کے سامنے یہ وصیت کی کہ ان سودراہم سے میری جانب سے حج کرادینا، اور اتفاق سے ان میں سے کچھ درہم ہلاک ہو گئے تو ماہقی درہم سے زید کی جانب سے حج کرانا واجب ہے، اگر اتنی مقدار باقی ہے کہ دہلی سے اتنی مقدار سے حج کرایا جاسکتا ہے اور زید دہلی کا ہی باشندہ ہے تو دہلی سے حج کرایا جائے گا اور اگر دہلی سے حج نہیں ہو سکتا البتہ بمبئی سے جانے سے حج کے لئے وہ رقم کافی ہے تو دہلی کے بجائے بمبئی سے حج کرایا جائے گا۔

خلاصہ کلام..... حج کی وصیت کی صورت میں کچھ درہم کا ہلاک ہو جانا وصیت کو باطل نہیں کریگا اور اس کی جانب سے حج کرایا جائے گا۔

اور اگر زید نے یہ وصیت کی ہو کہ ان سودراہم کا غلام خرید کر آزاد کر دینا تو وراثت پر واجب تھا کہ وہ ان سودراہم کا غلام خرید کر آزاد کریں لیکن اتفاق سے ان میں سے مثلاً ایک درہم ہلاک ہو گیا اور ننانوے باقی رہ گئے تو اب کیا حکم ہے؟ تو اس میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ اب بھی وہی حکم ہے جو حج کی وصیت کی صورت میں ہے یعنی ماہقی کا غلام خرید کر اس کی جانب سے آزاد کیا جائے گا، اور امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ ماہقی کا غلام خرید کر اس کی جانب سے آزاد نہیں کیا جائے گا، اگر اس نے حج کرانے کی وصیت کی تھی اور ان میں سے کچھ ہلاک نہیں ہو اور حج کرادیا گیا لیکن حج سے فراغت کے بعد کچھ درہم بچ گئے تو جو باقی درہم بچے ان کو وراثت پر واپس کر دیا جائے گا۔

اختلافی مسئلہ میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ اعتاق کی وصیت یہ قربت کی ایک قسم کی وصیت ہے لہذا جہاں تک ممکن ہو اس کی اس وصیت کو نافذ کرنا واجب ہے انہوں نے اس کو حج کی وصیت پر قیاس ہے۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل

وله انه وصية بالعتق لعبد يشترى بمائة وتنفيذها فيمن يشترى باقل منه تنفيذ لغير الموصى له وذلك لا يجوز بخلاف الوصية بالحج لانها قرينة محضة هي حق الله تعالى والمستحق لم يتبدل وصار كما اذا اوصى لرجل بمائة فهلك بعضها يدفع الباقي اليه

ترجمہ..... اور ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عتق کی وصیت ہے ایسے غلام کے لئے جس کو سو میں خریدا گیا ہو اور وصیت کو نافذ کرنا اس غلام کے

اندر جس کو اس سے کم میں خریدا گیا ہو موصی لہ کے غیر کے لئے وصیت کو نافذ کرنا ہے اور یہ جائز نہیں ہے بخلاف حج کی وصیت کے اس لئے کہ یہ خالص قربت ہے جو کہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے اور مستحق نہیں بدلتا اور ایسا ہو گیا جیسے جب کہ اس نے وصیت کی ہو کسی شخص کے لئے سو دراہم کی پس ان میں ہے کچھ ہلاک ہو گیا تو باقی کو اسی شخص کو دے دیا جائے گا۔

تشریح..... یہ امام ابوحنیفہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ زید کی وصیت مذکورہ میں موصی لہ وہ غلام ہے جس کو سو میں خریدا جائے اور جب اس سے کم میں خرید کر آزاد کیا جائے گا تو موصی لہ بدلا ہوا ہے اور وراثت کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ موصی لہ میں تبدیلی کر دیں۔ اور رہا مسئلہ حج کی وصیت کا تو وہاں مستحق حج کسی صورت میں نہیں بدلتا اس لئے کہ حق خالص قربت ہے اور وہ اللہ کا حق ہے تو مستحق حج اللہ تعالیٰ ہے جس میں کوئی تبدیلی نہیں ہے۔

اور حج کی وصیت ایسی ہے جیسے زید نے وصیت کی کہ یہ سو دراہم خالد کو دے دینا اتفاق سے ان میں سے کچھ دراہم ہلاک ہو گئے تو جو دراہم باقی ہیں وہ خالد ہی کو دئے جائیں گے کیونکہ موصی لہ میں کوئی تبدیلی نہیں ہے اور اعماق والی صورت میں موصی لہ میں تبدیلی ہے۔

عماق کے حق اللہ اور حق العبد ہونے میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف

وقیل هذه المسألة بناء على اصل آخر مختلف فيه وهو ان العتق حق الله تعالى عندهما حتى تقبل الشهادة عليه من غير دعوى فلم يتبدل المستحق وعنده حق العبد حتى لا تقبل البيعة عليه من غير دعوى فاختلف المستحق وهذا اشبه

ترجمہ..... اور کہا گیا ہے کہ یہ مسئلہ مبنی ہے ایک دوسری اصل پر جس میں اختلاف کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ صاحبین کے نزدیک عتق اللہ تعالیٰ کا حق ہے یہاں تک کہ اس پر بغیر غلام کے دعوے کے شہادت قبول کر لی جائے گی تو مستحق نہیں بدلا اور ابوحنیفہ کے نزدیک عتق بندہ کا حق ہے یہاں تک کہ اس پر بغیر غلام کے دعوے کے بیعہ قبول نہ ہوگا تو مستحق بدل گیا اور یہ (یعنی اس مسئلہ کا اس اصول پر متفرع ہونا) درستی کے زیادہ قریب ہے۔

تشریح..... عماق کے حق اللہ اور حق العبد ہونے میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے، امام صاحب عماق کو حق العبد قرار دیتے ہیں اور صاحبین حق اللہ قرار دیتے ہیں، حق اللہ کے اندر بالاتفاق شہادت کی قبولیت کے لئے دعویٰ شرط نہیں ہے اور حق العبد کے اندر شہادت کی قبولیت کے لئے دعویٰ شرط ہے۔

جب یہ اصول معلوم ہو گیا تو یہ بات واضح ہو گئی کہ عماق والا مسئلہ اسی اصول پر متفرع ہے، صاحبین کے نزدیک عماق مثل حج کی وصیت کے حق اللہ ہے اور حق اللہ مستحق کے اندر تبدیلی کا سوال نہیں تو عماق کے اندر بھی موصی لہ نہیں بدلا۔ اور امام ابوحنیفہ نے عماق کو حق العبد قرار دیا ہے تو موصی لہ کی تبدیلی ظاہر ہے کیونکہ موصی لہ وہ غلام تھا جس کو سو میں خریدا جائے اور اب موصی لہ وہ ہو گیا جس کو ننانوے میں خریدا گیا ہے، مصنف نے فرمایا ہے کہ یہ اشبه ہے۔

یعنی یہ کہنا کہ صاحبین اور امام صاحب کا یہ اختلاف اس اصول کے اختلاف پر مبنی ہے کہ عماق حق اللہ ہے یا حق العبد تو یہ قول صواب

کے زیادہ قریب ہے۔

ثلث سے زائد وصیت و رثاء کی اجازت پر موقوف ہے کے اصول پر ایک جزئی حکم

قال ومن ترک ابنین ومائۃ درہم وعبد اقیمتہ مائۃ وقد کان اعتقہ فی مرضہ فا جا ز الوارثان ذلک لم یسع فی شئی لان العتق فی مرض الموت وان کان فی حکم الوصیۃ وقد وقعت با کثر من الثلث الا انها تجوز با جا زۃ الورثۃ لان الامتناع لحقہم وقد اسقطوہ

ترجمہ۔۔۔ محمدؐ نے فرمایا اور جس نے دو بیٹے اور سو درہم (ترکہ) میں چھوڑے اور ایک غلام جس کی قیمت سو درہم ہے اور اس نے اس کو اپنے مرض الموت میں آزاد کیا تھا پس دونوں وارثوں نے اس کی اجازت دیدی تو غلام کچھ کمائی نہیں کرے گا اس لئے کہ مرض الموت میں عتق اگرچہ وصیت کے حکم میں ہے اور وصیت ثلث سے زیادہ میں واقع ہوئی ہے مگر وہ (ثلث سے زیادہ کی وصیت) وراثت کی اجازت سے جائز ہے اس لئے کہ امتناع انھیں کے حق کی وجہ سے تھا اور انھوں نے اپنا حق ساقط کر دیا ہے۔

تشریح۔۔۔۔۔ ماقبل میں یہ بات بار بار گزر چکی ہے کہ وصیت کے نفاذ کا محل ثلث مال ہے البتہ اگر ثلث سے زیادہ وصیت کی گئی ہو اور وراثت نے اس کی اجازت دیدی ہو تو ثلث سے زیادہ کی وصیت بھی نافذ ہو جائے گی اسی اصول مذکورہ کی ایک جزئی یہاں پیش کی جا رہی ہے کہ،

زید کا انتقال ہوا اور اس نے دو بیٹے وارث چھوڑے اور ترکہ میں سو درہم اور ایک غلام چھوڑا جس کی قیمت سو درہم ہے اور زید نے اس غلام کو اپنے مرض الموت میں آزاد کر دیا تھا تو قاعدہ میں اس کی آزادی ثلث مال میں جاری ہوگی یعنی $\frac{2}{3}$ ۶۶ درہم، لیکن اگر دونوں لڑکوں نے پوری وصیت کے نفاذ کی اجازت دیدی تو وصیت نافذ ہو جائے گی اور غلام آزاد ہو جائے گا اور غلام پر کچھ کمائی کرنا واجب نہ ہوگا اس لئے کہ یہ عتق مرض الموت میں ہونے کی وصیت کے درجہ میں ہے اور وصیت ثلث سے زیادہ میں نافذ نہیں ہوا کرتی لیکن اگر وراثت اجازت دیدی تو نافذ ہوتی ہے کیونکہ وصیت کا عدم نفاذ وراثت کے حق کی وجہ سے ہوتا ہے اور یہاں وراثت نے اجازت دیدی تو انھوں نے اپنا حق ساقط کر دیا ہے۔

موصی نے غلام کو آزاد کرنے کی وصیت کی پھر مر گیا اس کے بعد غلام نے کوئی ایسی جنایت کی جس کے عوض لوگوں نے اس غلام کو ولی جنایت کے حوالہ کر دیا پھر وراثت خود ہی اس غلام کا فدیہ ادا کر دیں تو کیا حکم ہے

قال ومن اوصی بعبدہ ثم مات فجنى جنایۃ ودفع بها بطلت الوصیۃ لان الدفع قد صح لما ان حق ولی الجنایۃ مقدم علی حق الموصی فکذلک علی حق الموصی له لانه یتلقى الملک من جہتہ الا ان ملکہ فیہ باق وانما یزول بالدفع فاذا خرج به عن ملکہ بطلت الوصیۃ کما اذا باعه الموصی او وارثہ بعد موته فان فداء الورثۃ کان الفداء فی ما لہم لا نہم ہم الذین التزموہ و جازت الوصیۃ لان العبد طهر عن الجنایۃ بالفداء کانه لم یجن فتنفذ الوصیۃ

ترجمہ... محمد نے فرمایا اور جس نے اپنے غلام کے عتق کی وصیت کی پھر موصلی مر گیا پس اس نے کوئی جنایت کی اور جنایت کا بدلہ دے دیا گیا تو وصیت باطل ہوگئی اس لئے کہ دینا صحیح ہے اس وجہ سے کہ ولّی جنایت کا حق موصلی کے حق پر مقدم ہے پس ایسے ہی موصلی لہ کے حق پر اس لئے کہ موصلی لہ موصلی کی جانب سے ملکیت کو حاصل کرتا ہے مگر غلام میں موصلی کی ملک باقی ہے اور ملکیت موصلی دینے سے زائل ہوتی ہے پس جب دینے کی وجہ سے ملک زائل ہوگئی تو وصیت باطل ہوگئی جیسے جب کہ موصلی یا اس کے وارث نے اس کو بیچ دیا ہو موصلی کی موت کے بعد پس اگر ورثانے غلام کا فدیہ دے دیا تو فدیہ ورثا کے مال میں ہوگا اس لئے کہ انھوں نے اس کا التزام کیا ہے اور وصیت جائز ہے اس لئے کہ غلام فدیہ دینے کی وجہ سے جنایت سے پاک ہو گیا گویا کہ اس نے جنایت نہیں کی پس وصیت نافذ ہو جائے گی۔

تشریح..... زید نے اپنے مرض الموت میں وصیت کی تھی کہ میرے اس غلام کو آزاد کر دینا اور زید کا انتقال ہو گیا اور یہ غلام تہائی مال سے خارج بھی ہو جاتا ہے، لیکن اس غلام نے کوئی جنایت کر دی جس کی وجہ سے یہ غلام ولّی جنایت کے حوالہ کرنا پڑا تو وصیت مذکورہ باطل ہو جائے گی، اس لئے کہ یہاں ورثا کا اس غلام کو ولّی جنایت کے حوالہ کر دینا درست ہے اس لئے کہ ولّی جنایت کا حق موصلی سے مقدم ہے تو بدرجہ اولیٰ موصلی لہ کے حق سے بھی مقدم ہوگا اس لئے کہ موصلی لہ کو جو ملکیت حاصل ہوتی ہے وہ موصلی کی جہت سے ثابت ہوتی ہے۔

سوال..... یہ آپ نے کہاں سے فرمادیا کہ جب غلام ولّی جنایت کے حوالہ کر دیا گیا تو وصیت باطل ہوگئی مناسب یہ تھا کہ آپ یوں فرماتے کہ غلام کو ولّی جنایت کے سپرد کرنے سے پہلے ہی وصیت باطل ہو جاتی ہے؟

جواب..... جب تک غلام ولّی جنایت کے حوالہ نہیں کیا جائے گا تب تک اس میں موصلی کی ملکیت باقی ہے اور جب ولّی جنایت کے حوالہ کر دیا گیا تو اب موصلی کی ملکیت زائل ہوگئی اور وصیت باطل ہوگئی۔

جیسے اگر موصلی خود اس غلام کو فروخت کر دیتا تو وصیت باطل ہو جاتی کیونکہ موصلی کے بیچنے کی وجہ سے اس کی ملکیت زائل ہو جاتی۔ اور موصلی کی موت کے بعد اگر میت پر قرضہ کے سبب سے موصلی کے وارث نے اس غلام کا فدیہ ادا کر دیا تو یہ بھی وصیت باطل ہو جائے گی۔

وارث کو حق ہے کہ وہ اس غلام کو ولّی جنایت کے حوالہ کر دے لیکن اگر ورثانے اس غلام کا فدیہ ادا کر دیا تو یہ فدیہ ورثا کے مال پر پڑے گا اور ورثا کو اس فداء متبرعین شمار کیا جائے گا کیونکہ یہ فدیہ دینا ان پر واجب نہیں تھا یہ تو انھوں نے اپنے اختیار سے دیا ہے لہذا موصلی کی وصیت جائز ہوگی، اس لئے کہ فدیہ ادا کرنے کی وجہ سے غلام جنایت سے پاک صاف ہو گیا گویا کہ اس نے کوئی جنایت ہی نہیں کی لہذا نفاذ وصیت سے کوئی مانع نہیں رہا اس وجہ سے وصیت نافذ ہو جائے گی۔

موصی نے ثلث مال کی کسی کیلئے وصیت کی موصی لہ اور وارث نے اقرار کیا کہ موصی نے اس کا غلام آزاد کیا ہے موصی لہ حالت صحت میں آزادی کہے اور وارث حالت مرض میں آزادی کا اقرار کرتے تو کس کا قول معتبر ہوگا

قال ومن اوصی بثلث ماله لآخر فافر الموصی لہ والوراث ان المیت اعتق هذا العبد فقال الموصی لہ اعتقه فی الصحۃ وقال الوارث اعتقه فی المرض فالقول قول الوارث ولا شی للموصی لہ الا ان یفضل من الثلث شی او تقوم لہ البینۃ ان العتق فی الصحۃ

ترجمہ..... محمد نے فرمایا اور جس نے اپنے ثلث مال کی کسی دوسرے شخص کے لئے وصیت کی پس موصی لہ اور وارث نے اقرار کیا کہ میت نے اس غلام کو آزاد کیا ہے پس موصی لہ نے کہا کہ اس کو صحت میں آزاد کیا ہے اور وارث نے کہا کہ اس کو مرض میں آزاد کیا ہے تو وارث کا قول معتبر ہوگا اور موصی لہ کے لئے کچھ نہ ہوگا مگر یہ کہ ثلث سے کچھ شی بچ جائے یا موصی لہ کے لئے بینہ قائم ہو جائے کہ عتق حالت صحت میں ہوا ہے۔

تشریح..... زید مرحوم نے خالد کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی اور زید کا ایک غلام ہے خالد اور زید کا وارث اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ زید نے اس کو آزاد کیا ہے، البتہ ان دونوں کا اس میں اختلاف ہے کہ کب آزاد کیا ہے۔

خالد تو کہتا ہے کہ حالت صحت میں آزاد کیا ہے اور وارث کہتا ہے کہ حالت مرض میں آزاد کیا ہے، خالد کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ یہ غلام صحت کی حالت میں آزاد کیا گیا ہے تو یہ وصیت کے درجہ میں نہیں ہے لہذا پورے مال سے اس کا عتق نافذ ہوگا اور جو مال باقی ہے اس کے ثلث کا میں مستحق ہوں، اور زید کا وارث کہتا ہے کہ زید نے اس کو حالت مرض میں آزاد کیا ہے اور حالت مرض کا اعتراف وصیت سے مقدم ہے اور اس کا نفاذ ثلث مال میں ہوتا ہے اور عتق دیگر وصایا سے مقدم ہوتا ہے لہذا خالد کے حق سے مقدم ہوگا۔

تو ثلث سے اولاً غلام کا عتق نافذ ہوگا اگر غلام کی آزادی کے بعد ثلث میں سے کچھ بچ جائے تو وہ خالد کو ملے گا اور اگر نہ بچے تو نہیں ملے گا تو یہاں کس کا قول معتبر ہوگا؟

فرمایا کہ اگر خالد اپنے دعوے پر بینہ قائم کر دے تو خالد کا قول معتبر ہوگا ورنہ وارث کا قول معتبر ہوگا اس لئے کہ یہاں خالد مدعی ہے اور وارث منکر ہے اور مدعی کا فریضہ ہے کہ وہ گواہ قائم کرے ورنہ مع الیمین منکر کا قول معتبر ہوا کرتا ہے، لہذا فرماتے ہیں۔

موصی لہ مدعی اور وارث منکر ہے اور منکر کا قول مع الیمین معتبر ہوتا ہے

لان الموصی لہ یدعی استحقاق ثلث ما بقی من التركة بعد العتق لان العتق فی الصحۃ لیس بوصیۃ ولہذا ینفذ من جمیع المال والوراث ینکرہ لان مدعاه العتق فی المرض وهو وصیۃ والعتق فی المرض مقدم علی الوصیۃ بثلث المال فکان منکرا والقول قول المنکر مع الیمین

ترجمہ..... اس لئے کہ موصی لہ عتق کے بعد ترکہ باقی کے ثلث کے استحقاق کا دعویٰ کرتا ہے اس لئے کہ عتق حالت صحت میں وصیت نہیں اس وجہ سے وہ (عتق صحت) پورے مال سے نافذ ہوتا ہے اور وارث اس کا انکار کرتا ہے اس لئے وارث کا دعویٰ مرض الموت کے اندر آزاد کرنے کا ہے اور یہ (مرض الموت میں آزاد کرنا) وصیت ہے اور مرض الموت میں عتق ثلث مال کے سلسلہ میں وصیت پر مقدم ہے تو وارث منکر ہوگا اور قول منکر کا معتبر ہوتا ہے مع اس کی یمن کے۔

تشریح..... یہاں خالد (موصی لہ) مدعی اور وارث منکر کیوں ہے تو فرمایا کہ خالد دعویٰ کرتا ہے کہ نفاذ عتق کے بعد جو ترکہ باقی رہا اس کے ثلث کا مستحق ہوں اس لئے کہ عتق صحت کی حالت میں ہو چکا ہے اور وارث اس سے منکر ہے اس لئے کہ وارث کا دعویٰ یہ ہے کہ موصی نے مرض الموت میں آزاد کیا ہے اور مرض الموت میں آزاد کرنا وصیت ہے اور مرض الموت کا عتق دیگر وصایا پر مقدم ہوا کرتا ہے۔

خلاصہ کلام..... وارث کی غرض یہ ہے کہ موصی لہ کے لئے کچھ نہیں ہے تو وارث کو منکر شمار کیا گیا اور منکر کا قول مع الیمن معتبر ہوا کرتا ہے۔

وارث کا قول معتبر ہونے کی دوسری دلیل

ولان العتق حادث والحوادث تضاف الی اقرب الاوقات المتیقن بہا فکان الظاہر شاہد اللوارث فیکون القول قولہ مع الیمن الا ان یفضل شی من الثلث علی قیمة العبد لا نہ لا مزاحم لہ فیہ او تقوم لہ البینة ان العتق فی الصحۃ لان الثابت بالبینة کالثابت معاینة وهو خصم فی اقامتہما لا ثبات حقہ

ترجمہ..... اور اس لئے کہ عتق حادث ہے اور حوادث مضاف ہوتے ہیں اقرب الاوقات کی جانب ان کے سلسلہ میں تیقن کی وجہ سے تو ظاہر حال وارث کے لئے شاہد ہو گیا تو قول وارث کا معتبر ہوگا مع اس کی یمن کے مگر یہ کہ غلام کی قیمت پر ثلث میں سے کچھ بچ جائے اس لئے کہ موصی لہ کا اس فاضل میں کوئی مزاحم نہیں ہے یا موصی لہ کیلئے بینہ قائم ہو جائے اس بات پر کہ عتق صحت کی حالت میں ہوا ہے اس لئے کہ جو چیز بینہ سے ثابت ہو وہ ایسی ہے جسے چشم دید طریقے پر ثابت ہو اور موصی لہ خصم ہوگا۔ اقامت بینہ کے سلسلہ میں اپنے حق کو ثابت کرنے کے لئے۔

تشریح..... وارث کا قول معتبر ہونے کی یہ دوسری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ عتق پہلے سے تو ہے نہیں معلوم ہو کہ یہ عتق حادث ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ حادث کی اضافت اقرب الاوقات کی جانب ہوا کرتی ہے کیونکہ اس اضافت میں جو تیقن ہے وہ بعد الاوقات کی جانب اضافت میں نہیں ہے اور اقرب الاوقات حالت مرض ہے تو اس اعتبار سے بھی ظاہر حال وارث کے لئے شاہد ہوا اس لئے وارث کا قول مع الیمن معتبر ہوگا۔

البتہ اگر ثلث میں عتق کو نافذ کرنے کے بعد کچھ بچ رہے تو وہ خالد (موصی لہ) کو دیدیا جائے گا کیونکہ اس فاضل میں اب کوئی اس کا مزاحم نہیں ہے۔

یا پھر خالد گواہ قائم کر دے کہ عتق حالت صحت میں واقع ہوا ہے تو اب خالد کا قول معتبر ہوگا اس لئے کہ بینہ کے ذریعہ جو بابت ثابت

ہو جائے وہ ایسی ہے جیسے معاملہ ثابت ہوئی ہو۔

سوال..... امام ابو حنیفہ کے نزدیک تو عتق حق العبد ہے لہذا جب تک غلام کی طرف سے دعویٰ نہ ہو تو اقامت بینہ کیسے ہو سکتا ہے؟
جواب..... یہاں ہم نے غلام کو مدعی نہیں ٹھہرایا ہے بلکہ مدعی موصی لہ ہے اور موصی لہ ہی وارث کا خصم ہے نہ کہ غلام اور اس کی جانب سے دعویٰ موجود ہے اور دعوے کے بعد اقامت بینہ درست ہے کیونکہ جہاں خالد کو ضرورت ہے کہ وہ اپنا حق ثابت کرے تو اقامت بینہ کے سلسلہ میں موصی لہ ہی کو خصم ٹھہرایا جائے گا۔

وارث کا عتق کا دعویٰ کرنے والے غلام اور دین کا دعویٰ کرنے والے کی تصدیق کا حکم، اقوال فقہاء

قال ومن ترک عبدا فقل للوارث اعتقنی ابوک فی الصحة وقال رجل لی علی ابیک الف درہم فقال صدقتما فان العبد یسعی فی قيمة عندابی حنیفہ وقال یعتق ولا یسعی فی شی لان الدین والعتق فی الصحة ظہرا معا بتصدیق الوارث فی کلام واحد فصارا کانهما کانا معا والعتق فی الصحة لا یوجب السعیة وان کان علی المعتق دین

ترجمہ..... محمدؐ نے فرمایا اور جس نے ایک غلام چھوڑا پس اس غلام نے وارث سے کہا کہ مجھ کو تیرے باپ نے حالت صحت میں آزاد کر دیا تھا اور ایک شخص نے کہا کہ میرا تیرے باپ پر ہزار درہم قرض ہے پس وارث نے کہا کہ تم نے صحیح کہا پس غلام ابو حنیفہ کے نزدیک اپنی قیمت میں کمائی کرے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ غلام آزاد ہوگا اور کچھ کمائی نہیں کرے گا اس لئے کہ قرض اور عتق صحت میں دونوں ایک ساتھ ظاہر ہوئے ہیں وارث کے ایک کلام میں تصدیق کرنے کی وجہ سے تو یہ دونوں ایسے ہو گئے گویا کہ یہ دونوں ایک ساتھ تھے اور حالت صحت میں عتق کمائی کو واجب نہیں کرتا اگرچہ معتق پر قرض ہو۔

تشریح..... زید کا انتقال ہوا اور ترکہ میں فقط ایک غلام چھوڑا، اس غلام نے وارث سے کہا کہ مجھ کو تیرے باپ نے حالت صحت میں آزاد کر دیا تھا اور کسی اور شخص نے کہا کہ میرا تیرے باپ پر قرض ہے جس کی مقدار ہزار درہم ہے، تو وارث نے ان دونوں کے جواب میں کہا کہ تم دونوں سچ کہتے ہو۔

اب سوال یہ ہے کہ غلام آزاد ہوگا یا نہیں اور غلام پر اپنی قیمت کما کر دینا واجب ہوگا یا نہیں تو اس میں امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے اس بات پر تو سب متفق ہیں کہ غلام آزاد ہو گیا اور اس پر کمائی واجب ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف ہے۔

امام صاحب کے نزدیک اس پر اپنی قیمت کما کر دینا واجب ہے اور صاحبین کے نزدیک اس پر کچھ کمائی کرنا واجب نہیں ہے۔

صاحبین کی دلیل..... یہ ہے کہ یہاں عتق فی الصحة اور قرض دونوں کا ظہور ایک ساتھ ہوا ہے یعنی جب وارث نے ایک کلام سے ان دونوں کی تصدیق کی تو اس سے ایک ساتھ عتق فی الصحة اور قرض کا ظہور ہوا ہے۔

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ عتق اور دین دونوں ساتھ ساتھ واجب ہوئے ہیں یعنی دونوں کا تعلق حالت صحت سے ہے۔

اور ادھر قاعدہ یہ ہے کہ حالت صحت میں اگر عتق ہوتا ہے تو وہ غلام پر کچھ کمائی واجب نہیں کرتا خواہ معتق پر قرض بھی ہو، اس لئے صاحبین نے

فرمایا کہ غلام پر کمائی واجب نہیں ہے۔

امام ابوحنیفہؒ کی دلیل

وله ان الاقرار بالدين اقوى لا نه يعتبر من جميع المال والاقرار بالعتق فى المرض يعتبر من الثلث والاقوى يدفع الادنى ففضيته ان يبطل العتق اصلا الا انه بعد وقوعه لا يحتمل البطلان فيدفع من حيث المعنى بايجاب السعاية

ترجمہ..... اور ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اقرار اقویٰ ہے اس لئے کہ قرض پورے مال سے معتبر ہوتا ہے اور حالت مرض میں عتق کا اقرار ثلث مال سے معتبر ہوتا ہے اور اقویٰ ادنیٰ کو دور کر دیتا ہے تو اس دور کرنے کا تقاضہ یہ ہے کہ عتق بالکل باطل ہو جائے مگر عتق اپنے واقع ہونے کے بعد بطلان کا احتمال نہیں رکھتا تو عتق کو معنی کی حیثیت سے دفع کیا جائے گا کمائی کو واجب کرنے کے ساتھ۔

تشریح..... یہ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل ہے حاصل دلیل یہ ہے کہ قرض عتق سے اقویٰ ہے، اور قرض کے اقویٰ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ مریض اگر قرض کا اقرار کرے تو یہ اقرار دین پورے مال سے معتبر ہوگا اور اگر مرض میں عتق کا اقرار ہے تو یہ اقرار مال کے ثلث سے معتبر ہوگا جس سے معلوم ہوا کہ قرض عتق سے اقویٰ ہے، اور ما قبل میں گزر چکا ہے کہ اقویٰ ادنیٰ کو دھکا دیدیا کرتا ہے تو اس کا تو تقاضہ یہ تھا کہ عتق بالکل ہی باطل ہو جاتا مگر کیا کیا جائے، اصول یہ ہے کہ جب عتق واقع ہو جاتا ہے تو پھر بطلان کا احتمال نہیں رکھتا۔

اس لئے عتق کو باطل تو نہیں کر سکتے البتہ معنوی اعتبار سے عتق کو باطل کیا جاسکتا ہے۔

یعنی عتق کو نافذ مان کر غلام پر کمائی کو واجب کر دیا جائے لہذا ہم نے وہی طریقہ اختیار کیا کہ غلام آزاد ہے لیکن اس پر اپنی قیمت کما کر دینا واجب ہے۔

امام صاحبؒ کی دوسری دلیل

ولان الدين اسبق لا نه لا مانع له من الاسناد فيستند الى حالة الصحة ولا يمكن اسناد العتق الى تلك الحالة لان الدين يمنع العتق فى حالة المرض مجاناً فتجب السعاية

ترجمہ..... اور اس لئے کہ قرض مقدم ہے اس لئے اس کے لئے کہ اسناد سے کوئی مانع نہیں ہے پس قرض کی اسناد حالت صحت کی جانب کی جائے گی اور عتق کی اسناد حالت صحت کی جانب کرنا ممکن نہیں ہے اس لئے کہ قرض مفت حالت مرض میں عتق کو روکتا ہے پس کمائی واجب ہوگی۔

تشریح..... یہ امام ابوحنیفہؒ کی دوسری دلیل ہے فرماتے ہیں کہ قرض عتق سے مقدم ہے کیونکہ اگر قرض کی اسناد حالت صحت کی جانب کی جائے تو اس سے یہاں کوئی چیز مانع نہیں ہے لہذا قرض کی اسناد حالت صحت کی جانب کرتے ہوئے کہا جائے گا کہ یہ قرض حالت صحت کا ہے اور عتق مذکور کی اسناد حالت صحت کی جانب ممکن نہیں کیونکہ اس کا ظہور تو اب ہوا ہے جب کہ موصی کا انتقال ہو چکا ہے۔

اور حالت صحت کی جانب اسناد کرنے میں حالت مرض کے اندر کو گزرنا ہوگا اور گزرنا جائز نہیں بلکہ یہ اسناد یہیں دَب کر رہ جائے گی۔ کیسے؟

اس لئے کہ پہلے حالت صحت میں قرض موجود ہے اور جب مرض الموت میں مقروض مفت غلام آزاد کرے تو وہ مفت آزاد نہ ہوگا بلکہ غلام تو آزاد ہو جائے گا مگر اس پر کمائی کرنا واجب ہوگا لہذا ہم نے اس پر کمائی کو واجب کر دیا ہے۔

میت پر ایک شخص قرض کا دعویٰ کرے اور دوسرا ودیعت کا تو کس کے بارے میں فیصلہ صادر کیا جائے گا..... اقوال فقہاء

وعلى هذا الخلاف اذا مات الرجل وترك الف درهم فقال رجل لى على الميت الف درهم دين وقال الاخر كان لى عنده الف درهم وديعة فعنده الوديعة اقوى وعندهما هما سواء

ترجمہ..... اور اسی اختلاف پر ہے جب کہ کوئی شخص مر گیا اور اس نے ہزار درہم چھوڑے پس ایک شخص نے کہا کہ میرا میت پر ہزار درہم قرض ہے اور دوسرے شخص نے کہا کہ میرے اس کے پاس ہزار درہم امانت تھے تو ابوحنیفہ کے نزدیک ودیعت اقویٰ ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ دونوں برابر ہیں۔

تشریح..... زید کا انتقال ہو گیا اور اس نے ہزار درہم ترکہ میں چھوڑے پس ایک شخص نے کہا کہ زید میرا مقروض تھا یعنی اس پر میرے ہزار درہم قرض تھے اور دوسرے شخص نے کہا کہ اس کے پاس میرے ہزار درہم امانت تھے۔
تو اب کس کا قول ہوگا؟

تو حضرات صاحبین نے فرمایا کہ قرض اور ودیعت دونوں کا ایک درجہ ہے اور یہ دونوں برابر ہیں یعنی موجودہ ہزار میں دونوں برابر کے شریک ہوں گے۔

اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک قرض سے ودیعت اقویٰ ہے لہذا موجودہ ہزار درہم امانت والے کے ہوں گے۔
اب رہی یہ بات کہ ودیعت کیوں اقویٰ ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قرض تو واجب فی الذمہ ہوتا ہے عین سے اس کا تعلق نہیں ہے اور ودیعت کا تعلق عین سے ہے یعنی یہی ہزار درہم ہیں جو میرے پاس ودیعت تھے اسلئے ودیعت کو اقویٰ شمار کیا گیا ہے۔

ایک شخص نے اپنے تہائی مال میں چند چیزوں کی وصیت کی مثلاً حج، زکوٰۃ، صدقہ فطر، کفارات وغیرہ کس اصول کے مطابق وصیتوں کو ادا کیا جائے گا

فصل ومن اوصى بوصايا من حقوق الله تعالى قدمت الفرائض منها قد مها الموصى او اخرها مثل الحج والزكوة والكفارات لان الفريضة اهم من النافلة والظاهر منه البداية بما هو الاهم

ترجمہ..... یہ فصل ہے اور جس نے وصیت کی چند وصایا حقوق اللہ میں سے تو ان میں سے فرائض کو مقدم کیا جائے گا موصی نے ان کو مقدم کیا ہو یا موخر کیا ہو جیسے حج اور زکوٰۃ اور کفارات اس لئے کہ فرض نافلہ سے اہم ہے اور ظاہر موصی سے شروع کرنا ہے اس چیز سے جو کہ اہم ہے۔

تشریح..... اگر کسی شخص کا انتقال ہو جائے اور اس کے ذمہ کوئی اللہ تعالیٰ کا حق ہے مثلاً نماز یا روزہ یا زکوٰۃ یا حج یا کفارہ یا نذر یا صدقہ فطر، تو اب دو صورتیں ہیں، مرنے والے نے ان کے بارے میں وصیت کی ہے یا نہیں اگر نہیں کی تو ورثا پر ان کی ادائیگی واجب نہیں ہے بلکہ ورثا کو نکلانے اور نہ نکالنے کا اختیار ہے، اور اگر اول صورت ہو یعنی اس نے وصیت کی ہو تو مرحوم کے ثلث مال سے ان کی ادائیگی واجب

ہوگی پھر وصایا میں سے کون سی وصیت مقدم ہوگی تو اس میں تفصیل ہے۔

وہ وصایا اللہ کا حق ہوں گی یا بندوں کا اور جو اللہ کا حق ہیں وہ یا تو سب وصایا فرائض میں داخل ہوں گی جیسے زکوٰۃ اور حج اور روزہ اور نماز یا سب واجبات میں داخل ہوں گی جیسے کفارات اور نذر اور صدقہ فطریا سب وصایا تطوع میں داخل ہوں گی جیسے حج نفل کی وصیت اور فقراء پر صدقہ کی وصیت، پس اگر موصلی نے ان تمام وصایا کو جمع کر دیا ہو تو اگر موصلی کا ثلث مال تمام وصایا کے نفاذ کے لئے کافی ہو سکے تو ان تمام وصایا کو نافذ کر دیا جائے گا، اور اگر موصلی کا ثلث مال ان تمام وصایا کے لئے کافی نہ ہو لیکن ورثہ نے اجازت دیدی ہو کہ ان تمام وصایا کو نافذ کر دیا جائے تو ان سب کو نافذ کر دیا جائے گا۔

اور اگر ورثہ نے اجازت نہ دی ہو تو اب دیکھا جائے کہ یہ تمام وصایا فرائض میں داخل ہیں یا نہیں اگر سب فرائض میں داخل ہوں تو جس وصیت کو موصلی نے مقدم بیان کیا ہے اس سے ابتداء کی جائے گی، اور اگر بعض فرائض اور بعض غیر فرائض ہوں تو اولاً فرائض سے ابتداء کی جائے گی اگرچہ موصلی نے ذکر میں فرائض کو موخر کیا ہو، اور واجبات اور تطوعات کو مقدم کیا ہو۔

فرائض کو کیوں مقدم کیا جائے گا؟

اس لئے کہ فرائض نفل سے اہم ہے اور ظاہر یہی ہے کہ موصلی کا مقصد بھی اہم، ہی کو مقدم کرنا ہے اس لئے کہ جس شخص پر قرض ہوتا ہے وہ عموماً صدقات و خیرات میں مشغول نہیں ہوتا۔

تمام وصایا قوت، درجہ میں برابر ہوں تو کس کو مقدم کیا جائے گا، اقوال فقہاء

فان تساوت فی القسوة بدنی بما قدم الموصی اذا ضاق عنها الثلث لان الظاهر انه یبتدی بالاہم و ذکر الطحاوی انه یبتدئی بالزکوٰۃ ویقدمها علی الحج وهو احدی الروایتین عن ابی یوسف وفی روایة عنه انه یقدم الحج وهو قول محمد

ترجمہ..... پس اگر تمام وصایا قوت میں مساوی ہوں تو ابتداء کی جائے گی اس وصیت سے جس کو موصلی نے مقدم کیا ہے جب کہ ثلث ان تمام وصایا سے تنگ ہو جائے اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ موصلی اہم سے ابتدا کرے گا اور طحاوی نے ذکر کیا ہے کہ زکوٰۃ سے ابتدا کی جائے گی اور اس کو حج پر مقدم کیا جائے گا اور یہی ابو یوسف سے دو روایتوں میں سے ایک روایت ہے اور ابو یوسف سے دوسری روایت میں ہے کہ حج کو مقدم کیا جائے گا اور یہی محمد کا قول ہے۔

تشریح..... اگر تمام وصایا قوت میں برابر ہیں مثلاً سب فرائض میں ہیں یا سب واجبات میں سے ہیں یا سب تطوعات میں سے ہیں تو اس وقت اس وصیت کو مقدم کیا جائے گا جس کو موصلی نے مقدم بیان کیا ہے اور یہ تفصیل اس وقت ہے جب کہ ثلث ان تمام وصایا کے لئے نا کافی ہو، اس لئے کہ موصلی کے بیان سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے اس وصیت کو مقدم کیا ہے جو اس کے نزدیک اہم ہے۔

امام طحاوی نے ذکر کیا ہے کہ اگر زکوٰۃ اور حج دونوں جمع ہو جائیں اور یہ دونوں فرائض کے اندر داخل ہیں پھر بھی زکوٰۃ کو حج پر مقدم کیا جائے گا اور یہ جو امام طحاوی نے ذکر کیا ہے یہ امام ابو یوسف سے دو روایتوں میں سے ایک روایت ہے کہ زکوٰۃ کو حج پر مقدم کیا جائے گا اور

امام ابو یوسف کی دوسری روایت اور یہی امام محمد کا قول ہے کہ حج کو زکوٰۃ پر مقدم کیا جائے گا۔
 تنبیہ-۱۔ شاید صاحب ہدایہ کو کوئی ایسی روایت ملی ہوگی کہ امام محمد حج کو زکوٰۃ پر مقدم فرماتے ہیں ورنہ امام قدوری نے شرح مختصر الکرخی میں اور شمس الائمہ سرحی نے شرح کافی میں اور شمس الائمہ بیہقی نے کفایہ میں اور صاحب تحفہ نے اور شیخ ابو نصر نے شرح الاقطع میں امام محمد کا قول یہ بیان کیا ہے کہ ان کے نزدیک زکوٰۃ کو حج پر مقدم کیا جائے گا۔

زکوٰۃ اور حج میں سے کس کو مقدم کیا جائے گا

وجه الاولى انهما وان استويا في الفريضة فالزكوة تعلق بها حق العباد فكان اولى وجه الاخرى ان الحج يقام بالمال والنفس والزكوة بالمال قصرا عليه فكان الحج اقوى ثم تقدم الزكوة والحج على الكفارات لمزيتهما عليها في القوة اذ قد جاء فيهما من الوعيد ما لم يات في الكفارة والكفارة في القتل والظهار واليمين مقدمة على صدقة الفطر لانه عرف وجوبها بالقران دون صدقة الفطر

ترجمہ۔۔۔ پہلی روایت کی دلیل یہ ہے کہ یہ دونوں اگرچہ فرضیت میں برابر ہیں پس زکوٰۃ کے ساتھ بندوں کا حق متعلق ہے پس زکوٰۃ اولی ہوگی دوسری روایت کی دلیل یہ ہے کہ حج مال اور جان سے ادا کیا جاتا ہے پس زکوٰۃ فقط مال سے ادا کی جاتی ہے (جو مال پر مقصود منحصر ہے) تو حج اقوی ہوگا پھر زکوٰۃ اور حج تمام کفارات پر مقدم ہوں گے ان دونوں کی فضیلت کی وجہ سے کفارات پر قوت کے اندر اس لئے کہ ان دونوں کے بارے میں ایسی وعیدیں ہیں جو کفارہ کے اندر نہیں ہیں اور کفارہ قتل اور کفارہ ظہار اور کفارہ یمین صدقہ فطر پر مقدم ہوں گے اس لئے کہ ان کفارات کا وجوب قرآن سے معلوم ہوا ہے نہ کہ صدقہ فطر کا۔

تشریح۔۔۔ زکوٰۃ اور حج میں سے کس کو مقدم کیا جائے گا اس میں دو روایتیں ہیں پہلی روایت کی وجہ یہ ہے کہ زکوٰۃ اور حج اگرچہ دونوں فرض ہیں لیکن زکوٰۃ کے ساتھ حق اللہ ہونے کے ساتھ ساتھ بندوں کا حق وابستہ ہو گیا ہے اس لئے زکوٰۃ کو حج پر مقدم کیا جائے گا۔
 اور دوسری روایت کی وجہ یہ ہے کہ حج مال اور جان سے ادا ہوتا ہے اور زکوٰۃ فقط مال سے ادا ہوتی ہے اس لئے حج زکوٰۃ سے اقوی ہوا لہذا حج زکوٰۃ سے مقدم کیا جائے گا۔

پھر زکوٰۃ اور حج اور کفارات اگرچہ سب فرائض میں داخل ہیں لیکن کفارات پر زکوٰۃ اور حج کو مقدم کیا جائے گا، اس لئے کہ زکوٰۃ اور حج کے بارے میں جو وعیدیں وارد ہوئی ہیں وہ کفارات میں نہیں۔
 پھر کفارہ قتل اور کفارہ ظہار اور کفارہ یمین یہ سب صدقہ فطر پر مقدم ہوں گے اس لئے کہ ان کفارات کا وجوب قرآن سے معلوم ہوا ہے اور صدقہ فطر کا وجوب قرآن سے معلوم نہیں ہوا بلکہ حدیث سے معلوم ہوا ہے۔

صدقہ الفطر کو قربانی سے مقدم کیا جائے گا

و صدقة الفطر مقدمة على الاضحية للاتفاق على وجوبها والاختلاف في الاضحية وعلى هذا القياس يقدم بعض الواجبات على البعض قال وما ليس بواجب قدم منه ما قدمه الموصى لما بينا وصار كما اذا صرح بذلك

ترجمہ..... اور صدقہ فطر قربانی پر مقدم ہے صدقہ فطر کے وجوب پر اتفاق کی وجہ سے اور قربانی کے اندر اختلاف کی وجہ سے اور اسی قیاس پر بعض واجبات بعض واجبات پر مقدم ہوں گے قدوزی نے فرمایا اور جو واجب نہیں ہے ان میں سے اس کو مقدم کیا جائے گا جس کو موہبی نے مقدم کیا ہے اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور ایسا ہو گیا جیسا کہ موہبی نے اس کی صراحت کر دی ہو۔

تشریح..... اور صدقہ فطر کو قربانی سے مقدم کیا جائے گا اس لئے کہ صدقہ فطر کے وجوب پر فقہاء کا اتفاق ہے اور قربانی کے وجوب پر فقہاء کا اتفاق نہیں ہے۔

اسی طرح واجبات میں سے بعض بعض پر مقدم ہوں گے، لہذا صدقہ فطر نذوہ پر مقدم ہوگا اس لئے کہ صدقہ فطر اللہ کے واجب کرنے سے واجب ہوا ہے اور نذوہ بندوں کے واجب کرنے سے واجب ہوتی ہیں، اور نذوہ اور کفارات قربانی پر مقدم ہوں گے اس لئے کہ قربانی کے وجوب میں اختلاف ہے لیکن کفارات اور نذوہ کے وجوب میں اختلاف نہیں ہے۔

اور قربانی نوافل پر مقدم ہوگی، پھر کفارہ قتل دیگر کفارات پر مقدم ہوگا اس لئے کہ کفارہ قتل تمام کفارات سے اقویٰ ہے یہی تو وجہ ہے کہ کفارہ قتل میں غلام معتق کا مومن ہونا شرط ہے، پھر کفارہ یمین کفارہ ظہار پر مقدم ہوگا اس لئے کہ کفارہ یمین کا وجوب اللہ کے نام کی بے حرمتی کی وجہ سے واجب ہوا ہے اور کفارہ ظہار اس لئے واجب ہوا ہے کہ اس نے بیوی کو اپنے اوپر حرام کیا ہے تو کفارہ یمین کفارہ ظہار سے اقویٰ ہوگا اور وصایا جب فرائض و واجبات میں سے نہ ہوں بلکہ تطوعات میں سے ہوں تو جس کو موہبی نے مقدم بیان کیا ہے اسی کو مقدم کیا جائے گا جسکی وجہ ماقبل میں گزر چکی ہے یعنی یہ کہ موہبی اسی سے پہلے کرے گا جو اس کے نزدیک اہم ہوگی اور اگر وہ اس بات کی صراحت کر دیتا کہ میں نے جس کو مقدم کیا ہے اس کو مقدم کیا جائے تو پھر اس کو مقدم کرنا ضروری ہے تو اسی طرح وہاں بھی مقدم کیا جائے گا جب کہ اس نے صراحت نہ کی ہو لیکن ذکر میں اس کو مقدم کیا ہو۔

حق اللہ اور حق العبد میں کس کو مقدم کیا جائے گا

قالوا ان الثلث يقسم على جميع الوصايا ما كان لله تعالى وما كان للعبد فما اصاب القرب صرف اليها على الترتيب الذي ذكرناه ويقسم على عدد القرب ولا يجعل الجميع كوصية واحدة لانه ان كان المقصود بجمعها رضا الله تعالى فكل واحد في نفسها مقصود فينفر كما ينفر وصايا الادميين

ترجمہ..... فقہاء نے فرمایا ہے کہ ثلث کو تمام وصایا پر تقسیم کیا جائے گا جو اللہ تعالیٰ کے لئے اور جو بندہ کے لئے ہو پس جو قربات کے پرتے میں پڑے اس کو قربات پر اسی ترتیب کے مطابق صرف کیا جائے گا جس کو ہم نے ذکر کیا ہے اور ثلث کو قربات کے عدد پر تقسیم کیا جائے گا اور تمام کو ایک وصیت کے مثل نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ مقصود تمام قربات سے اللہ تعالیٰ کی رضا ہے پس ہر قربت بذات خود مقصود ہے پس ہر قربت منفرد ہوگی جیسے چند آدمیوں کی وصایا منفرد ہوا کرتی ہیں۔

تشریح..... یہاں سے مصنف ایک جدید مسئلہ بیان فرماتے ہیں مثلاً زید نے چند وصیتیں کیں زکوٰۃ کے لئے اور حج کے لئے اور کفارات کے لئے اور زید کے لئے تو اس میں اول تینوں حق اللہ ہیں اور چوتھی وصیت حق العبد ہے تو اس میں کیا صورت اختیار کی جائے گی؟

تو فرمایا کہ او لاثلت کے چار حصے کئے جائیں ان چار میں سے ایک حصہ زید کو دیا جائے اب باقی بچے تین حصے تو ان میں وہ طریقہ اختیار کیا جائے گا جو ابھی بیان ہوا ہے یعنی ان تین حصوں میں ان تینوں قربات میں سے زکوٰۃ کو مقدم کیا جائے گا اگر زکوٰۃ کو ادا کر کے کچھ مال بچ جائے تو پھر حج کو کفارہ سے مقدم کیا جائے گا اگر کفارہ کے لئے کچھ بچ جائے تو اس کو بھی ادا کر دیا جائے گا ورنہ نہیں۔

ان کو چار وصایا شمار کر کے ثلث کے چار حصے کئے جائیں گے یہ نہ ہوگا کہ تین کو حق اللہ ہونے کی وجہ سے ایک سمجھ کر فقط ثلث کو دو حصوں پر تقسیم کر دیا جائے۔

اب اس تقریر کو عبارت سے ملایئے کہ ثلث کو تمام وصایا پر تقسیم کر دیا جائے گا یعنی حقوق اللہ اور حق العبد میں سے سب کا مجموعہ جوڑ کر ثلث کو اس مجموعہ کے عدد پر تقسیم کر دیا جائے گا، اور ثلث کی جو مقدار حقوق اللہ کے حصہ میں پڑے تو اس مقدار میں حقوق اللہ میں سے اس کو مقدم کر دیا جائے جس کی تقدیم ابھی ماقبل میں ذکر کی جا چکی ہے۔

اور ثلث کو قربات کے عدد پر تقسیم کیا جائے گا یہ نہ ہوگا کہ تمام قربات کو ایک سمجھ کر دو سے تقسیم کر دیا جائے اگرچہ حقوق اللہ میں تمام وصایا کا مقصود رضاء الہی ہے لیکن ہر قربت الگ الگ مقصود ہے تو ہر ایک کو الگ الگ شمار کیا جائے گا، جیسے مختلف شخصوں کے لئے وصیت کی ہو تو سب کو الگ الگ شمار کیا جاتا ہے تو تمام قربات کو بھی الگ الگ شمار کیا جائے گا۔

مثلاً زید نے فقراء اور مساکین اور مسافرین کے لئے وصیت کی تو ان میں سے ہر ایک کو الگ الگ شمار کر کے ہر فریق کا ایک ایک ہم نکالا جائے گا اگرچہ سب کا مقصود قربت ہے، اسی طرح تمام قربات میں بھی ہر قربت کو الگ شمار کیا جائے گا۔

موصی حج کی وصیت کرے تو اس کی ادائیگی کا طریقہ کار

قال ومن اوصی بحجۃ الاسلام احجوا عنہ رجلا من بلدہ یحج راکبا لان الواجب لله تعالیٰ الحج من بلدہ ولہذا یعتبر فیہ من المال ما یکفیہ من بلدہ والوصیۃ لاداء ما ہوا لواجب علیہ وانما قال راکبا لانہ لا یلزمہ ان یحج ما شیا فانصرف الیہ علی الوجه الذی وجب علیہ

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے حج اسلام کی وصیت کی تو وراثت اس کی جانب سے کسی شخص کو حج کرائیں گے موصی کے شہر سے جو سوار ہو کر حج کریگا اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اس کے شہر سے حج کرنا واجب ہے اس وجہ سے وجوب حج میں اتنا مال معتبر ہوگا جو موصی کے شہر سے کافی ہو اور وصیت اس چیز کی ادائیگی کے لئے ہے جو موصی پر واجب ہے اور قدوری نے راکبا فرمایا اس لئے کہ موصی پر پیدل حج کرنا لازم نہیں ہے تو حج اس غیر کی جانب اس طریقہ پر پھرے گا جس طریقہ پر موصی کے اوپر واجب ہے۔

تشریح..... زید کے اوپر حج فرض ہے اس نے مرض الموت میں وصیت کی کہ میری طرف سے حج کرادینا، تو ایسی صورت میں وراثت پر واجب ہوگا کہ اس کے مال سے حج کرائیں اور کسی شخص کو منتخب کریں کہ وہ موصی کے شہر سے حج کرے اور یہ حج پیدل چل کر نہیں بلکہ سوار ہو کر ہوگا۔

اس لئے کہ زید کے اوپر بھی جو حج فرض تھا وہ اپنے شہر سے واجب تھا اور یہی توجہ ہے کہ زید پر اس وقت حج فرض ہوگا جب کہ اس کے پاس اتنا مال ہو جو اس کے شہر سے حج کرنے کے لئے کافی ہو ورنہ اگر زادوراحلہ نہ ہو تو زید پر عدم استطاعت کی وجہ سے حج فرض نہ ہوگا۔

تو جب زید پر حج ادا کرنا اپنے شہر سے واجب ہے اور اس کے مرنے کے بعد جس آدمی سے حج کرایا جائے گا وہ اسی حج کی ادائیگی ہے جو زید پر واجب ہے اور زید پر اپنے شہر سے حج کرنا واجب تھا تو یہ بھی زید کے شہر سے حج کرے گا۔ اور یہ غیر حج کرے گا سوار ہو کر کرے گا کیونکہ زید کے اوپر پیدل چل کر حج کرنا لازم نہیں تھا بلکہ سوار ہو کر واجب تھا تو غیر پر بھی حج کو اسی طریقہ پر ادا کرے گا جس طریقہ پر زید کے اوپر واجب تھا۔

ثلث مال سے وصیت حج پوری نہ ہو سکے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے

قال فان لم تبلغ الوصية النفقة احموا عنه من حيث تبلغ وفي القياس لا يحج عنه لانه امر بالحقبة على صفة عدمناها فيه غير اننا جوزنا ان لا نعلم ان الموصى قصد تنفيذ الوصية فيجب تنفيذها ما امكن والممكن فيه ما ذكرناه وهو اولى من ابطالها راسا وقد فرقنا بين هذا وبين الوصية بالعتق من قبل

ترجمہ... قدورئی نے فرمایا پس اگر مقدار وصیت نفقہ حج کیلئے کافی نہ ہو تو وراثا اس کی جانب سے وہاں سے حج کرائیں جہاں سے پہنچ ہو سکے اور قیاس کے اندر موصی کی جانب سے حج نہیں کرایا جائے گا اس لئے کہ موصی نے حکم دیا حج کرائیں ایسی صفت پر کہ اس مال میں ہم اس صفت کو معدوم پاتے ہیں علاوہ اس بات کے کہ ہم نے اس کو جائز قرار دیا ہے اس لئے کہ ہم جانتے ہیں کہ موصی نے وصیت کو نافذ کرنے کا وعدہ کیا ہے تو جہاں تک ممکن ہو اس کی تنفيذ واجب ہوگی اور اس میں وہی طریقہ ممکن ہے جس کو ہم نے ذکر کیا ہے اور یہ بالکل وصیت کے ابطال سے اولیٰ ہے اور ہم نے اس کے درمیان اور عتق کی وصیت کے درمیان پہلے فرق بیان کر دیا ہے۔

تشریح... ما قبل میں یہ بات متعدد مرتبہ گزر چکی ہے کہ وصیت میت کے ثلث مال میں نافذ ہوتی ہے اس سے زیادہ میں نافذ نہیں ہوتی تو اگر مریض نے وصیت کی کہ میرے مال سے حج کرایا جائے گا لیکن اس کا مال اتنا نہیں ہے جس سے حج کرایا جاسکے تو ایسی صورت میں جس جگہ سے حج ہو سکے وہاں سے حج کرایا جائے، مثلاً اتنا مال ہے کہ جس سے دیوبند سے حج نہیں ہو سکتا البتہ بمبئی سے حج ہو سکتا ہے تو بمبئی سے حج کرایا جائے اور یہ حکم استحساناً ہے ورنہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ اب موصی کی طرف سے حج ہی نہ کرایا جائے، اس لئے کہ اس کی وصیت کا مقصد یہ ہے کہ دیوبند سے حج کرایا جائے کیونکہ موصی دیوبند کا باشندہ ہے اور دیوبند سے اتنے مال سے حج ہو نہیں سکتا تو وہ صفت ہی معدوم ہوگئی جو موصی نے بیان کی ہے۔

مگر ہم نے استحساناً اس کو جائز قرار دیا ہے اس لئے کہ ہم کو یہ بات معلوم ہے کہ موصی کا مقصد یہ ہے کہ اس کی وصیت نافذ کی جائے تو جہاں تک ممکن ہو اس کی وصیت کو نافذ کرنا واجب ہے۔

اور جو طریقہ بیان کیا گیا ہے یہ طریقہ ممکن ہے لہذا اسی کو اختیار کیا جائے گا۔

اور اس امر کا فی طریقہ پر وصیت کو نافذ کر دینا مطلق وصیت کو باطل کر دینے سے افضل ہے۔

اور ما قبل میں یہ بحث گزر چکی ہے کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک حج کی وصیت کرنے میں اور غلام آزاد کرنے کی وصیت میں کیا فرق ہے۔

ایک شخص اپنے شہر سے حج کیلئے نکلا راستہ میں فوت ہو گیا اور وصیت کی کے اس کی جانب سے حج کرایا جائے تو حج کہاں سے کرایا جائے گا، اقوال فقہاء

قال ومن خرج من بلدہ حاجا فمات فی الطريق و اوصی ان یحج عنہ یحج عنہ من بلدہ عند ابی حنیفہ و هو قول زفر و قال ابو یوسف و محمد یحج عنہ من حیث بلغ استحسانا و علی هذا الخلاف اذا مات الحاج عن غیرہ فی الطريق

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور جو اپنے شہر سے حج کے ارادہ سے نکلا پس وہ راستہ میں مر گیا اور یہ وصیت کی کہ اس کی جانب سے حج کرایا جائے تو اس کی جانب سے اس کے شہر سے حج کرایا جائے امام ابوحنیفہ کے نزدیک اور یہی امام زفر کا قول ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اس جگہ سے حج کرایا جائے گا جہاں وہ پہنچ گیا تھا بنا بر استحسان اور اسی اختلاف پر ہے جب کہ غیر کی جانب سے حج کرنے والا راستہ میں مر جائے۔

تشریح... زید اپنے گھر سے نکلا اور فقط حج کے ارادہ سے نکلا تجارت وغیرہ مقصود نہیں اور وہ راستہ میں مر گیا اور یہ وصیت کر گیا کہ میری جانب سے حج کرایا جائے تو اس کی جانب سے حج کرایا جائے گا، لیکن اختلاف اس میں ہے کہ یہ حج کہاں سے کرایا جائے گا مرنے والے کے شہر سے یا اس جگہ سے جہاں اس کا انتقال ہوا ہے، حضرات صاحبین فرماتے ہیں کہ جہاں زید کا انتقال ہوا ہے وہیں سے زید کی طرف سے حج کرایا جائے گا اور صاحبین نے یہ حکم استحسانا فرمایا ہے، اور امام ابوحنیفہ اور امام زفر کا قول یہ ہے کہ زید کے شہر سے حج کرایا جائے گا۔

اور اسی طرح اگر زید نے حج کی وصیت کی تھی اور ورثانے اس کی جانب سے کسی شخص کو حج کے لئے بھیجا لیکن اس کا راستہ میں انتقال ہو گیا تو اب اس کی جگہ دوسرے کو بھیج کر حج کرایا جائے گا لیکن اس دوسرے کو کہاں سے بھیجائے گا؟ تو امام ابوحنیفہ اور امام زفر فرماتے ہیں کہ زید کے شہر سے بھیجا جائے گا اور صاحبین کے نزدیک وہاں سے بھیجا جائے گا جہاں اس کا انتقال ہوا ہے۔

صاحبین اور امام ابوحنیفہ کی دلیل

لہما ان السفر بنیۃ الحج وقع قریۃ و سقط فرض قطع المسافۃ بقدرہ وقد وقع اجرہ علی اللہ فیبتدأ من ذالک المكان کمالہ من اہلہ بخلاف سفر التجارۃ لانہ لم يقع قریۃ فیحج عنہ من بلدہ ولہ ان الوصیۃ تنصرف الی الحج من بلدہ علی ما قررنا اداء اللواجب علی الوجه الذی وجب واللہ اعلم

ترجمہ... صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حج کی نیت سے سفر قربت واقع ہو چکا ہے اور اس کے بقدر قطع مسافت کا فریضہ ساقط ہو چکا ہے

اور اس کا اجر اللہ تعالیٰ پر واجب ہو چکا ہے تو اسی جگہ سے شروع کیا جائے گویا کہ وہ اسی جگہ کا باشندہ ہے بخلاف تجارت کے سفر کے اس لئے کہ وہ قربت واقع نہیں ہو تو اس کی جانب سے اس کے شہر سے حج کرایا جائے گا، اور ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت منصرف ہوگی اس کے شہر سے حج کرانے کی جانب اسی تفصیل کے مطابق جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں واجب کو ادا کرتے ہوئے اسی طریقہ پر جو واجب ہوا ہے واللہ اعلم۔

تشریح..... صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جب موصلی سفر حج کے ارادہ سے نکلا ہے تو اس کا جتنا سفر ہوا ہے یہ قربت ہے اور اس پر اپنے شہر سے حج کرنا واجب تھا لیکن جو مسافت وہ طے کر چکا ہے اتنا فریضہ اسکے اوپر سے ادا ہو چکا ہے اور اس کا ثواب اس کو مل چکا ہے لہذا اب دوسرے شخص کو یہیں سے حج کیلئے بھیجا جائے گا۔

اور یوں سمجھیں گے گویا کہ موصلی اسی جگہ کا باشندہ ہے اور جب وہ یہاں کا باشندہ شمار کر لیا گیا تو اس کی جانب سے یہیں سے حج کرنا واجب ہوگا، ہاں اگر بغرض تجارت سفر کر رہا ہے اور درمیان میں اس کا انتقال ہو جائے اور اس نے یہ وصیت کی ہو کہ میری جانب سے حج کرایا جائے گا تو اس کی جانب سے بالاتفاق اس کے شہر سے حج کرنا واجب ہوگا۔ کیونکہ اس کا سفر کچھ قربت نہیں واقع ہوا لہذا اس کی جانب سے اس کے شہر سے حج کرایا جائے گا۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل..... یہ ہے کہ جب وہ اتمام حج سے پہلے مر گیا تو اس کا خروج غیر حج کے لئے شمار کیا جائے گا تو ایسا ہو گیا جیسے تاجر کی موت کا حکم ہے تو اب یہ شمار کیا جائے گا کہ اس نے ابتداء حج کی وصیت کی ہے اور ما قبل میں یہ بات گزر چکی ہے کہ جب حج کی وصیت کی جائے تو موصلی کے شہر سے حج کرنا واجب ہوتا ہے تا کہ جیسا واجب تھا ایسے ہی اس کی ادائیگی ہو جائے۔

بَابُ الْوَصِيَّةِ لِأَقْرَابٍ وَغَيْرِهِمْ

ترجمہ..... یہ اقارب اور غیر اقارب کیلئے وصیت کرنا کا باب ہے۔

تشریح..... اس باب کے اندر ایک مخصوص قوم کے لئے وصیت کا ذکر ہے اور ابواب سابقہ میں عموم ہے اور اس میں خصوص ہے اور عموم خصوص پر مقدم ہوتا ہے اس لئے اس باب کو مؤخر بیان کیا گیا ہے۔

پڑوسی کا مصداق، اقوال فقہاء

قال ومن اوصى لجيرانه فهم الملاصقون عند ابى حنيفة وقالوا هم الملاصقون وغيرهم ممن يسكن محلة الموصى ويجمعهم مسجد المحلة وهذا استحسان وقوله قياس لان الجار من المجاورة وهى الملاصقة حقيقة ولهذا يستحق الشفعة بهذا الجوار ولانه لما تعذر صرفه الى الجميع يصرف الى اخص الخصوص وهو الملاصق

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے پڑوسیوں کے لئے وصیت کی پس وہ ملاصق ہوں گے ابوحنیفہ کے نزدیک اور صاحبین نے فرمایا کہ وہ ملاصقون ہیں اور ان کے علاوہ وہ لوگ ہیں جو موصلی کے محلہ میں رہتے ہیں اور جن کو محلہ کی مسجد جمع کرتی ہے اور یہ استحسان ہے

اور ابوحنیفہ کا قول قیاس ہے اس لئے کہ جار مجاورت سے مشتق ہے اور مجاورت حقیقت میں ملاصقت ہے اسی وجہ سے جار اس پڑوس کی وجہ سے شفعہ کا مستحق ہوتا ہے اور اس لئے کہ جب وصیت تمام پڑوسیوں کی طرف پھیرنا معتذر ہے تو اس کو انحصار الخصوص کی جانب پھیر دیا جائے گا اور انحصار الخصوص جار ملاصق ہے۔

تشریح..... زید نے یہ وصیت کی کہ میرے مال کا ثلث میرے پڑوسیوں کیلئے ہے تو اس سے کون سا پڑوسی مراد ہوگا، کیونکہ پڑوسی کئی قسم کے ہوتے ہیں ایک جار قرابت، جس سے قرابت کا پڑوس ہو۔ اور دوسرا جار ارض، یعنی زمین کا پڑوسی اور تیسرا جار دار، یعنی گھر کا پڑوسی، اور یہاں بالاتفاق جار سے مراد جار قرابت اور جار ارض نہیں ہے البتہ جار دار مراد ہے۔

پھر اس کی تفسیر میں اختلاف ہے، تو امام ابوحنیفہ نے فرمایا کہ جیران سے مراد وہ پڑوسی ہیں جن کا گھر موصلی کے گھر سے متصل اور ملاصق ہو ان کے دروازے قریب ہوں یا دور ہوں۔

اور صاحبین نے فرمایا کہ جیران سے ملاصقین بھی ہیں اور ساتھ ہی وہ لوگ بھی اس میں داخل ہیں جو موصلی کے محلہ میں رہتے ہیں اور جو موصلی کی مسجد کے نمازی ہیں۔

صاحبین کا قول استحسان ہے اور امام ابوحنیفہ کا قیاس ہے، قیاس کی دلیل یہ ہے کہ جار مجاورت سے مشتق ہے اور مجاورت حقیقت ملاصقت کو کہتے ہیں، لہذا جن کا گھر موصلی کے گھر سے متصل ہے انہیں کے واسطے وصیت ہوگی اور جار ملاصق بھی پڑوس کی وجہ سے شفعہ کا مستحق ہوتا ہے لوگ مستحق شفعہ نہ ہوں گے۔

اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ تمام جیران کی طرف وصیت کو پھیرنا معتذر ہے کیونکہ جار قرابت اور جار ارض اس میں داخل نہیں ہیں بلکہ اس میں تخصیص کی گئی ہے تو اس کو انحصار الخصوص کی طرف پھیرا جائے گا اور انحصار الخصوص جار ملاصق ہے۔

استحسانی دلیل

وجہ الاستحسان ان هولاء کلہم یسمون جیرانا عرفا وقد تاید بقولہ ﷺ لا صلوة لجار المسجد الا فی المسجد وفسرہ بکل من سمع النداء ولان المقصد برا لجیران واستحابہ ینتظم الملاصق وغیرہ الا انہ لا بد من الاختلاط و ذالک عند اتحاد المسجد

ترجمہ..... استحسان کی دلیل یہ ہے کہ یہ تمام لوگ عرفاً پڑوسی کہلاتے ہیں اور رسول ﷺ کے فرمان سے اس کی تائید ہوتی ہے کہ مسجد کے پڑوسی کی نماز نہیں ہوتی مگر مسجد میں اور (حضرت علیؑ نے) اس کی تفسیر کی ہے ہر اس شخص کے ساتھ جو اذان کو سنے اور اس لئے کہ وصیت کا مقصد پڑوسیوں کے ساتھ بھلائی کرنا ہے اور اس کا استحباب ملاصق اور غیر ملاصق دونوں کو شامل ہے مگر اختلاط ضروری ہے اور اختلاط مسجد کے اتحاد کے وقت ہوگا۔

تشریح..... یہ استحسان کی دلیل ہے کہ عرف میں ان تمام لوگوں کو جو ایک محلہ میں رہتے ہیں اور ایک مسجد کے نمازی ہیں پڑوسی کہا جاتا ہے، اور ایک حدیث سے اس کی تائید ہوتی ہے، حدیث میں ہے، لا صلوة لجار المسجد الا فی المسجد، یعنی مسجد کے پڑوسی کی نماز مسجد ہی میں ہوگی، تو یہاں مسجد کے پڑوسی وہ شخص مراد نہیں ہے جس کا گھر مسجد سے متصل ہے بلکہ ہر وہ شخص مراد ہے جو بھی مسجد کی اذان کو

سے حضرت علیؑ سے اس کی یہی تفسیر منقول ہے نیز مووسیٰ کا مقصد یہ ہے کہ اپنے پڑوسی کے ساتھ بھلائی کرے اور یہ امر مستحب ہے لیکن بھلائی کا یہ استحباب فقط ملاصق ہی کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ ملاصق اور غیر ملاصق دونوں کو شامل ہے لیکن مووسیٰ اور مووسیٰ لہ میں کچھ نہ کچھ تو اختلاط ہونا چاہئے تو اتحاد مسجد کی وجہ سے اختلاط متحقق ہے۔

پڑوسی کے بارے میں امام شافعیؒ کا نقطہ نظر

وما قالہ الشافعی الجوار الی اربعین دار ابعد وما یروی فیہ ضعیف قالو او یستوی فیہ الساکن والمالک والذکر والانثی والمسلم والذمی لان اسم الجارینتا ولہم ویدخل فیہ العبد الساکن عندہ لا طلاقہ ولا یدخل عندہم لان الوصیۃ لہ وصیۃ لملو لا ہ وهو غیر ساکن

ترجمہ..... اور جو بات کی شافعیؒ نے فرمائی ہے کہ پڑوس چالیس ۴۰ گھروں تک ہے یہ بات بعید ہے اور اس میں جو حدیث روایت کی جاتی ہے وہ ضعیف ہے مشائخ نے فرمایا ہے اور اس میں ساکن اور مالک اور مرد اور عورت اور مسلم اور ذمی سب برابر ہیں اس لئے کہ لفظ جار ان تمام کو شامل ہے اور اس میں ساکن غلام داخل ہے ابو حنیفہؒ کے نزدیک جار کے مطلق ہونے کی وجہ سے اور صاحبینؒ کے نزدیک داخل نہیں ہے اس لئے کہ غلام کے لئے وصیت ہوگی حالانکہ آقا ساکن نہیں ہے۔

تشریح..... امام شافعیؒ نے فرماتے ہیں کہ پڑوس چالیس گھروں تک ہے یعنی ہر سمت سے دس دس گھر تک، اور یہ حدیث بھی ہے جس سے امام شافعیؒ نے استدلال کیا ہے، تو اس کے بارے میں مصنفؒ نے فرمایا کہ امام شافعیؒ کی یہ بات بعید از قیاس ہے اور جو حدیث انہوں نے پیش کی ہے یہ حدیث ضعیف ہے۔

پھر علیٰ اختلاف القولین جار میں خواہ وہ ہو جو اس مکان یا محلہ میں مالکانہ حیثیت سے رہتا ہو یا وہ ہو جو عاریت وغیرہ کے طریقہ پر رہتا ہو اور خواہ مرد ہو یا عورت ہو اور خواہ مسلمان ہو یا ذمی ہو اس لئے کہ لفظ جار میں یہ سب داخل ہیں۔

اور اگر کوئی غلام رہتا ہو اور اس کا گھر مووسیٰ کے گھر سے ملاصق ہو تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وہ غلام بھی وصیت میں داخل ہوگا اس لئے کہ جار کے اطلاق میں غلام بھی داخل ہے، اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ غلام ساکن جار کے اندر داخل ہوگا اور وہ وصیت کا حقدار نہ ہوگا کیوں کہ اگر غلام کے لئے وصیت کو جائز مان لیا جائے تو یہ وصیت اس کے آقا کیلئے ہو جائے گی حالانکہ یہاں نہیں رہتا اور نہ وہ مووسیٰ کا پڑوسی ہے۔

اصہار کا مصداق اول

قال ومن اوصی لا صہارہ فالوصیۃ لکل ذی رحم محررم من امراتہ لما روی ان النبی علیہ السلام لما تزوج صفیۃ اعتق کل من ملک من ذی رحم محررم منها اکراما لہا وکانوا یسمون اصہار النبی علیہ السلام وهذا التفسیر اختیار محمد وابی عبیدۃ

ترجمہ..... قدوریؒ نے فرمایا اور جس نے اپنے اصہار کے لئے وصیت کی تو وصیت اس کی بیوی کے ہر ذی رحم محرم کے لئے ہوگی بوجہ اس کے کہ مروی ہے کہ نبی ﷺ نے جب صفیہؓ سے نکاح کیا تو ہر اس شخص نے آزاد کر دیا تھا جو ان کے ذی رحم محرم کا مالک تھا صفیہؓ کے اکرام

میں اور یہ لوگ نبی ﷺ کے اصہبار کے ساتھ نام رکھے جاتے تھے اور یہ تفسیر محمد اور ابو عبیدہ کا مختار ہے۔

تشریح... ایک شخص نے اپنے اصہبار کے لئے وصیت کی تو اس وصیت میں کون لوگ داخل ہوں گے تو فرمایا کہ بیوی کے تمام ذرہ محرم اس میں داخل ہوں گے، یعنی اس کی بیوی کے اہل قرابت میں سے وہ مرد داخل ہوں گے جس کی قرابت اس کی زوجہ کے ساتھ ازراہ نسب اس طرح ہو کہ شرعاً وہ اس کا محرم ہو یعنی اس کی زوجہ کو اس کے ساتھ دائمی نکاح کرنا حرام ہو جیسے زوجہ کا باپ اور بھائی اور ماموں اور چچا وغیرہ، پس عورت کے ایسے قرابتی اس کے شوہر کے اصہبار ہیں اور یہ عرب کا عرف ہے اور ہمارے ملک میں صہرہ کا ترجمہ خسر سے کرتے ہیں۔

اب اس پر مصنف نے ایک روایت کا حوالہ دیا ہے کہ جب نبی اکرم ﷺ نے حضرت صفیہؓ سے نکاح کیا تھا تو ان کے ذی رحم محرم جس صحابی کی ملکیت میں تھا اس نے صفیہؓ کے اکرام میں اس کو آزاد کر دیا اور یہ لوگ آنحضرت ﷺ کے اصہبار کہلاتے تھے اور اصہبار سے یہ لوگ مراد ہیں، اس تفسیر کو امام محمد نے اور ابو عبیدہ نے اختیار کیا ہے۔

تنبیہ - ۱..... یہاں مصنف نے حضرت صفیہؓ کا ذکر کیا ہے جو یہود خیبر کے شرفاء میں سے تھیں، جب خیبر فتح کیا گیا تو یہ گرفتار ہو کر آئیں اور آنحضرت ﷺ نے ان کو اپنے لئے منتخب فرمایا اور پھر آزاد کر کے اسی آزادی پر ان سے نکاح فرمایا، اور یہود خیبر کو رہا کر کے بطور کاشتکاروں کے بنائی پر جب تک چاہیں چھوڑ دیا پس صفیہؓ کے اقارب کو بصفہ مذکورہ آزاد نہیں کیا گیا لہذا صفیہؓ کا ذکر سہوا ہوا ہے، اور حقیقت میں یہ واقعہ جویریہ بنت الحارث کا ہے، جس کا واقعہ یہ ہے کہ جویریہ کا باپ بنو مصطلق کا سردار تھا جب نبی مصطلق سے جہاد کیا گیا اور ان کو قید کیا گیا تو جویریہ بھی قید ہو کر آئیں اور یہ ثابت بن قیس یا ان کے چچیرے بھائی کے حصہ میں پڑیں اور انھوں نے اپنے آپ کو مکاتبہ کر لیا اور جویریہ بہت خوبصورت تھیں۔

خلاصہ کلام..... جویریہ نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں آ کر عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں جویریہ بنت الحارث ہوں اور جو کچھ میرا واقعہ ہوا وہ آپ سے پوشیدہ نہیں ہے اور میں ثابت بن قیس کے حصہ میں پڑی ہوں، پس میں نے اپنی جان کو مکاتبہ کر لیا ہے پس میں آپ کے دربار میں اس لئے حاضر ہوئی ہوں کہ آپ سے اداء کتابت کے بارے میں سوال کروں۔

تو آپ نے فرمایا کہ تو اس سے بہتر چاہتی ہے اس نے کہا وہ کیا ہے تو آپ نے فرمایا کہ میں تیرا بدل کتابت ادا کر دوں اور تجھ سے نکاح کر لوں اس نے اس کو منظور کر لیا۔ اور آپ نے بدل کتابت ادا کر دیا اور آپ نے ان سے نکاح کر لیا جب لوگوں کو یہ معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ نے جویریہ سے نکاح کر لیا ہے تو جس کے قبضہ میں بنو مصطلق سے کوئی قیدی مملوک تھا اس نے اس کو رہا کر دیا اور کہنے لگے کہ یہ لوگ تو اب آنحضرت ﷺ کے اصہبار ہیں الخ۔

مصدق ثانی

و کذا یدخل فیہ کل ذی رحم محرم من زوجة ابیہ و زوجة ابنہ و زوجة کل ذی رحم محرم منہ لان
الکل اصہبار

ترجمہ..... اور ایسے ہی اس میں موصی کے باپ بیوی کا ہر ذی رحم محرم داخل ہے اور موصی کے بیٹے کی بیوی کا اور موصی کے ہر ذی رحم محرم

کی بیوی کا اسلئے کہ یہ تمام اصہار ہیں۔

تشریح..... فرماتے ہیں کہ صہار میں عموم ہے اپنی بیوی کے ذورحم محرم جیسے اصہار میں داخل ہیں اسی طرح اس میں باپ کی بیوی کے ذورحم محرم اور بیٹے کی بیوی کے ذورحم محرم اور ہر ذی رحم محرم کی بیوی کے ذی رحم محرم داخل ہیں۔ اس لئے کہ یہ تمام لوگ اصہار میں داخل ہیں لیکن یہ عرب کا عرف ہے اور ہمارے عرف میں اس سے مراد فقط خسر کو لیتے ہیں۔

اصہار وصیت کے کب تک مستحق ہوتے ہیں

ولو مات الموصی والمرأة فی نکاحہ اوفی عدتہ من طلاق رجعی فالصہر یتحق الوصیۃ وان کانت فی عدۃ من طلاق رجعی فالصہر النکاح وهو شرط عند الموت

ترجمہ..... اور اگر موصی مر جائے اور عورت اس کے نکاح میں ہو یا اس کی طلاق رجعی کی عدت میں ہو تو صہر وصیت کا مستحق ہوگا اور اگر وہ مرد طلاق بائن کی عدت میں ہو تو صہر وصیت کے مستحق نہ ہوں گے اس لئے کہ صہریت کا بقاء نکاح کے بقاء کی وجہ سے ہوتا ہے اور نکاح موت کے وقت شرط ہے۔

تشریح..... جب موصی کا انتقال ہو اس وقت عورت اس کے نکاح میں ہو یا اس وقت وہ طلاق رجعی کی عدت میں ہو تو اصہار وصیت کے مستحق ہوں گے کیونکہ نکاح باقی رہنے کی وجہ سے رشتہ صہریت باقی ہے، اور اگر وہ طلاق بائن کی عدت میں ہو تو اصہار وصیت کے مستحق نہ ہوں گے اس لئے کہ نکاح باقی نہ ہونے کی وجہ سے رشتہ صہریت ختم ہو چکا ہے اور استحقاق کے لئے ضروری ہے کہ موت کے وقت نکاح باقی ہو۔

اختان کیلئے وصیت کا حکم و مصداق اختان

قال ومن اوصی لا اختانہ فالوصیۃ لزوج کل ذات رحم محرم منہ و کذا محارم الازواج لان الكل یسمی اختنا قیل هذا فی عرفہم وفی عرفنا لا یتناول الازواج المحارم ویستوی فیہ الحر والعبد والاقرب والابعد لان اللفظ یتناول الكل

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے اختان کے لئے وصیت کی تو اسکے ہر ذی رحم محرم کے شوہر کے لئے وصیت ہوگی اور اسی طرح ازواج کی ذورحم محرم (بھی داخل ہیں) کیونکہ سب کو ختن کہتے ہیں کہا گیا ہے کہ یہ اہل عرب کے عرف میں ہے اور ہمارے عرف میں شامل نہ ہوگا۔ مگر محارم کے شوہروں کو اور اس میں آزاد اور غلام اور اقرب اور ابعد سب برابر ہیں اس لئے کہ یہ لفظ سب کو شامل ہے۔

تشریح..... اگر کسی نے یہ وصیت کی کہ میرے اختان کو اتنا مال دے دینا تو اختان میں ہر اس عورت کا شوہر داخل ہوگا جو موصی کی ذی رحم محرم ہے جیسے بہن، پھوپھی وغیرہ۔

اور اگر عورت وصیت کرے تو اس کے شوہر کے ذورحم محرم اس میں داخل ہونگے اس لئے کہ ان سب کو ختن کہتے ہیں، اس پر بعض

مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ اہل کوفہ کا عرف ہے ورنہ ہمارے عرف میں اختان سے مراد صرف محارم عورتوں کے ازواج مراد ہوں گے۔ اور جب اس سے مراد محارم عورتوں کے ازواج ہیں تو پھر ان ازواج میں عموم ہے خواہ وہ آزاد ہو یا غلام ہو مووسی کا قریبی رشتہ دار ہو یا نہ ہو اس لئے کہ لفظ ختن ان تمام کو شامل ہے۔

اقارب کیلئے وصیت کی تو کون کون اقارب میں داخل ہوگا، اقوال فقہاء

قال و من او صی لا قاربہ فہی للاقرب فالاقرب من کل ذی رحم محرم منہ ولا یدخل فیہ الوالدان والولد و یکون ذالک للثنین فصاعدا و ہذا عند ابی حنیفہ و قال صاحبہ الوصیۃ لکل من ینسب الی اقصى اب لہ فی الاسلام و ہو اول اب اسلم او اول اب ادرك الاسلام و ان لم یسلم علی حسب ما اختلف فیہ المشائخ و فائدة الاختلاف تظہر فی اولاد ابی طالب فانہ ادرك الاسلام ولم یسلم

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے اقارب کے لئے وصیت کی تو وصیت اقرب کے لئے ہوگی پھر اس کے لئے جو اس کے بعد اقرب ہو یعنی مووسی کا ہر ذی رحم محرم اور اس میں والدین اور اولاد داخل نہیں ہوں گے اور یہ وصیت دو یا زیادہ کے لئے ہوگی اور یہ ابوحنیفہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ وصیت ہر اس شخص کیلئے ہوگی جو اسلام میں آخری باپ کی جانب منسوب ہو اور آخری باپ وہ پہلا باپ ہے جو مسلمان ہو یا وہ پہلا جس نے اسلام کو پایا ہو اگرچہ وہ مسلمان نہ ہو اس میں مشائخ کے اختلاف کے مطابق اور اختلاف کا فائدہ ظاہر ہوگا ابوطالب کی اولاد میں کہ ابوطالب نے اسلام کا زمانہ پایا اور مسلمان نہیں ہوا۔

تشریح... زید نے اپنے اقرباء کے لئے وصیت کی تو اس میں کون داخل ہوگا تو اس میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے، صاحبین فرماتے ہیں کہ اقرباء میں وہ تمام حضرات داخل ہوں گے جو اسلام کے اندر آخری باپ کی جانب منسوب ہوں گے، اس کا کیا مطلب ہے؟ تو اس کی تفسیر میں مشائخ کے دو قول ہیں:-

۱- یعنی وہ پہلا باپ جو اولاد اسلام لایا ہو جیسے اولاد علیؑ۔

۲- پہلا وہ باپ جس نے اسلام کا زمانہ پایا ہو اور وہ مسلمان بنہو جیسے اولاد ابوطالب، کہ جب کوئی علوی اپنے اقرباء کے لئے وصیت کرے تو پہلی تفسیر کے اعتبار سے اقرباء میں فقط اولاد علیؑ داخل ہوگی اور اولاد جعفر اور اولاد عقیل اس میں داخل نہ ہوگی۔ اور دوسری تفسیر کے اعتبار سے اس میں اولاد علیؑ کے ساتھ ساتھ اولاد جعفر اور اولاد عقیل بھی داخل ہوگی۔

خلاصہ کلام... مووسی سے لے کر آخری باپ تک جو اسلام میں ہے صاحبین کے نزدیک درمیان کی تمام اولاد خواہ مرد ہوں یا عورتیں، اقرب ہوں یا بعد سب اس وصیت میں داخل ہوں گے، یہ سب تفصیل صاحبین کے قول پر ہے، اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک یہاں چھ چیزیں ملحوظ ہیں:-

۱- مستحق وہ ہوگا جو مووسی کا ذی رحم محرم ہوگا۔

۲- وہ ذی رحم محرم خواہ باپ کی طرف سے ہو یا ماں کی طرف سے۔

۳- اور اس وصیت کا حقدار صرف وہ ہوگا جو مووسی کا وارث نہ ہو۔

- ۴- اس میں الاقرب فالاقرب کا لحاظ ہوگا لہذا اقرب کے ہوتے ہوئے ابعدا کو وصیت نہیں ملے گی۔
- ۵- مستحق وصیت یہاں دو یا اس سے زیادہ ہوں اس لئے کہ اقرباء جمع کا صیغہ ہے جس کا اقل فرد یہاں دو ہے۔
- ۶- اس وصیت میں والدین اور اولاد داخل نہ ہوگی۔

صاحبین کی دلیل

لہما ان القریب مشتق من القرابة فيكون اسماء لمن قامت به فينتظم بحقيقته مواضع الخلاف

ترجمہ..... صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ قریب قرابت سے مشتق ہے تو قریب ہر اس شخص کا نام ہوگا جس کے ساتھ قرابت قائم ہو تو قریب اپنی حقیقت کے اعتبار سے مواضع خلاف کو شامل ہوگا۔

تشریح..... یہ صاحبین کی دلیل ہے فرماتے ہیں کہ قریب قرابت سے مشتق ہے تو جس کے ساتھ قرابت قائم ہوگی اسی کو قریب کہا جائے گا تو جو شخص اپنے خاندان میں سے ہے خواہ ذرہ محرم ہو یا محرم نہ ہو قرابت تو ہر ایک کے ساتھ ہی قائم ہے لہذا سب کو قریب کہا جائے گا۔

امام صاحب کی دلیل

وله ان الوصية اخذت الميراث و في الميراث يعتبر الاقرب فالاقرب والمراد بالجمع المذكور فيه اثنان فكذا في الوصية

ترجمہ..... اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث میں الاقرب فالاقرب کا اعتبار کیا جاتا ہے اور اس جمع سے مراد جو میراث میں ذکر کی جاتی ہے دو ہیں پس ایسے ہی وصیت میں۔

تشریح..... یہاں سے امام ابو حنیفہ کی دلیل کا آغاز ہے فرماتے ہیں کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث میں الاقرب فالاقرب کا اعتبار ہوتا ہے جس کی تفصیل باب العصبات سراجی میں مذکور ہے تو اسی طرح وصیت کے اندر بھی الاقرب فالاقرب کا اعتبار ہوگا، نیز میراث کے اندر جمع سے مراد دو ہیں تو اسی طرح وصیت کے اندر بھی جمع سے مراد کم از کم دو ہوں گے۔

اقرباء کیلئے وصیت کا مقصد

والمقصد من هذه الوصية تلافی ما فرط فی اقامة واجب الصلة وهو يختص بنذی الرحم المحرم منه ولا یدخل فیہ قرابة الولاد فانهم لا یسمون اقرباء ومن سمي والده قریبا كان منه عقوقا وهذا لان القریب فی عرف اللسان من یتقرب الی غیره بوسيلة غیره و تقرب الوالد والولد بنفسه لا بغيره ولا معتبر بظاهر اللفظ بعد انعقاد الاجماع علی تركه فعنده یقید بما ذکرنا و عندهما باقصری الاب فی الاسلام وعند الشافعی بالاب الادنی

ترجمہ..... اور اس وصیت کا مقصد اس کو تلافی کی تلافی ہے جو اس سے واجب صلہ کے ادا کرنے میں کوتاہی ہوئی ہے اور یہ (صلہ رحمی کا وجوب) موصی کے ذرہ محرم کے ساتھ مختص ہے اور اس میں ولاد کی قرابت داخل نہ ہوگی اس لئے کہ ان کا نام اقرباء نہیں

رکھا جاتا اور جس نے اپنے والد کا نام قریب رکھا تو یہ نام رکھنا اس کی جانب سے نافرمانی ہوگا اور یہ اس لئے کہ قریب عرف لسانی میں وہ شخص ہے جو اپنے غیر کی جانب اپنے غیر کے وسیلہ سے قرابت رکھے اور والد اور اولاد کی قرابت بذات خود ہوتی ہے اور ظاہر لفظ کا اعتبار نہیں کیا جائے گا اجماع کے منعقد ہونے کے بعد ظاہر کے چھوڑنے پر پس ابوحنیفہؒ کے نزدیک اقرباء مقدر ہوں گے اس طریقہ کے ساتھ جس کو ہم نے ذکر کر دیا ہے اور صاحبینؒ کے نزدیک اسلام کے اندر آخری باپ کے ساتھ اور شافعیؒ کے نزدیک قریبی باپ کے ساتھ۔

تشریح..... نیز امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ شریعت نے صلہ رحمی کا حکم دیا ہے اور قطع رحمی سے منع کیا ہے اور قطع رحمی کرنے والوں کے متعلق وعید شدید وارد ہوئی ہے، تو موصی کا مقصد اقرباء کے لئے وصیت کرنے سے یہ ہے کہ زندگی کے اندر صلہ رحمی کے سلسلہ میں جو کوتاہی اس سے ہوئی ہے اس کی تلافی ہو سکے، اور صلہ رحمی ذورحم محرم کے ساتھ واجب ہے اور اولاد کے ساتھ نہیں، یہی وجہ ہے کہ اگر ذورحم محرم تنگ دست ہو تو اس پر ان کا نفقہ واجب ہے اور جو ذورحم محرم نہ ہو اس کا نفقہ اس پر واجب نہیں ہے۔

اور والدین اور اولاد اقرباء میں داخل نہیں ہیں لہذا وہ اس وصیت کے اندر بھی داخل نہ ہوں گے۔

کیونکہ ارشاد باری ہے 'الوصیۃ للوالدین والاقربین بالمعروف حقاً علی المتقین' تو اقربین کے والدین پر عطف کرنے سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اقربین میں والدین داخل نہیں ہیں اور جب اقربین سے والدین خارج ہو گئے تو اولاد بھی خارج ہو جائے گی لہذا ان دونوں کو قریب نہیں کہا جائے گا۔

اور جو اپنے باپ کو قریب کہے تو وہ نافرمان اور عساق کہلاتا ہے جیسے بعض احمقوں کا طریقہ ہوتا ہے کہ وہ معمولی سا کوئی عہدہ پا کر باپ کو باپ کہنے سے شرماتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ یہ ہمارے قریبی ہیں۔

نیز امام صاحبؒ کی دلیل..... یہ بھی ہے کہ عرف لسانی میں قریب اس کو کہتے ہیں جس کے قرابت کے غیر کے واسطہ سے ہو اور والدین اور اولاد کی قرابت بلا واسطہ ہوتی ہے۔

سوال..... اقرباء میں بظاہر تمام قریبی لوگ داخل ہیں تو الاقرب فالاقرب کے قاعدہ سے قرابت کے باوجود ان کو خارج کرنا لازم آتا ہے؟

جواب..... پھر تو ظاہر کا اعتبار کرتے ہوئے تمام انسان اقرباء میں داخل ہیں کیونکہ سب موصی کے جد امجد حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد ہیں، تو تمام انسانوں کو وصیت میں داخل کرنا چاہئے مگر بالا اجماع ظاہر کا اعتبار نہیں کیا گیا۔ جب ظاہر کا اعتبار نہیں کیا گیا تو پھر امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اقرباء میں وہ قیودات ہیں جن کا ذکر کیا گیا ہے۔

اور صاحبینؒ کے نزدیک اقرباء سے مراد اسلام کے اندر جو آخری باپ ہے اس کی اولاد ہے (کما ذکرنا) اور امام شافعیؒ کے نزدیک جو قریبی باپ ہے اس کی اولاد اقرباء میں داخل ہوگی۔

چچا اور ماموں میں کون زیادہ اقرب ہے، اقوال فقہاء

قال و اذا اوصی لا قاربہ و لہ عمان و خالان فالوصیۃ لعمیہ عندہ اعتبارا للاقرب کما فی الارث و عندہما بینہم ارباعاً اذہما لا یعتبر ان الاقرب

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جب کہ اس نے اپنے اقرباء کے لئے وصیت کی اور اس کے دو چچا اور دو ماموں ہیں تو اس کے دونوں چچاؤں کے لئے ہوگی ابوحنیفہ کے نزدیک اقرب کا اعتبار کرتے ہوئے جیسے میراث میں اور صاحبین کے نزدیک وصیت چار حصوں پر ہوگی اس لئے کہ صاحبین اقرب کا اعتبار نہیں کرتے۔

تشریح..... امام ابوحنیفہ کے نزدیک وصیت میں میراث کے مثل الاقرب فالاقرب کا قاعدہ جاری ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ قاعدہ نہیں ہے، لہذا اگر کسی نے اپنے اقرباء کے لئے وصیت کی اور اس کے اقرباء میں سے دو چچا اور دو ماموں موجود ہیں تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک چچا ماموں سے اقرب ہیں لہذا پوری وصیت دونوں چچالیں گے اور ماموں کو کچھ نہیں ملے گا، اور صاحبین کے نزدیک وصیت کے چار حصے کر دیئے جائیں اور ہر ایک برابر کا شریک ہوگا۔

موصی نے اقرباء کیلئے وصیت کی اور فقط چچا اور دو ماموں ہیں حکم

ولو ترک عما و خالین فللعلم نصف الوصیۃ والنصف للخالین لانہ لا بد من اعتبار معنی الجمع وهو الاثنان فی الوصیۃ کما فی المیراث

ترجمہ..... اور اگر موصی نے ایک چچا اور ماموں چھوڑے تو چچا کے لئے وصیت کا نصف ہے اور نصف دونوں ماموں کے لئے اس لئے کہ جمع کے معنی کا اعتبار ضروری ہے اور وہ وصیت میں دو ہیں جیسے میراث میں۔

تشریح..... اگر موصی نے اقرباء کے لئے وصیت کی تھی اور اس نے فقط ایک چچا اور دو ماموں چھوڑے ہیں تو چونکہ اقرباء جمع کا صیغہ ہے جس کے لئے کم از کم دو افراد درکار ہیں اور چچا صرف ایک ہے اس لئے وہ چچا صرف نصف کا حقدار ہوگا اور نصف بچ گیا تو اس کو دونوں ماموں لیں گے۔

واحد کا صیغہ استعمال کرنے کی صورت میں کون سا اقرب شمار کیا جائے گا

بخلاف ما اذا اوصی لذی قرابۃ حیث یکون للعلم کل الوصیۃ لان اللفظ للفرد فیحرز الواحد کلہا اذ هو الاقرب

ترجمہ..... بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی نے اپنے قرابت والے کے لئے وصیت کی ہو اس حیثیت سے کہ پوری وصیت چچا کے لئے ہوگی اس لئے کہ یہ واحد کا لفظ ہے پس ایک پوری وصیت کو لے گا اس لئے کہ یہی اقرب ہے۔

تشریح..... اگر موصی نے جمع کا صیغہ اقرباء استعمال نہ کیا ہو بلکہ واحد کا صیغہ استعمال کیا ہو یعنی یوں کہا ہو کہ میرے قرابت والے کیلئے وصیت ہے تو اب فقط چچا ہے پوری وصیت کا حقدار ہوگا اور دونوں ماموں بالکل وصیت سے محروم ہونگے کیونکہ یہاں اکیلا چچا ہی اقرب

ہونے کی وجہ سے پوری وصیت کو لے لیگا۔

جمع کے صیغے (اقرباء) سے وصیت کی اور موہی کا ایک چچا ہے تو حکم

ولو كان له عم واحد فلله نصف الثلث لما بيناه

ترجمہ..... اور اگر اس کے لئے ایک چچا ہو تو اس کے لئے ثلث کا نصف ہے اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح..... اگر موہی نے جمع کے لفظ سے وصیت کی یعنی لفظ اقرباء کے ساتھ اور موہی کا فقط ایک ہی چچا ہے تو اصول مذکور کے مطابق اس چچا کو صرف ثلث کا نصف ملے گا۔

چچا اور پھوپھی کی قرابت ماموں اور خالہ کی قرابت سے اقویٰ ہے

ولو ترك عما وعمه وخالا وخالة فالوصية للعم والعمة بينهما بالسوية لا استواء قرابتهما وهي اقوى والعمة وان لم تكن وارثة فهي مستحقة للوصية كما لو كان القريب رقيقاً او كافراً

ترجمہ..... اور اگر موہی نے ایک چچا اور ایک پھوپھی اور ایک ماموں اور ایک خالہ چھوڑے ہوں تو وصیت چچا اور پھوپھی کے لئے ہوگی ان دونوں کے درمیان برابر ہوگی ان دونوں کی قرابت کے برابر ہونے کی وجہ سے اور یہ قریب (چچا اور پھوپھی کی) اقویٰ ہے (ماموں اور خالہ کی قرابت سے) اور پھوپھی اگر چہ وارث نہیں ہے پس وہ وصیت کی مستحق ہے جیسے اگر قرابت غلام یا کافر ہو۔

تشریح..... چچا اور پھوپھی کی قرابت ماموں اور خالہ کی قرابت سے اقویٰ ہے لہذا جب یہ چاروں جمع ہو جائیں تو وصیت چچا اور پھوپھی کو ملے گی اور ان دونوں کے درمیان برابر تقسیم کر دی جائے گی کیونکہ دونوں کی قرابت مساوی ہے۔

اور پھوپھی اگر چہ وارث نہیں ہوتی کیونکہ وہ نہ اصحاب الفرائض میں سے ہے اور نہ عصبہ ہے لیکن وصیت کی وہ مستحق ہوگی جیسے کافر اور غلام وارث نہیں ہوتے لیکن اگر اقرباء کے لئے وصیت کی جائے اور اس کے اقرباء میں کافر یا غلام ہے تو وہ وصیت کے حقدار ہوتے ہیں اسی طرح یہاں پھوپھی وصیت کی حقدار ہوگی۔

جمع کے صیغے اقرباء سے وصیت کی اور محرم کوئی نہیں ہے تو وصیت باطل ہے

وكذا اذا وصى لذوى قرابته او لا قربانه او لانسبائه في جميع ما ذكرنا لان كل ذلك لفظ جمع ولو انعدم المحرم بطلت الوصية لانها مقيدة بهذا الوصف

ترجمہ..... اور ایسے ہی جب کہ موہی نے وصیت کی اپنے قرابت والوں کے لئے یا اپنے اقرباء کے لئے یا اپنے نسب والوں کے لئے ان تمام تفصیلات کے بارے میں جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں اس لئے کہ ان میں سے ہر ایک جمع کا لفظ ہے اور اگر محرم معدوم ہو جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ وصیت اس وصف کے ساتھ مقید ہے۔

تشریح..... جمع کا لفظ اقرباء استعمال کرنے کا کیا حکم ہے اس کا جواب ابھی گزر چکا ہے اور یہاں جو الفاظ مذکور ہیں سب جمع کے الفاظ ہیں لہذا ان کا بھی وہی حکم ہوگا جو جمع کے لفظ اقرباء کا گزر چکا ہے اور اگر موہی نے اقرباء کے لئے وصیت کی ہے اور اس کا کوئی محرم نہیں ہے تو

وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ اس کی غرض صلہ رحمی ہے اور صلہ رحمی ذورحم محرم کے ساتھ مختص ہے تو محرم کے معدوم ہونے کی صورت میں وصیت ہی کو باطل قرار دیا جائے گا۔

فلاں کے اہل کیلئے وصیت کی تو کون مصداق ہوگا، اقوال فقہاء

قال ومن اوصی لاهل فلان فہی علی زوجته عند ابی حنیفہ و قال یتناول من یعولہم و تضمہم نفقته اعتبارا للعرف و هو مؤید بالنص قال اللہ تعالیٰ و اتونی باہلکم اجمعین ولہ ان اسم الاہل حقیقۃ فی الزوجۃ یشہد بذالک قولہ تعالیٰ و سار باہلہ ومنہ قولہم تاہل ببلدۃ کذا و المطلق ینصرف الی الحقیقۃ

ترجمہ..... مصنف نے فرمایا اور جس نے فلاں کے اہل کے لئے وصیت کی تو ابوحنیفہ کے نزدیک وصیت اس کی زوجہ پر محمول ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ ان لوگوں کو شامل ہوگی جو اسکی عیال میں ہیں اور جن کو اس کا نفقہ ملتا ہے عرف کا اعتبار کرتے ہوئے اور نص سے اس کی تائید ہوتی ہے باری تعالیٰ کا ارشاد ہے 'و اتونی باہلکم' اور ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ اہل زوج کے اندر حقیقت ہے فرمان باری تعالیٰ 'وسار باہلہ' اس کا شاہد ہے اور اسی سے ان کا قول ہے 'تاہل ببلدہ کذا' اور مطلق کامل کی جانب منصرف ہوتا ہے۔

تشریح..... زید نے وصیت کی کہ فلاں کے اہل کو میرا تمام مال دیدینا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اہل سے مراد زوجہ ہوگی اور وہی وصیت کی حقدار ہوگی، اور صاحبین کے نزدیک اہل میں وہ تمام لوگ داخل ہیں جو زید کی عیال میں داخل ہوں اور زید ان کے نفقہ کا ذمہ دار ہو جیسے بیوی بچے اور غلام و خادم وغیرہ۔

صاحبین نے عرف کا اعتبار کرتے ہوئے یہ بات کہی ہے کہ عرف میں یہ تمام لوگ اہل میں داخل ہوتے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے حضرت یوسف کا یہ قول نقل کیا ہے 'و اتونی باہلکم اجمعین' جو انہوں نے اپنے بھائیوں سے کہا تھا کہ تم اپنے اہل و عیال کو میرے پاس لے آؤ، تو یہاں اہل میں سب داخل ہیں یعنی بیوی اور بچے اور غلام و خادم وغیرہ۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل..... یہ ہے کہ لفظ اہل کے حقیقی معنی زوجہ کے ہیں اور دوسروں پر بطریق مجاز بولا جاتا ہے اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے 'وسار باہلہ' یعنی وہ اپنی بیوی کو لے چلے، اور اہل عرب کا قول ہے 'تاہل ببلدہ کذا' یعنی فلاں شہر میں اہل بنایا یعنی زوجہ نکاح میں لی۔

اور جب لفظ مطلق بولا جاتا ہے اور کوئی ایسا قرینہ نہ ہو جو اس کو معنی مجازی کی طرف پھیرے دے تو لفظ سے اس کے حقیقی معنی مراد ہوا کرتے ہیں اور اگر کوئی قرینہ موجود ہو جیسے حضرت یوسف کے کلام میں تو معنی مجازی مراد لیے جاتے ہیں۔

لفظ "آل فلاں" سے وصیت کا حکم

ولو اوصی لآل فلان فہو لاهل بیتہ لان الال القبیلۃ التی ینسب الیہا ولو اوصی لاهل بیت فلان یدخل فیہ ابوہ وجدہ لان الاب اصل البیت

ترجمہ..... اور اگر اس نے آل فلاں کے لئے وصیت کی تو یہ وصیت اس کے اہل بیت کے لئے ہوگی اس لئے کہ آل وہ قبیلہ ہے جس کی

جانب وہ شخص منسوب کیا جاتا ہے اور اگر اس نے فلاں کے اہل بیت کے لئے وصیت کی تو اس میں فلاں کا باپ اور اس کا دادا داخل ہوں گے اس لئے کہ باپ بیت کی اصل ہے۔

تشریح..... اگر زید نے مثلاً ال خالد کے لئے وصیت کی تو خالد کے گھرانے اور خاندان کے لوگ اس میں داخل ہوں گے اس لئے کہ یہاں ال سے وہ قبیلہ ہے جس کی جانب خالد کی نسبت ہوتی ہے، مثلاً ال امام زین العابدینؑ کے لئے وصیت کی تو اس سے مراد ان کا گھرانہ ہوگا یعنی پورا قبیلہ یعنی اولاد علیؑ میں سے جو مذکور ہیں وہ اور جو مؤنث ہیں البتہ بنات و اخوات کی اولاد اس میں شامل نہ ہوگی۔

اور اگر زید نے خالد کے اہل بیت کے لئے وصیت کی تو خالد کا گھرانہ اس وصیت میں داخل ہوگا اور خالد کے باپ دادا بھی اس وصیت میں داخل ہوں گے اس لئے کہ گھرانہ کی اصل تو باپ دادا ہی ہیں۔

”اہل نسب یا اپنی جنس“ کے الفاظ سے وصیت کا حکم اور مصداق کی تعیین

ولو اوصی لاهل نسبه او لجنسه فالنسب عبارة عن من ينسب اليه والنسب يكون من جهة الاءاء و جنسه اهل بيت ابيه دون امه لان الانسان يتجنس بابيه بخلاف قرابته حيث يكون من جانب الام والاب

ترجمہ..... اور اگر اس نے اپنے ہم نسب یا اپنی جنس کے لئے وصیت کی تو نسب مراد ہے ان لوگوں سے جن کی جانب یہ منسوب کیا جاتا ہے اور نسب آباء کی جانب سے ہوا کرتا ہے اور اس کی جنس اپنے باپ کے گھرانے کے لوگ ہیں نہ کہ اس کی ماں کے گھرانے کے اس لئے کہ انسان اپنے باپ کی جنس سے ہوتا ہے بخلاف انسان کی قرابت کے اس حیثیت سے کہ وہ ماں اور باپ کی جانب سے ہوتی ہے۔

تشریح..... اگر زید نے اپنے اہل نسب کے لئے یا اپنی جنس کے لئے وصیت کی تو ان دونوں صورتوں میں وصیت کے اندر اس کے گھرانے کے وہ لوگ داخل ہوں گے جن کا نسب اس شخص سے ملتا ہے جس سے موصی کا ملتا ہے مثلاً کوئی علوی وصیت کرتا ہے کہ یہ میرے اہل نسب کے لئے یا میری جنس کے لئے وصیت ہے تو اس میں وہ لوگ داخل ہوں گے جن کا نسب حضرت علیؑ سے ملتا ہے یعنی باپ کی طرف سے وہ علوی ہوں کیونکہ نسب کا اعتبار باپ کی طرف سے ہوتا ہے ماں کی طرف سے نہیں ہوتا، اور جنس سے بھی اس کے باپ کا گھرانہ مراد ہے۔ اس لئے کہ انسان اپنے باپ کے گھرانے کا ہم جنس ہوتا ہے ماں کے گھرانے کا ہم جنس نہیں ہوتا اور قرابت دونوں کے لئے عام ہے تو اہل قرابت باپ کی طرف کے لوگ بھی ہوں گے اور ماں کی طرف کے بھی۔

بنو فلاں کے یتیموں، ابا، جوں، اندھوں اور بیوہ عورتوں کیلئے وصیت کا حکم

ولو اوصی لا یتام بنی فلان او لعمیاء نهم اولزمناهم او لا راملهم ان كانوا قوما یحصون دخل فی الوصیة فقراؤهم واغنیاءهم ذکورهم واناہم لانه امکن تحقیق التملیک فی حقهم والوصیة تملیک وان كانوا لا یحصون فالوصیة فی الفقراء منهم لان المقصود من الوصیة القرابة وھی فی سد الخلة ورد الجوعه وهذا الاسامی تشعر بتحقق الحاجة فجاز حملہ علی الفقراء

ترجمہ... اور اگر اس نے بنو فلاں کے یتیموں کے لئے یا ان کے اندھوں کے لئے یا ان کے پابجوں کے لئے یا ان کی بیوہ عورتوں کے لئے وصیت کی تو اگر وہ ایسے لوگ ہیں جن کو گنا جاسکتا ہو تو وصیت میں ان کے فقراء اور ان کے مالدار داخل ہوں گے ان کے مرد اور ان کی عورتیں، اس لئے کہ ان کے حق میں تملیک کی تحقیق ممکن ہے اور وصیت تملیک ہی ہے اور اگر وہ گنے نہ جاسکتے ہوں تو وصیت ان میں سے فقراء کے لئے ہوگی اس لئے کہ وصیت کا مقصود قربت ہے اور قربت حاجت کے دور کرنے میں ہے اور بھوک کے دور کرنے میں اور یہ اسامی حاجت کے تحقق کی خبر دیتے ہیں تو اس کو فقراء پر محمول کرنا جائز ہے۔

تشریح... زید نے وصیت کی کہ بنو خالد میں سے جو یتیم ہوں ان کے لئے وصیت ہے یا بنو خالد میں سے جو لوگ اندھے ہیں ان کے لئے وصیت ہے یا بنو خالد میں سے جو پابج ہیں ان کے لئے وصیت ہے یا بنو خالد میں سے جو بیوہ عورتیں ہیں ان کے لئے وصیت ہے تو ان میں کون کون داخل ہوں گے۔ جب کہ بعض یتیم فقیر ہوتے ہیں اور بعض مالدار ہوتے ہیں ایسے ہی کچھ اندھے غریب ہوتے ہیں اور کچھ بہت مالدار ہوتے ہیں اور پابجوں اور بیوگان کا بھی یہی حال ہے، تو اس وصیت میں جو یتیم اور اندھے وغیرہ ہیں سب داخل ہیں خواہ غریب ہوں یا مالدار یا فقط فقراء اور مساکین ہی داخل ہوں گے؟

تو اس کے لئے ایک اصول بیان فرمایا کہ اگر یہ لوگ یعنی بنو خالد کے ایتام وغیرہ قابل احصاء ہوں تو اور حکم ہے اور اگر قابل احصاء نہ ہوں تو اور حکم ہے، اور امام ابو یوسف کے نزدیک جب بغیر حساب و کتاب یعنی مردم شماری کے ان کا احصاء ہو سکے تو یہ قابل احصاء شمار کئے جائیں گے۔

اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر وہ سو سے زیادہ ہوں تو وہ ناقابل احصاء ہیں، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ قاضی کی رائے پر موقوف ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور امام محمد کا قول بھی اسی کی جانب مشیر ہے۔ (کذافی فتاویٰ قاضیخان)

تو اگر یہ لوگ قابل احصاء ہوں تو وصیت میں فقراء اور مالدار لوگ جو پابج وغیرہ ہیں سب داخل ہوں گے اور اگر ناقابل احصاء ہوں تو فقط فقراء داخل ہونگے اور مالدار داخل نہ ہوں گے، کیوں؟

اس لئے کہ اول صورت میں ان سب کو مالک بنا دینا ممکن ہے اور مالک بنا دینا ہی وصیت ہے لہذا پہلی صورت میں ثلث مال کو ان لوگوں میں سے جو ہیں خواہ فقراء یا اغنیاء سب کے درمیان برابر تقسیم کر دیا جائے گا۔

اور یہ دوسری صورت میں فقط فقراء اس لئے داخل ہیں کہ یہاں موصلی کا مقصود قربت ہے اور قربت کا مقصد یہاں یہ ہے کہ ان کی حاجت دور ہو سکے اور ان کے بھوک کی حالت دور ہو سکے اور ایتام و پابج وغیرہ یہ سب ایسے نام ہیں جو عموماً فقراء ہوتے ہیں تو یہ نام ہی خود تحقق حاجت کی جانب مشعر ہیں لہذا اب وصیت کو فقط فقراء پر محمول کیا جائے گا۔

بنو فلاں کے نو جوانوں یا نو جوان لڑکیوں کیلئے وصیت کرنے کا حکم

بخاری ما اذا اوصی لشبان بنی فلان وهم لا یحصون او لا یامی بنی فلان وهم لا یحصون حیث تبطل الوصیة لانه ایس فی اللفظ ما ینبئ عن الحاجة فلا یمکن صرفه الی الفقراء ولا یمکن تصحیحہ تملیکاً فی حق الكل للجهالة المتفاحشة و تعذر الصرف الیهم

ترجمہ..... بخلاف اس صورت کے جب کہ اس نے بنو فلاں کے جوانوں کے لئے وصیت کی ہو اور وہ گئے نہیں جاسکتے یا بنو فلاں کی جوان عورتوں کے لئے اور وہ گئی نہیں جاسکتیں اس حیثیت سے کہ وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ اس لفظ میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو حاجت کی خبر دے تو اس کو فقراء کی جانب صرف کرنا ممکن نہ ہوگا اور نہ تمام کو مالک بنا کر اس وصیت کی تصحیح ممکن ہے شدید جہالت کی وجہ سے اور ان تمام کی جانب صرف کے متعذر ہونے کی وجہ سے۔

تشریح..... زید نے بنو خالد کے نو جوانوں کے لئے یا بنو خالد کی نو جوان لڑکیوں کے لئے وصیت کی اور یہ نو جوان طبقہ اتنا وسیع ہے کہ جس کو گنا نہیں جاسکتا تو یہاں وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ اگر تمام نو جوانوں کے لئے وصیت کو رکھا جائے اور تمام کو مالک بنایا جائے تو یہ متعذر ہے چونکہ وہ ان گنت ہیں اور ان میں بے شمار ہونے کی وجہ سے شدید جہالت ہے تو یہ صورت تو ممکن نہیں ہے اور اگر ان میں سے فقط فقراء کے حق میں وصیت سمجھی جائے تو یہ بھی ممکن نہیں اس لئے کہ لفظ شبان سے اور اسی طرح لفظ ایامی سے کچھ حاجت کے معنی مترشح نہیں ہوئے جیسے ایام و عمیان سے حاجت کے معنی مترشح ہوئے تھے لہذا جب کوئی صورت باقی نہ رہے تو ہم نے مجبوراً کہا کہ وصیت باطل ہے۔

فقراء اور مساکین کیلئے وصیت کرنا

و فی الوصیۃ للفقراء و المساکین یجب الصرْف اثْنین منهم اعتباراً لمعنی الجمع و اقله اثنان فی الوصایا
علی مامر

ترجمہ..... اور فقراء اور مساکین کے لئے وصیت کرنے میں ان میں سے دو کی جانب صرف کرنا واجب ہے جمع کے معنی کا اعتبار کرتے ہوئے اور جمع کا اقل فرد وصایا میں دو ہیں اس تفصیل کے مطابق جو گذر چکی ہے۔

تشریح..... ماقبل میں متعدد مرتبہ یہ بحث گذر چکی ہے کہ وصیت میں جمع کا اقل فرد دو ہے لہذا جب زید نے فقراء اور مساکین کے لئے وصیت کی تو ثلث کو کم از کم دو مسکین اور دو فقیر کو دینا واجب ہوگا۔

بنو فلاں کے الفاظ سے کون کون مستحق وصیت قرار پائے گا، اقوال فقہاء

و لو اوصی لسنی فلان یدخل فیہ الاناث فی قول ابی حنیفہ اول قوله وهو قولہما لان جمع الذکور یتناول الاناث ثم رجوع و قال یتناول الذکور خاصۃ لان حقیقۃ الاسم للذکور و انتظامہ للاناث تجوز الکلام لحقیقۃہ بخلاف ما اذا کان بنو فلان اسم قبیلۃ او فخذ حیث یتناول الذکور و الاناث لانه لیس یراد بها اعیانہا اذ هو مجرد الانتساب کبنی ادم ولہذا یدخل فیہ مولی العتاقۃ و الموالات و حلفاؤہم

ترجمہ..... اور اگر اس نے بنو فلاں کے لئے وصیت کی تو ابو حنیفہ کے پہلے قول کے مطابق اور یہی صاحبین کا قول ہے اس میں عورتیں داخل ہوں گی اس لئے کہ جمع مذکر عورتوں کو شامل ہوتی ہے پھر ابو حنیفہ نے اس سے رجوع کر لیا اور فرمایا کہ فقط مردوں کو شامل ہوگا اس لئے کہ لفظ کی حقیقت مردوں کے لئے ہے اور اس کا عورتوں کو شامل ہونا بطور مجاز کے ہے اور کلام اپنی حقیقت پر محمول ہوتا ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ بنو فلاں قبیلہ یا فخذ کا نام ہو اس حیثیت سے کہ یہ (بنو فلاں) مردوں اور عورتوں کو شامل ہوگا اس لئے کہ اس سے مراد

ان کے اعیان نہیں ہوئے اس لئے کہ یہ تو محض انتساب ہے جیسے بنو آدم اور اسی وجہ سے اس میں مولی العتاقہ اور مولی الموالات اور ان کے خلفاء داخل ہیں۔

تشریح..... اگر زید نے بنو خالد کے لئے وصیت کی تو اب سوال یہ ہے کہ اس میں لڑکوں کے ساتھ لڑکیاں بھی داخل ہیں یا نہیں تو اس میں تفصیل ہے موصی نے جو بنو خالد کہا ہے تو یہ دیکھا جائے کہ اس نام سے کوئی قبیلہ ہے یا موصی نے محض خالد کے بیٹوں کی تخصیص کے لئے بنون کہا ہے تو اگر اس نام سے کوئی قبیلہ ہو یعنی بنو خالد قبیلہ کا نام ہو جیسے بنو ہاشم، بنو امیہ وغیرہ تو اب موصی کا مقصد بعینہ بیٹوں کو مراد لینا نہیں ہے کیونکہ یہاں بیٹوں کی تخصیص محض انتساب کی غرض سے ہے نہ کہ اس غرض سے کہ خصوصاً بنون ہی مراد ہیں جیسے بنو آدم بولا جاتا ہے اور یہ محض انتساب کے لئے ہے جس میں مرد اور عورتیں سب داخل ہیں۔

بہر حال اگر بنو خالد قبیلہ کا نام ہو تو اس میں مرد و عورت سب داخل ہوں گے اور بنو خالد میں بنو خالد کے معتق اور مولی الموالات اور ان کے خلفاء بھی داخل ہوں گے۔

اور اگر بنو خالد کسی قبیلہ کا نام نہ ہو تو صاحبین کا قول یہ ہے کہ اس میں عورتیں بھی داخل ہوں گی اور یہی امام ابو حنیفہ کا پہلا قول ہے۔

اور امام ابو حنیفہ کا قول مرجوع الیہ یہ ہے کہ اس میں عورتیں داخل نہ ہوں بلکہ یہ صرف مردوں کے لئے ہوگی۔

صاحبین کی دلیل..... یہ ہے کہ جمع مذکر میں بھی عورتیں داخل ہیں جیسے مسلمانوں میں عورتیں بھی داخل ہیں۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل..... یہ ہے کہ بنون کے حقیقی معنی مردوں کے ہیں اور اس لفظ کا عورتوں کو شامل ہونا مجازاً ہے اور جب تک حقیقت سے کوئی قرینہ صارفہ موجود نہ ہو تو کلام کو اس کے حقیقی معنی پر محمول کیا جاتا ہے۔

تنبیہ-۱..... مولی العتاقہ، مثلاً بنو عباس یا بنو امیہ ایک غیر محصور جماعت ہے تو انہوں نے جس غلام کو آزاد کیا وہ ابھی بنو العباس یا بنو امیہ ہی سے کہلائے گا۔ یعنی اسی قبیلہ کی طرف منسوب رہے گا حالانکہ وہ اولاد میں سے نہیں ہے۔

مولی الموالات، اس کی ایک تفسیر تو وہ ہے جو ہم درس سراجی میں بیان کر چکے ہیں اور دوسری تفسیر یہ ہے کہ جو شخص کسی قبیلہ کے ہاتھ پر مسلمان ہوا تو وہ انھیں میں سے شمار کیا جائے گا اور اس کو مولی الموالات کہا جائے گا۔

حلیف، اس کی جمع حلفاء، جو قسم سے باہم مددگاری پر جمع ہو جائیں۔

تنبیہ-۲..... عرب کے انساب میں بیان اس طرح معروف تھا،

۱- اول شعب جس میں کئی قبائل ہوں جیسے قریش کہ شعب تو خزیمہ ہے جس کے تحت میں کئی قبائل ہیں اور شعیب کے تحت میں،

۲- عمارہ ہے جیسے قریش عمارہ ہے، اور عمارہ کے تحت میں،

۳- بطون ہوتے ہیں چنانچہ قصی لطن ہے او لطن کے تحت میں،

۴- فخذ ہوتے ہیں چنانچہ ہاشم فخذ ہے اور فخذ کے تحت میں،

۵- فصیل ہے چنانچہ عباس فصیل ہے۔

ولدِ فلان کے الفاظ سے وصیت کا مصداق

قال ومن اوصی لولد فلان فالوصیۃ بینہم والذکر والانثی فیہ سواء لان اسم الولد ینتظم الکل انتظاماً واحداً

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے ولدِ فلان کے لئے وصیت کی تو وصیت ان کے درمیان ہوگی اور مرد و عورت اس میں برابر ہوں گے اس لئے لفظ ولد سب کو شامل ہے انتظام واحد کے ساتھ۔

تشریح..... ابن، فقط بیٹا مراد ہوتا ہے اور لفظ ولد سے بیٹا اور بیٹی دونوں مراد ہوتے ہیں بالفاظ دیگر ولد حقیقتاً مطلق اولاد کو شامل ہے لہذا جب زید نے ولدِ خالد کے لئے وصیت کی تو خالد کے لڑکے اور لڑکیاں اس وصیت میں برابر کے شریک ہوں گے۔

ورثانِ فلان کے الفاظ سے وصیت کا مصداق

ومن اوصی لورثۃ فلان فالوصیۃ بینہم للذکور مثل حظ الانثیین لانه لما نص علی لفظ الورثۃ اذن ذالک بان صدہ التفصیل کما فی المیراث

ترجمہ..... اور جس نے فلان کے ورثا کے لئے وصیت کی پس وصیت ان کے درمیان للذکور مثل حظ الانثیین کے طریقہ پر ہوگی اس لئے کہ جب اس نے لفظ ورثا کی تصریح کر دی تو اس نے اس بات کی خبر دیدی کہ اس کا ارادہ تفصیل کا ہے جیسے میراث میں۔

تشریح..... زید نے وصیت کی کہ فلان کے ورثا کے لئے وصیت ہے تو یہاں لڑکے اور لڑکی میں میراث کے مطابق بٹوارہ ہوگا یعنی جو لڑکی کو ملے گا اس سے دو گنا لڑکے کو ملے گا اس لئے کہ لفظ ورثا کی تصریح اس کی جانب مشعر ہے کہ زید کا ارادہ یہی ہے کہ لڑکوں کا حق لڑکیوں سے زیادہ ہو جیسے میراث میں ہوتا ہے۔

موالی کے لئے وصیت کی اور تعین نہ کی تو کون لوگ مراد ہوں گے؟

ومن اوصی لموالیہ ولہ موالی اعتقہم وموالی اعتقوہ فالوصیۃ باطلۃ و قال الشافعی فی بعض کتبہ ان الوصیۃ لہم جمیعاً و ذکر فی موضع اخر انه یوقف حتی تصالحو

ترجمہ..... اور جس نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور اس کے کچھ موالی ہیں جن کو موالی نے آزاد کیا ہے اور کچھ ایسے موالی ہیں کہ جنہوں نے اس کو آزاد کیا ہے تو وصیت باطل ہے اور شافعی نے اپنی بعض کتابوں میں فرمایا ہے کہ وصیت ان تمام لوگوں کے لئے ہوگی اور دوسری جگہ میں ذکر فرمایا ہے کہ اس کو روکا جائے گا یہاں تک کہ وہ اتفاق کر لیں۔

تشریح..... زید پہلے غلام تھا تو اس کو اس کے ایک مولی یا چند نے آزاد کیا تھا تو وہ اس کے مولی اور موالی ہوں گے اور اس نے بھی کچھ غلاموں کو خرید کر آزاد کیا ہے تو یہ ان کا معتق اور مولی ہے اب زید وصیت کرتا ہے کہ میرے موالی کے لئے وصیت ہے اور اس کو واضح نہیں کیا کہ موالی سے کون مراد ہیں معتق مراد ہے یا معتق تو اب کیا حکم ہوگا؟

ہمارے نزدیک تو یہ حکم ہے کہ وصیت باطل ہے، اور شوافع کی بعض کتب میں یہ ہے کہ ان تمام موالی کے درمیان وصیت کو نافذ کر دیا

اور ان کی بعض کتابوں میں یوں ہے کہ ابھی ٹھہرا جائے اور توقف سے کام لیا جائے اور جب دونوں فریق اس بات پر اتفاق کر لیں کہ ثلث ہم دونوں فریق کے درمیان مساوی ہے تب ثلث کو ان کے درمیان تقسیم کیا جائے۔

امام شافعیؒ کی دلیل، احناف کی دلیل

لہ ان الاسم يتناولهم لان كلامهم يسمي مولی فصار كالاخوة ولنا ان الجهة مختلفة لان احدهما يسمي مولی النعمة والاخر منعم عليه فصار مشترك فلا ينتظمهما لفظ واحد في موضع الاثبات بخلاف ما اذا حلف لا يكلم مولی فلان حيث يتناول الاعلى والاسفل لانه مقام النفسى ولا تنافى فيه

ترجمہ..... شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ موالی ان تمام کو شامل ہے اس لئے کہ ان میں سے ہر ایک کا نام مولی رکھا جاتا ہے تو یہ اخوة کے مثل ہو گیا اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جہت مختلف ہے اس لئے کہ ان دونوں میں سے ایک کا نام مولی النعمة کہا جاتا ہے اور دوسرے کا منعم علیہ تو یہ لفظ مشترک ہوا تو لفظ واحد موضع اثبات میں ان دونوں قسموں کو شامل نہ ہوگا بخلاف اس صورت کے جب کہ اس نے قسم کھائی ہو کہ فلاں کے موالی سے بات نہیں کرے گا اس حیثیت سے کہ یہ اعلیٰ اور اسفل کو شامل ہوگا اس لئے کہ یہ مقام نفسی ہے اور اس میں کوئی منافات نہیں ہے۔

تشریح..... یہاں سے ہر فریق کی دلیل بیان کی جا رہی ہے امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ جیسے لفظ "اخوة" ہر قسم کے بھائیوں کو شامل ہے اور بھائیوں کے لئے وصیت کرنے کی صورت میں ہر قسم کے بھائی وصیت کے مستحق ہوتے ہیں اسی طرح لفظ موالی بھی ان دونوں قسم کے موالی کو شامل ہے تو یہاں بھی دونوں قسم کے موالی کے لئے وصیت صحیح ہونی چاہیے۔

ہماری دلیل..... یہ ہے کہ موالی کو اخوة پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیونکہ لفظ اخوة مشترک نہیں ہے بلکہ عام ہے جو تمام بھائیوں کو شامل ہے اور لفظ موالی عام نہیں ہے بلکہ مشترک ہے کیونکہ یہاں جہات مختلف ہیں ایک کو موالی اس اعتبار سے کہا گیا ہے کہ وہ مولی نعمت ہے یعنی وہ معتق ہے اور دوسرے کو مولی اس اعتبار سے کہا گیا ہے کہ وہ منعم علیہ یعنی معتق ہے تو لفظ موالی عام نہ ہوا بلکہ مشترک ہے کیونکہ یہاں جہات مختلف ہیں ایک کو مولی اس اعتبار سے کہا گیا ہے کہ وہ منعم علیہ ہے یعنی معتق ہے تو لفظ موالی عام نہ ہوا بلکہ مشترک ہوا اور قاعدہ یہ ہے کہ جب اس کا استعمال مقام اثبات میں ہو تو لفظ مشترک اپنے تحت میں داخل والوں سب کو شامل نہ ہو گا کیونکہ مشترک میں عموم نہیں ہوتا تو ان میں سے کسی ایک ہی کو مراد لیں گے اور یہ ترجیح بلا مرجح ہے لہذا وصیت کو باطل کئے بغیر کوئی چارہ کار نہیں ہے۔

اور نفی کے اندر مشترک میں عموم ہوتا ہے لہذا اگر یہ نے قسم کھائی کہ میں خالد کے موالی سے نہیں بولوں گا اور خالد کے دونوں طرح کے موالی ہیں یعنی معتق بھی اور معتق بھی تو زید جو (جس) مولی سے بولے گا حائث ہو جائے گا اس لئے کہ یہ مقام نفسی ہے جہاں موالی دونوں کو شامل ہے اور نفی کی صورت میں دو قسموں کو مراد لینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کیونکہ یہاں حقیقت میں دونوں معنی کا جمع کرنا لازم ہی نہیں آتا، اور نفی کرنا مختلف بلکہ متضاد چیزوں کی ایک کلمہ سے ممکن ہے حتیٰ کہ دنیا میں جس قدر چیزیں ہیں اور باہم ایک دوسرے کی ضد ہیں سب سے الوہیت کی نفی کلمہ توحید سے کی گئی ہے لہذا معلوم ہوا کہ جو لفظ مشترک ہو اس کے معانی میں سے

اثبات کرنا ایک استعمال میں ایک سے زیادہ نہیں ہوتا اور نفی کرنا سب معانی کا ممکن ہے لہذا موالی سے کلام نہ کرنے میں دونوں فریق سے نفی ہے۔

موالی کیلئے کسی نے وصیت کی اور موالی میں صرف آزاد کردہ غلام ہوں تو وصیت کا حکم اور ام ولد اور مدبر بھی داخل ہیں یا نہیں

و یدخل فی هذه الوصية من اعتقه فی الصحة والمرض ولا یدخل مدبروه وامهات اولاده لان عتق هؤلاء یثبت بعد الموت والوصية تضاف الی حالة الموت فلا بد من تحقق الاسم قبله وعن ابی یوسف انهم یدخلون لان سبب الاستحقاق لازم و یدخل فیہ عبد قال له مولاه ان لم اضربک فانت حر لان العتق یثبت قبیل الموت عند تحقق عجزه

ترجمہ..... اور اس وصیت میں وہ لوگ داخل ہوں گے جن کو مووسی نے صحت اور مرض میں آزاد کیا ہو اور مووسی کے مدبر اور اس کی امہات اولاد داخل نہ ہوں گے اس لئے کہ ان کا عتق موت کے بعد ثابت ہوا ہے اور وصیت حالت موت کی جانب مضاف ہوتی ہے پس موت سے پہلے لفظ (موالی وعتق) کا تحقق ضروری ہے اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ یہ سب داخل ہوں گے اس لئے کہ استحقاق کا سبب لازم ہے اور اس میں وہ غلام داخل ہے جس کو اس کے آقا نے کہہ دیا ہو کہ اگر میں نے تجھے نہ مارا تو تو آزاد ہے اس لئے کہ عتق ثابت ہوگا موت سے پہلے اس کی عاجزی کے تحقق کے وقت۔

تشریح..... زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور اس کے موالی میں فقط اس کے آزاد کردہ غلام ہیں تو وہ تمام وصیت میں داخل ہوں گے جن کو زید نے صحت کی حالت میں آزاد کیا ہو اور جن کو حالت مرض میں آزاد کیا ہو سب کا حکم برابر ہے اور سب وصیت میں داخل ہوں گے۔

البتہ مدبر اور امہات اولاد موالی میں شامل ہو کر وصیت کے حقدار نہ ہوں گے اس لئے کہ مدبر اور امہات اولاد کا عتق آقا کے مرنے کے بعد ثابت ہوتا ہے یعنی بوقت موت آقا یہ آزاد نہیں ہوئے اور وصیت کے اندر داخل ہونے کیلئے ضروری ہے کہ زید کی موت سے پہلے یہ آزاد ہو گئے ہوں اور یہاں ایسا ہوا نہیں لہذا معلوم ہوا کہ یہ وصیت میں داخل نہ ہوں گے۔

اور امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ مدبر اور امہات اولاد بھی وصیت میں داخل ہیں، کیونکہ تدبیر اور استیلا دونوں استحقاق عتق کے ایسے سبب ہیں جو لازم ہیں، اور آقا کو اب تدبیر سے رجوع کرنے کا حق نہیں ہے، اور اگر زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی تھی اور اس کا ایک غلام تھا جس کو اس نے یہ کہا تھا کہ اگر میں تجھے نہ ماروں تو تو آزاد ہے اور اس نے ابھی مارا نہیں یہاں تک کہ زید مر گیا تو یہ غلام بھی موالی کے اندر داخل ہو کر وصیت کا حقدار ہوگا یا نہیں۔

تو فرمایا کہ اس پر سب کا اجماع ہے کہ یہ غلام وصیت کے اندر داخل ہوگا اسلئے کہ جب زید اپنی زندگی کے آخری لمحات میں اس غلام کو مارنے سے عاجز ہو گیا تو اسی وقت موت سے پہلے ہی غلام آزاد ہو گیا ہو تو وہ موالی کی فہرست میں داخل ہو کر وصیت کا مستحق ہوگا۔

لفظ موالی سے معتقین اور معتقین کی اولاد وصیت میں داخل ہوگی

ولو كان له موال و اولاد موال و موالی موالات يدخل فيها معتقوه و اولادهم دون موالی الموالاة و عن ابی یوسف انهم يدخلون ايضاً و الكل شركاء لان الاسم يتناولهم على السواء و محمد يقول الجهة مختلفة في العتق الانعام و في الموالی عقد الالتزام و الاعتاق لازم فكان الاسم له احق و لا يدخل فيهم موالی الموالی لانهم موالی غيره حقيقة بخلاف موالیه و اولادهم لانهم ينسبون اليه باعتاق وجد منه و بخلاف ما اذا لم يكن له موال و لا اولاد الموالی لان اللفظ لهم مجاز فيصرف اليه عند تعذر اعتبار الحقيقة

ترجمہ..... اور اگر اس کے لئے موالی ہوں اور موالی کی اولاد ہوں اور موالی موالات ہوں تو وصیت میں موصی کے معتقین اور ان کی اولاد داخل ہوں گے نہ کہ موالی موالات اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ یہ (موالی موالات) بھی داخل ہوں گے اور تمام شرکاء ہوں گے اس لئے کہ لفظ موالی ان تمام کو برابری کے ساتھ مشتمل ہے اور محمد فرماتے ہیں کہ جہت مختلف ہے معتق میں انعام کی جہت ہے اور موالی میں عقد التزام کی اور اعتاق لازم ہے تو لفظ موالی معتق ہی کے لئے زیادہ حقدار ہوگا اور موالی میں موالی کے موالی داخل نہ ہوں گے اس لئے کہ یہ حقیقت موصی کے غیر کے موالی ہیں بخلاف موصی کے موالی اور موالی کی اولاد کے اس لئے کہ یہ (موالی و اولاد) معتق کی جانب منسوب ہیں اس اعتاق کی وجہ سے جو موصی کی جانب سے پایا گیا ہے اور بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی کے لئے موالی اور موالی کی اولاد نہ ہو اس لئے کہ لفظ ان کے لئے (موالی الموالی کے لئے) مجاز ہے تو مجاز کی طرف پھیر دیا جائے گا حقیقت کے اعتبار کے متعذر ہونے کی وقت میں۔

تشریح..... زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور اس کے کچھ تو موالی ہیں یعنی زید کے آزاد کردہ غلام اور کچھ اس کے موالی کی اولاد ہیں یعنی معتقین کی اولاد، اور کچھ لوگ اور ہیں جو زید کے ہاتھوں پر مسلمان ہوئے تھے یعنی موالی موالات تو اس صورت میں موالی کے اندر کون داخل ہوگا اور کون وصیت کا مستحق ہوگا۔

تو فرمایا زید کے معتقین اور معتقین کی اولاد وصیت میں داخل ہوگی اور موالی موالات وصیت میں داخل نہ ہوں گے۔

امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ موالی موالات بھی موالی میں داخل ہوں گے اور یہ تمام ثلاث کے اندر شریک ہوں گے اس لئے کہ لفظ موالی ان تمام کو برابری کیساتھ شامل ہے امام ابو یوسف کی دلیل..... پر امام محمد نے فرمایا کہ موالی ان تمام کو کیسے شامل ہو سکتا ہے جبکہ جہت کے اندر اختلاف ہے معتق کو مولی کہا گیا ہے کہ اس پر زید نے انعام کیا ہے اور مولی الموالات کو مولی کہا گیا ہے اس اعتبار سے کہ اس کے ساتھ عقد موالات کا التزام کیا گیا ہے۔

سوال..... جب جہت مختلف ہے جیسے آپ نے فرمایا تو پھر تو وصیت باطل ہونی چاہیے؟

جواب..... جہت کے مختلف ہونے کی وجہ سے وصیت وہاں باطل ہوتی ہے جہاں ترجیح ممکن نہ ہو اور یہاں ترجیح ممکن ہے کہ اعتاق لازم ہے جو معتق کے فسخ کرنے سے فسخ نہیں ہو سکتا اور ولاء موالات فسخ کا احتمال رکھتا ہے تو مولی بننے کا زیادہ مستحق معتق ہو اس لئے اسی کو

ترجیح دی گئی اور وصیت کو باطل نہیں کیا گیا۔

سوال..... موالی کے اندر زید کے معتقین کے معتقین داخل ہوں گے یا نہیں؟

جواب..... نہیں۔ اسلئے کہ حقیقتاً موالی زید کے معتقین ہیں اور یہ زید کے معتقین نہیں ہیں بلکہ زید کے غیر یعنی اس کے معتق کے معتقین ہیں۔

سوال..... تو پھر زید کے معتقین کی اولاد زید کے موالی میں کیوں داخل ہوگئی؟

جواب..... موالی زید اور اولاد موالی زید سب زید کی جانب اعتقاد کی وجہ سے منسوب ہیں یعنی جس اعتقاد کی وجہ سے معتق زید، زید کا مولیٰ بنا ہے بعینہ اسی اعتقاد کی وجہ سے معتق کی اولاد زید کے موالی ہوئے ہیں اور اگر زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور زید کا کوئی معتق نہیں ہے اور نہ معتق کی اولاد ہے بلکہ موالی موالیات ہیں تو اب وصیت کے مستحق موالی موالیات ہوں گے، کیوں؟
اس لئے کہ لفظ موالی کے وہ حقیقی معنی ہیں اور موالی موالی اس کے مجازی معنی ہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ جب حقیقت پر عمل متعذر ہو جائے تو مجازی کی جانب رجوع کیا جاتا ہے۔ اور یہاں موالی کے حقیقی معنی متعذر ہیں کیونکہ زید کے معتق اور اس کی اولاد نہیں ہیں، تو مجازی معنی پر مجبور کیا جائے گا۔

سوال..... اگر زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور اس کا صرف ایک مولیٰ (معتق) ہے اور کچھ موالی موالی ہیں تو اب کیا حکم ہے؟

جواب..... وصیت کا نصف معتق کے لئے ہوگا اور باقی نصف موصی کے ورثا کا ہوگا۔

سوال..... ایسا کیوں ہوا، یہاں بھی وہی کہنا چاہیے ماقبل میں کہا گیا تھا کہ معتق کا نصف اور باقی نصف موالی موالی کا ہوگا جیسے ماقبل میں چچا اور دو ماموں ہونے کی صورت میں کہا گیا تھا؟

جواب..... اگر یہاں ایسا کیا جائے تو حقیقت اور مجاز کا جمع کرنا لازم آئے گا اور یہ متعذر اور محال ہے اور وہاں حقیقت و مجاز کا اجتماع لازم نہیں آتا کیونکہ وہاں ماموں کا مستحق نصف ہونا قرابت کی وجہ سے ہے، آئندہ اس عبارت میں یہی مسئلہ مذکور ہے۔

معتق اور موالی الموالی کیلئے وصیت کی تو کون مستحق ہوگا

ولو كان له معتق واحد و موالى الموالى فالنصف لمعتقه والباقي للورثة لتعذر الجمع بين الحقيقة والمجاز

ترجمہ..... اور اگر موصی کا ایک معتق ہو اور موالی موالی ہوں تو نصف اس کے معتق کا ہے اور باقی ورثا کے لئے ہے جمع کے متعذر ہونے کی وجہ سے حقیقت اور مجاز کے درمیان۔

مطلب اس کا ماقبل میں مذکور ہو چکا ہے۔

موالی کیلئے وصیت کی صورت میں موالی ابن اور موالی اب بھی داخل نہ ہوں گے

ولا يدخل فيه موال اعتقهم ابنه او ابوه لانهم ليسوا بمواليه لا حقيقة ولا مجازا وانما يحرز ميراثهم بالعصوبة بخلاف معتق معتق لانه ينسب اليه بالولاء والله اعلم بالصواب

ترجمہ..... اور داخل نہ ہوں گے مولیٰ میں وہ موالی جن کو مووسی کے بیٹے یا اس کے باپ نے آزاد کیا ہو اس لئے کہ وہ مووسی کے موالی نہیں نہ حقیقتہً اور نہ مجازاً اور یہ ان کی میراث کو عصوبت کی وجہ سے حاصل کرتا ہے بخلاف معتق کے معتق اس لئے کہ وہ مووسی کی جانب منسوب کیا جاتا ہے ولاء کے ذریعہ واللہ اعلم بالصواب۔

تشریح..... اگر زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور زید کے بیٹے یا زید کے باپ نے کسی کو آزاد کیا ہے تو کیا موالی ابن اور موالی اب زید کے موالی میں داخل ہو کر وصیت کے مستحق ہوں گے۔

تو فرمایا کہ نہیں کیونکہ جو لوگ زید کے باپ یا اس کے بیٹے کے موالی ہیں وہ زید کے موالی نہ حقیقتہً ہیں اور نہ حکماً۔

سوال..... جب زید کے بیٹے یا باپ کے موالی زید کے موالی نہ حقیقتاً ہیں نہ حکماً تو جب باپ یا بیٹے کے موالی میں کوئی مرے اور ترکہ چھوڑے اور اپنا کوئی وارث نہ چھوڑے اور اس کا معتق یعنی زید کا باپ یا بیٹا بھی مر چکا ہے اور زید موجود ہے تو زید اس کا وارث کیوں ہوتا ہے؟

جواب..... صورت مذکورہ میں میراث کا مستحق ہونا عصوبت کی بنیاد پر ہے اور عصوبت کی دو قسمیں،

۱- نسبی ۲- سببی

یہ سببی عصوبت ہے اور رہا معتق کا معتق تو وہ مجازاً زید کا مولیٰ ہے اس لئے کہ معتق کے معتق کا ولاء زید کی جانب مجازاً منسوب ہے بخلاف معتق الابن کے کہ یہ زید کی طرف نہ حقیقتہً منسوب ہے اور نہ مجازاً۔

تنبیہ-۱..... یہاں مروجہ نسخوں میں عبارت یوں ہے ”بخلاف معتق البعض“ حالانکہ عبارت اس طرح ہونی چاہیے بخلاف معتق المعتق۔

باب الوصیۃ بالسکنی والخدمۃ والثمرۃ

ترجمہ..... سکنی کی وصیت اور خدمت اور پھلوں کی وصیت کرنے کا باب

تشریح..... کچھ چیزیں تو ایسی ہوتی ہیں جو بالفعل بطور عین کے موجود ہیں جیسے زید یا گھر وغیرہ اور بعض چیزیں ایسی ہوتی ہیں جو بالفعل بطور عین موجود نہیں ہیں بلکہ حاصل ہو سکتی ہیں جیسے زید نے کہا کہ میری وفات پر میرے باغ میں جو امسال پھل آویں وہ میں نے بکر کے لئے وصیت کئے یا کہا کہ میری اس باندی یا غلام کی یا ایک غلام یا ایک باندی کی خدمت ایک سال کے لئے بکر کے لئے وصیت ہے یا بکر کے لئے ایک سال تک میرے اس مکان میں رہنے کی وصیت ہے۔

بہر حال مصنف اعیان کی وصیت سے فراغت کے بعد اب ان وصایا کا ذکر فرما رہے ہیں جن کا تعلق منافع سے ہے اور منافع اعیان سے مؤخر ہوتے ہیں اس لئے اس باب کو مؤخر کیا گیا ہے۔

غلام کی خدمت یا گھر میں رہائش یا کسی چیز کے منافع کی وصیت صحیح ہے یا نہیں

قال و تجوز الوصیۃ بخدمۃ عبده و سکنی دارہ سنین معلومۃ و تجوز بذالک ابدالان المنافع یصح تملیکھا

فی حالة الحیوة ببدل و غیر بدل فکذا بعد الممات لحاجته کما فی الاعیان و یکون محبوساً علی ملکہ فی حق المنفعة حتی یتملکہا الموصی له علی ملکہ کما یتوفی الموقوف علیہ منافع الوقف علی حکم ملک الوقف

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور اپنے غلام کی خدمت کی اور اپنے دار کے سکئی کی چند معین سالوں کے لئے وصیت جائز ہے اور ان کی وصیت ہمیشہ کے لئے کرنا جائز ہے اس لئے کہ زندگی کی حالت میں منافع کی تملیک صحیح ہے بدل کے ذریعہ اور غیر بدل کے ساتھ پس ایسے ہی مرنے کے بعد موصی کی حاجت کی وجہ سے جیسے اعیان میں اور وہ (غلام یا دار) موصی کی ملک پر محبوس ہوگا منفعت کے حق میں یہاں تک کہ موصی لہ موصی کی ملک پر منفعت کا مالک ہوگا جیسے موقوف علیہ منافع وقف کو وقف کی ملک کے حکم پر وصول کرتا ہے۔

تشریح..... انسان جس طرح اپنی زندگی میں اپنی چیز کے منافع کا مالک دوسروں کو بنا سکتا ہے جس کی کئی صورتیں ہیں۔

۱- کرایہ پر دیدے تو کرایہ پر لینے والا اجرت کے بدلہ منافع کا مالک ہو گیا۔

۲- عاریت پر دیدے، عاریت کی صورت میں عاریت پر لینے والا مفت میں منافع کا مالک ہو جاتا ہے۔

اسی طرح انسان کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی موت کے بعد کسی کو اپنی چیز کے منافع کا مالک بنا دے۔

کیونکہ اگر ان کو جس طرح اعیان کی وصیت کی حاجت پیش آتی ہے اسی طرح اس کو منافع کی وصیت کی حاجت بھی پیش آتی ہے۔

اب یہ سوال ہوگا کہ اس چیز کا مالک کون ہوگا موصی ہوگا یا موصی کے ورثا، یا موصی لہ بالمنافع تو فرمایا کہ اگرچہ اس کی عین کے اندر ملکیت ورثا کی ہو جاتی ہے لیکن منفعت کے حق میں یہ چیز موصی کی ملک پر باقی ہے یعنی موصی لہ اسی منفعت کا مالک موصی کی ملکیت پر ہوا ہے جیسے وقف میں موقوف علیہ جو منافع وقف کو حاصل کرتا ہے ملک وقف پر کرتا ہے۔

وصیت وقت مقرر کیلئے ہوتی ہے یا ہمیشہ کیلئے؟

و تجوز موقتا و مؤبداً کما فی العاریة فانها تملیک علی اصلنا بخلاف المیراث لانه خلافة فیما یتملکہ المورث و ذالک فی عین تبقی و المنفعة عرض لا یبقی و کذا الوصیة بغلة العبد و الدار لانه بدل المنفعة فاخذ حکمها و المعنی یشملها

ترجمہ..... اور وصیت جائز ہے موقت اور مؤبد طریقہ پر جیسے عاریت کے اندر اس لئے کہ عاریت ہمارے اصل پر تملیک ہے بخلاف میراث کے اس لئے کہ میراث خلافت ہے اس چیز میں جس کا مالک مورث ہے اور خلافت ایسی عین میں ہوتی ہے جو باقی رہے اور منفعت ایسا عرض ہے جو باقی نہیں رہتا اور ایسے ہی غلام اور گھر کی آمدنی کی وصیت کرنا اس لئے کہ آمدنی منفعت کا بدل ہے تو آمدنی منفعت کا حکم لے گی اور معنی ان دونوں (منفعت اور آمدنی) کو شامل ہے۔

تشریح..... جب منافع کی وصیت جائز ہے تو پھر چند ایام کی کرے وہ بھی جائز ہے اور ہمیشہ کے لئے کر دے وہ بھی جائز ہے، جیسے عاریت میں یہ دونوں باتیں جائز ہیں اس لئے کہ ہماری اصل کے مطابق عاریت تملیک ہے اور وصیت بھی تملیک ہے۔

البتہ میراث میں رقبہ کے بغیر محض منافع کے اندر میراث جاری نہ ہوگی اس لئے کہ میراث تملیک نہیں ہے بلکہ خلافت ہے اور

خلافت اعیان باقیہ میں جاری ہوتی ہے نہ کہ اعراض میں اور منافع اعراض ہیں جو باقی نہیں رہتے اس لئے منافع کے اندر خلافت جاری نہیں ہو سکتی۔

اور جس طرح اپنے غلام اور گھر کے منافع کی وصیت کرنا جائز ہے ایسے ہی یہ بھی جائز ہے کہ غلام کو اجرت پر دینے اور مکان کو کرایہ پر دینے سے جو کرایہ حاصل ہو اس کی وصیت کر دی جائے۔

کیونکہ یہ کرایہ منافع کا بدل ہے تو جب منافع کی وصیت جائز ہے تو منافع کے بدل کی وصیت بھی جائز ہوگی۔ اور جن وجوہات کے پیش نظر منافع کی وصیت جائز ہوئی ہے انہیں وجوہات کے پیش نظر غلات کی وصیت بھی جائز ہے۔

موصی نے غلام کی خدمت کی وصیت کی اور وہ غلام تہائی سے خارج ہے تو غلام موصی لہ کے سپرد کر دیا جائے گا

قال فان خرجت رقبة العبد من الثلث يسلم اليه ليخدمه لان حق الموصي له في الثلث لا تزاحمه الورثة وان كان لامال له غيره خدم الورثة يومين والموصي له يومان لان حقه في الثلث وحقهم في الثلثين كما في الوصية في العين ولا تمكن قسمة العبد جزاء لانه لا يتجزى فصرنا الى المهابة ايفاء للحقين

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا پس اگر غلام کا رقبہ تہائی سے نکل جائے تو غلام موصی لہ کی خدمت کرے اس لئے کہ موصی لہ کا حق تہائی میں ہے جس میں ورثا مزاجم نہیں ہو سکتے اور اگر موصی کا غلام کے علاوہ مال نہ ہو تو غلام دو دن ورثا کی خدمت کرے گا اور ایک دن موصی لہ کی اس لئے کہ موصی لہ کا حق تہائی میں ہے اور ورثا کا حق دو تہائی میں ہے جیسے عین کی وصیت اور اجزاء کے طریقہ پر غلام کا ہوا رہے ممکن نہیں ہے اس لئے کہ غلام غیر متجزی ہے تو ہم نے مہایات کا رخ کیا دونوں حقوں کو پورا کرنے کے لئے۔

تشریح..... زید نے خالد کے لئے غلام کی خدمت کی وصیت کی تھی اور غلام کی قیمت سے دو ثلث یا اس سے زیادہ مال اور بھی موجود ہے یعنی غلام ثلث سے نکل جاتا ہے تو غلام خالد کے سپرد کر دیا جائے تا کہ غلام خالد کی خدمت کرتا رہے اس لئے کہ خالد کا حق ثلث میں ہے اس ثلث میں ورثا اس کے مزاجم نہیں ہو سکتے۔

اور اگر موصی کے پاس اس غلام کے علاوہ اور کوئی مال نہ ہو تو پھر یہ طریقہ اختیار کیا جائے گا کہ یہ غلام ورثا کی خدمت دو دن کرے گا اور خالد کی ایک دن اس لئے کہ ورثا کا حق ثلثان ہے اور خالد کا ثلث ہے جیسے اعیان کی وصیت میں ہوتا ہے اور غلام کے تین حصے اور اجزاء کر کے ہوا رہے ہو نہیں سکتا کیونکہ غلام اس اعتبار سے غیر متجزی ہے لہذا اب مہایات کے علاوہ اور کوئی چارہ نہیں رہا تو مہایات کو اختیار کیا جائے گا تا کہ دونوں حق پورے ہو سکیں ورثا کا حق بھی اور موصی لہ کا حق بھی۔

موصی نے گھر کے سکنی کی وصیت کی اور وہ گھر تہائی مال سے خارج نہیں تو وصیت پر کس طریقے سے عمل کیا جائے گا

بخلاف الوصیۃ بسکنی الدار اذا كانت لا تخرج من الثلث حیث تقسم عین الدار اثلاثاً للانتفاع لانه یمکن القسمة بالاجزاء وهو اعدل للتسویۃ بینہما زماناً و ذاتاً و فی المہایاۃ تقدیم احدہما

ترجمہ..... بخلاف دار کے اندر سکنی کی وصیت کے جب کہ دار الثلث سے نہ نکلتا ہو اس حیثیت سے کہ دار کے عین کو تین حصوں پر تقسیم کیا جائے گا انتفاع کے لئے اسلئے کہ اجزاء کے ساتھ بٹوارہ ممکن ہے اور یہی اعدل ہے ان دونوں کے درمیان زمان اور ذات کے اعتبار سے برابری کی وجہ سے اور مہایات میں ان دونوں میں سے ایک کی تقدیم ہے۔

تشریح..... اگر زید نے بجائے غلام کے منافع کے گھر کے اندر سکنی کی وصیت کی ہو اور گھر کے علاوہ زید کا اور کوئی مال نہ ہو تو یہاں گھر کو باعتبار اجزاء تقسیم کر دیا جائے گا یعنی دوثلث ورثہ کے اور ایک موصی لہ کا اور یہی اجزاء کے ذریعہ تقسیم کرنا اعدل ہے اس لئے کہ اس طریقہ کار میں موصی لہ اور ورثہ کے درمیان برابری ہے ذات کے اعتبار سے بھی کہ دونوں فریق کو مکان مل گیا اور زمان کے اعتبار سے بھی کہ دونوں فریق کو ایک زمانہ میں گھر مل گیا ہے اور مہایات میں ایک فریق کو مقدم کرنا پڑتا۔

دار کے اندر اجزاء سے بٹوارہ ہو سکتا ہے

ولو اقتسموا الدار مہایاۃ من حیث الزمان تجوز ایضاً لان الحق لہم الا ان الاول وهو الاعدل اولی و لیس للورثۃ ان یبیعوا ما فی ایدیہم من ثلثی الدار و عن ابی یوسف ان لہم ذالک لانه خالص ملکہم

ترجمہ..... اور اگر انہوں نے گھر کو بطور مہایات کے تقسیم کیا زمانہ کے اعتبار سے تو بھی جائز ہے اس لئے کہ حق انہیں کا ہے مگر اول اور یہی اعدل ہے اولی ہے اور ورثہ کو یہ حق نہیں کہ گھر کے دوثلث جو ان کے قبضہ میں ہیں ان کو فروخت کر دیں اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ ان کو اس کا حق ہے اس لئے کہ یہ خالص انکی ملکیت ہے

تشریح..... دار کے اندر اجزاء سے بٹوارہ ہو سکتا ہے تو یہی طریقہ اختیار کیا جائے کیونکہ یہ اعدل ہے اور اس میں برابری زیادہ ہے اور اگر انہوں نے گھر کا بٹوارہ بطور مہایات کے کیا تو یہ بھی جائز ہے مگر اولی وہ اول ہے۔

ورثہ کے پاس جو گھر کا دوثلث ہے وہ اگر اس کو فروخت کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں یا نہیں تو ظاہر الروایہ یہ ہے کہ نہیں، اور امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ جائز ہے کیونکہ وہ خالص اپنے حق میں تصرف کر رہے ہیں۔

ظاہر الروایۃ کی دلیل

وجہ الظاہر ان حق الموصی لہ ثابت فی سکنی جمیع الدار بان ظہر للمیت مال اخر و تخرج الدار من الثلث و کذا لہ حق المزاحمة فیما فی ایدیہم اذا حرب ما فی یدہ و البیع یتضمن ابطال ذالک فمنعوا عنہ

ترجمہ..... ظاہر الروایہ کی دلیل یہ ہے کہ موصی لہ کا حق پورے گھر کے سکنی میں ثابت ہے اس طریقہ پر کہ میت کے لئے دوسرا مال ظاہر ہو

جائے اور گھر ثلث سے خارج ہو جائے اور ایسے ہی موصی لہ کے لئے مزاحمت کا حق ہے اس گھر میں جو ورثا کے قبضہ میں ہے جب کہ وہ حصہ خراب ہو جائے جو موصی لہ کے قبضہ میں ہے اور بیع متضمن ہے اس کے ابطال کو تو ورثا کو اس سے روکا جائے گا۔

تشریح... یہ ظاہر الروایہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر میت کا ترکہ ظاہر ہو جائے اور یہ مکان تہائی سے خارج ہو جائے تو اس کو پورے مکان کے سکنی کا حق حاصل ہوگا اور ایسے ہی موصی لہ کو ورثا سے مزاحمت کا حق ہے گھر کے اس حصہ میں جو ورثا کے قبضہ میں ہے یعنی موصی لہ کے قبضہ میں جو ہے اگر وہ خراب ہو جائے تو اس کو حق ہوگا کہ ورثا سے وہ حصہ طلب کرے جو ورثا کے قبضہ میں ہے کیونکہ اس گھر کی مرمت ذمہ داری ورثا پر ہے اور موصی لہ کو فقط حق سکونت ہے تو مزاحمت کا حق ہوگا اور اگر ورثا کو بیع کی اجازت دیدی جائے تو موصی لہ کے حق کا ابطال لازم آتا ہے لہذا ورثا کو اس سے منع کیا جائے گا۔

مکان کے منافع یعنی رہائش کی کسی کیلئے وصیت کی پھر موصی لہ فوت ہو گیا تو موصی بہ ورثا کی طرف لوٹ آئے گی

قال فان كان مات الموصی له عادالی الورثة لان الموصی اوجب الحق للموصی له لیستوفی المنافع علی حکم ملکہ فلو انتقل الی وارث الموصی له استحقها ابتداء من ذالک الموصی من غیر مرضاتہ و ذالک لایجوز ولومات الموصی له فی حیوة الموصی بطلت لان ایجابها تعلق بالموت علی ما بیناہ من قبل

ترجمہ... قدوری نے فرمایا پس اگر موصی لہ مر گیا تو موصی بہ ورثا کی جانب لوٹ آئے گا اس لئے کہ موصی نے موصی لہ کے لئے حق کو واجب کیا تھا تا کہ منافع موصی کی ملک پر حاصل ہوں پس اگر حق موصی لہ کے وارث کی جانب منتقل ہو جائے تو وارث منافع کا ابتداء اس مدعی کی جانب سے اس کی رضا مندی کے بغیر مستحق ہوگا اور یہ ناجائز ہے اور اگر موصی کی زندگی میں موصی لہ مر جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ وصیت کا ایجاب موصی کی موت پر معلق ہے اس تفصیل کے مطابق جس کو ہم ماقبل میں بیان کر چکے ہیں۔

تشریح... زید نے خالد کے لئے اپنے مکان میں رہنے کی وصیت کی تھی اور زید کے انتقال کے بعد حسب وصیت خالد مکان میں رہتا ہے اور اب خالد کا انتقال ہو گیا تو موصی بہ موصی کے ورثا کے حوالہ ہو جائے گا اس لئے کہ زید نے موصی لہ کے لئے یہ وصیت کی تھی تا کہ وہ موصی کی ملک کے حکم پر اس سے نفع حاصل کرتا رہے، اور اگر اب موصی بہ خالد کے ورثا کو دیدیا جائے تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ موصی کی رضا مندی کے بغیر ابتداء موصی لہ کے ورثا منافع کے مستحق ہو رہے ہیں حالانکہ یہ جائز نہیں ہے تا کہ مالک کی رضا مندی کے بغیر ملک کا استحقاق ہو جائے۔

اور اگر زید کی زندگی میں خالد کا انتقال ہو جائے تو وصیت ہی باطل ہو جائے گی کیونکہ وصیت بھی ایک عقد ہے جس میں ایجاب و قبول کی ضرورت ہے موصی کا قول ایجاب ہے اور بعد موت موصی موصی لہ کا اس ایجاب کو قبول کرنا قبول کہلائے گا۔

اور موصی اپنی زندگی میں ایجاب کرتا ہے اور اس کا ظہور باعتبار اثر کے موصی کی موت کے وقت ہوتا ہے اور یہاں موصی لہ جب موصی کی زندگی ہی میں مر گیا تو موصی کا ایجاب باطل ہو گیا، جیسے اگر بائع نے ایجاب کیا تھا اور ابھی مشتری نے قبول نہیں کیا تھا کہ مشتری کا انتقال ہو گیا تو بائع کا ایجاب باطل ہو جائے گا اس کے بارے میں مصنف فرماتے ہیں کہ ہم اس کو ماقبل میں 'فصل فی اعتبار حالہ

الوصیۃ“ میں بیان کر چکے ہیں۔

کسی شخص کیلئے اپنے غلام کی مزدوری یا گھر کے کرایہ وصول کرنے کی وصیت کرنے کا حکم

ولو اوصی بغلۃ عبده او داره فاستخدمه بنفسه او سکنها بنفسه قبل یجوز ذالک لان قيمة المنافع کعینھا فی تحویل المقصود والاصح انه لا یجوز لان الغلۃ دراهم او دنانیر و قد وجبت الوصیۃ بها و هذا استیفاء المنافع وهما متغایران و متفاوتان فی حق الورثۃ فانه لو ظهر دین یمکنهم اداؤہ من الغلۃ بالاسترداد منه بعد استغلا لھا ولا یمکنهم من المنافع بعد استیفاءھا بعینھا

ترجمہ..... اور اگر موصی نے اپنے غلام کی یا اپنے گھر کی آمدنی کی وصیت کی پس موصی لہ نے غلام سے خود خدمت لی یا گھر میں خود رہا کہا گیا ہے کہ یہ جائز ہے اس لئے کہ منافع کی قیمت عین منافع کے مثل ہے مقصود کی تحویل میں اور اصح یہ ہے کہ یہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ آمدنی تو دراهم یا دنانیر ہیں اور وصیت انہیں کی (دراہم و دنانیر) ثابت ہوئی ہے اور یہ (استخدام و سکنی) منافع کو وصول کرنا ہے اور یہ دونوں (آمدنی اور استخدام) متغایر ہیں اور ورثا کے حق میں دونوں متفاوت ہیں اس لئے کہ اگر میت پر قرض ظاہر ہو جائے تو ورثا کو آمدنی سے قرض کی ادائیگی ممکن ہے موصی لہ سے واپس لے کر اس سے آمدنی حاصل کر لینے کے بعد اور بعینہ منافع کو حاصل کرنے کے بعد ورثا کو منافع سے ادائیگی ممکن نہیں ہے۔

تشریح..... اگر زید نے خالد کے لئے یہ وصیت کی کہ خالد میرے غلام کی مزدوری لیا کرے گا یا میرے گھر کا کرایہ لیا کرے گا تو وصیت جائز ہے، لیکن اگر گھر میں خالد خود رہنا شروع کر دے یا غلام سے خود خدمت لینے لگے تو یہ جائز ہے یا نہیں تو مصنف نے فرمایا کہ اس میں اختلاف ہے، بعض حضرات نے اس کو جائز قرار دیا ہے اور بعض نے اس کو ناجائز قرار دیا ہے پھر مصنف نے قول ثانی کو ترجیح دیتے ہوئے اس کو اصح قرار دیا ہے اور درمختار وغیرہ میں اسی کو مفتی بہ قول قرار دیا ہے۔

اب دونوں قولوں کی دلیل سنئے

قول اول کی دلیل..... یہ ہے کہ جب خالد کے لئے غلام اور دار کے منافع کی قیمت لینے کا حق ہے تو عین منافع حاصل کرنے کا بھی حق ہوگا کیونکہ تحویل مقصود میں دونوں برابر ہیں۔

قول ثانی کی دلیل..... یہ ہے کہ موصی بہ آمدنی ہے نہ کہ عین منافع اور ان دونوں میں تغایر ہے اس لئے کہ آمدنی دراہم و دنانیر ہیں اور یہی موصی بہ ہیں اور ان دونوں کا تغایر ظاہر ہے۔

اور اسی طرح ورثا کے حق میں بھی دونوں میں تفاوت ہے، اور وہ اس طرح کہ اگر خالد نے اس سے آمدنی حاصل کی ہوتی اور اتفاق سے زید پر قرض ظاہر ہوتا تو ورثا کے لئے جائز تھا کہ خالد سے اس آمدنی کو واپس لے کر قرض ادا کر دیں، اور اگر خالد نے خود منافع حاصل کئے ہوں تو منافع کو واپس لینا ممکن نہیں لہذا منافع واپس لے کر قرض کی ادائیگی ممکن نہیں ہے۔

غلام کی خدمت، گھر میں رہائش یا کسی چیز کے منافع کی وصیت صحیح ہے، یا نہیں

ولیس للموصیٰ له بالخدمة والسكنی ان یواجر العبد او الدار و قال الشافعی له ذالک لانه بالوصیة ملک المنفعة فیملک تملیکها من غیره ببدل او غیر بدل لانها کالاعیان عنده بخلاف العاریة لانها اباحة علی اصله ولیس بتملیک

ترجمہ..... اور موصیٰ لہ بالخدمت والسکنی کے لئے غلام یا گھر اجارہ پر دینے کا حق نہیں ہے اور شافعی نے فرمایا کہ موصیٰ لہ کس کا حق ہے اس لئے کہ موصیٰ لہ وصیت کی وجہ سے منفعہ کا مالک ہو گیا ہے تو موصیٰ لہ اپنے غیر کو منفعہ کی تملیک کا مالک ہوگا بدل یا غیر بدل کے ذریعہ اس لئے کہ منفعہ ان کے نزدیک اعیان کے مثل ہے بخلاف عاریت کے اس لئے کہ عاریت ان کی اصل کے مطابق اباحت اور تملیک نہیں ہے۔

تشریح..... اگر زید نے خالد کے لئے وصیت کی لیکن غلام کی خدمت یا گھر میں رہنے کی وصیت کی تو وصیت جائز ہے، اب خالد چاہتا ہے کہ ان کے لئے حاصل کروں اور آمدنی حاصل کروں، تو یہ جائز ہے کہ نہیں اس میں اختلاف ہے ہمارے نزدیک یہ جائز نہیں ہے اور امام شافعی کے نزدیک جائز ہے۔

امام شافعی کی دلیل..... یہ ہے کہ خالد وصیت کی وجہ سے منافع کا مالک ہو گیا اور جب وہ مالک ہو گیا تو اس کے لئے جائز ہوگا کہ وہ کسی اور کو اس کا مالک بنا دے خواہ مفت مالک بنائے یا معاوضہ کے ساتھ جیسے اجارہ پر دیدے، اس لئے کہ امام شافعی کے نزدیک جیسے دراہم و دنائیر موجودات عینیہ ہیں اسی طرح ان کے نزدیک منافع بھی موجودات عینیہ ہیں (ومرنی کتاب الاجاراة) تو جیسے اعیان کی تملیک جائز ہے اسی طرح منافع کی تملیک بھی جائز ہوگی۔

سوال..... جب امام شافعی کے نزدیک منافع مثل اعیان کے ہیں تو جب زید نے خالد کو اپنا گھوڑا عاریت ^{بطور} دیا ہو تو خالد کے لئے جائز ہونا چاہئے کہ وہ گھوڑا دوسرے کو عاریت ^{بطور} دیدے حالانکہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ مستعیر کے لئے جائز نہیں کہ وہ عاریت کو عاریت پر دیدے؟

جواب..... منافع ان کے نزدیک اعیان کے مثل تو ہیں مگر کیا کیا جائے ان کے نزدیک وصیت میں موصیٰ لہ موصیٰ بہ کا مالک ہو جاتا ہے اور مستعیر عاریت میں مالک نہیں ہوتا تو جب مستعیر خود ہی منافع کا مالک نہیں بنا تو دوسروں کو کیسے مالک بنا سکتا ہے کیونکہ عاریت ان کے نزدیک اباحت ہے نہ کہ تملیک، اور اباحت و تملیک میں یہی فرق ہے کہ اول میں مالک نہیں بنا سکتا اور ثانی میں بنا سکتا ہے۔

احناف کی پہلی دلیل

ولنا ان الوصیة تملیک بغیر بدل مضاف الی ما بعد الموت فلا یملک تملیکہ ببدل اعتبارا بالاعارة فانها تملیک بغیر بدل فی حالة الحیوة علی اصلنا ولا یملک المستعیر الاجارة لانها تملیک ببدل کذا هذا و تحقیقہ ان التملیک ببدل لازم و بغیر بدل غیر لازم ولا یملک الاقوی بالاضعف والا کثر بالاقل والوصیة تبرع غیر لازم الا ان الرجوع للمتبرع لا لغيره والمتبرع بعد الموت لا یمکنه الرجوع فلہذا انقطع اما هو فی

ترجمہ..... اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت بغیر بدل کے تملیک ہے جو ما بعد الموت کی جانب مضاف ہے تو موصی لہ بدل کے ساتھ اس کی تملیک کا مالک نہ ہوگا عاریت پر قیاس کرتے ہوئے اس لئے کہ عاریت زندگی کی حالت میں بغیر بدل کے تملیک ہے ہماری اصل کے مطابق اور مستعیر اجارہ کا مالک نہیں ہے اس لئے کہ اجارہ بدل کیساتھ تملیک ہے تو ایسے ہی یہ ہے اور اس کی تحقیق یہ ہے کہ تملیک بالبدل لازم ہے اور بغیر بدل کے غیر لازم ہے اور اقویٰ الضعف کی وجہ سے اور اکثر اقل کی وجہ سے مملوک نہیں ہوتا اور وصیت ایسا تبرع ہے جو کہ غیر لازم ہے مگر رجوع کرنے کا حق متبرع کو ہے نہ کہ اس کے غیر کو اور متبرع (موصی) موت کے بعد اس کو رجوع ممکن نہیں ہے پس اسی وجہ سے رجوع منقطع ہو گیا بہر حال وصیت کرنا اپنی وضع کے اعتبار سے غیر لازم ہے۔

تشریح..... یہ ہماری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وصیت منافع کمزور ہے اور کرایہ پر دینا قوی ہے اور ضعیف قوی کا محتمل نہیں ہو سکتا اس لئے خالد جس کو منافع کی وصیت کی گئی ہے وہ غلام اور دار کو اجارہ پر دینے کا حقدار نہیں ہے، اب اس حاصل کو عبارت سے منطبق کر لیجئے۔

وصیت میں تملیک ہے مگر تملیک فی الحال نہیں ہے بلکہ موصی کی موت کے بعد ہے اور وصیت میں تملیک ہے مگر تملیک مفت ہے موصی نے اس تملیک کا کوئی بدل اور عوض نہیں لیا ہے تو جب موصی لہ کو موصی نے مفت میں مالک بنایا ہے تو موصی لہ کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ دوسروں کو بدل اور عوض کے ساتھ اس کا مالک بنائے۔

جیسے عاریت میں بھی یہی حکم ہے کہ عاریت میں معیر مستعیر کو اپنی زندگی میں منافع کا مالک بناتا ہے اور مفت بناتا ہے تو مستعیر کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ دوسروں کو بدل اور عوض کا مالک بنائے لہذا مستعیر عاریت کو اجارہ پر نہیں دے سکتا تو ایسے ہی موصی لہ غلام یا گھر کو کرایہ پر نہیں دے سکتا۔

اور اس جواب کی تحقیق یہ ہے کہ تملیک بالبدل لازم ہے لہذا تملیک بالبدل میں مملک رجوع نہیں کر سکتا اور تملیک بغیر البدل غیر لازم ہے لہذا موصی کو رجوع کرنے کا حق ہوا کرتا ہے اور یہ اصول مسلم ہے کہ آدمی کو اضعف و اقل کی وجہ سے اقویٰ اور اکثر کی ملکیت حاصل نہیں ہوتی اور وصیت ایک تبرع ہے جو غیر لازم ہے اور اجارہ عقد لازم ہے لہذا وصیت کی وجہ سے موصی لہ کو اجارہ کا استحقاق نہ ہوگا۔

مگر تبرع کے اندر رجوع کرنے کا حق فقط متبرع کو ہوتا ہے غیر کو نہیں ہوتا تو موصی کو حق تھا کہ وہ رجوع کرے لیکن جب موصی مر گیا تو موت کے بعد موصی کے رجوع کرنے کا امکان ختم ہو گیا ویسے وصیت اپنی وضع کے اعتبار سے عقد غیر لازم ہے۔

احناف کی دوسری دلیل

لان المنفعة لیست بمال علی اصلنا و فی تملیکها بالمال احداث صفة المالیہ فیہا تحقیقاً للسماواة فی عقد المعاوضة فانما تثبت هذه الولاية لمن یملکها تبعاً لملک الرقبة او لمن یملکها بعقد المعاوضة حتی یكون مملکاً لها بالصفة التي تملکها اما اذا تملکها مقصودة بغیر عوض ثم ملکها بعوض کان مملکاً اکثر مما تملکہ معنی وهذا لا یجوز

ترجمہ ... اور اس لئے کہ منفعت ہماری اصل کے مطابق مال نہیں ہے اور منفعت کو مال کے ذریعہ مالک بنانے میں منفعت کے اندر مالیت کی صفت پیدا کرنا ہے عقد معاوضہ میں مساوات کو ثابت کرنے کی غرض سے پس یہ ولایت صرف اس شخص کو حاصل ہوتی ہے جو جو منفعت کا مالک ہو اور ملک رقبہ کی تبعیت سے یا اس شخص کو جو

منفعت کا مالک ہو اور عقد معاوضہ کی وجہ سے یہاں تک کہ یہ شخص منفعت کا مملک ہو سکتا ہے اسی صفت کے ساتھ جس کے ساتھ وہ اس منفعت کا مالک ہو ہے بہر حال جب کہ وہ منفعت کا مالک ہو ہے درانحالیکہ منفعت ہی مقصود ہے، بغیر عوض کے پھر وہ منفعت کا مالک بنائے عوض کے ساتھ تو وہ معنی اس سے زیادہ کا مملک ہو گیا جس کا وہ مالک ہوا تھا اور یہ جائز نہیں ہے۔

تشریح ... یہ ہماری دوسری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر موصی لہ بالخدمت والسکنی کو اجارہ پر دینے کی اجازت دیدی جائے تو یہ خلاف اصول بات ہوگی جس میں غیر مال کو مال بنانا لازم آجائے گا حالانکہ یہاں بنانے والے کو اس کا حق نہیں ہے اب اس مجمل تقریر کو عبارت سے منطبق کیجئے۔

ہماری اصل کے مطابق منافع مال نہیں ہیں اور اگر موصی لہ کو یہ اجازت دیدی جائے کہ وہ اس کو کرایہ پر دے تو چونکہ کرایہ پر لینے والا بدلہ میں مال دے رہا ہے تو ضروری ہوگا کہ منافع کے اندر بھی مالیت کی صفت پیدا کی جائے تاکہ عقد معاوضہ میں مساوات اور برابری ثابت ہو کیونکہ اجارہ عقد معاوضہ ہے۔

حالانکہ موصی لہ کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ منافع کے اندر مالیت کی صفت پیدا کر دے اس لئے کہ منافع میں مالیت کی صفت پیدا کرنے کی صلاحیت جن حضرات کو ہے ان میں سے موصی لہ نہیں ہے۔ جو منافع میں مالیت کی صفت پیدا کر سکتے ہیں وہ دو فریق ہیں،

- ۱- جو عقد معاوضہ کی وجہ سے منافع کا مالک ہو، جو جیسے مستاجر لہذا اس کو اجارہ پر دینے کا حق ہوگا۔
 - ۲- جو منافع کا مالک ملک رقبہ کی تبعیت میں ہو، جو جیسے مشتری اور وارث وغیرہ وغیرہ، تو یہ دونوں فریق جس نہج پر منافع کے مالک ہوئے ہیں اسی نہج پر دوسروں کو بھی منافع کے مالک بنا سکتے ہیں۔
- اور جو فقط منافع ہی کا مالک ہو ہے اور وہاں فقط منافع ہی مقصود ہیں اور مالک بھی بغیر عوض کے بنا ہے تو اس کو یہ حق نہ ہوگا کہ عوض کے ساتھ دوسروں کو اس کا مالک بنائے ورنہ یہ لازم آئے گا کہ جتنی چیز کا وہ خود مالک نہ ہو، اس کا دوسروں کو مالک بنا رہا ہے حالانکہ یہ جائز نہیں ہے، اور یہی حال یہاں مذکور موصی لہ کا ہے۔

موصی نے اپنے غلام کی خدمت کی وصیت موصی لہ کیلئے کی، کیا موصی لہ

اس غلام کو شہر سے باہر لے جا سکتا ہے یا نہیں

ولیسر للموصی لہ ان ینخرج العبد من الکوفة الا ان یكون الموصی لہ واهلہ فی غیر الکوفة فیخرجہ الی اہلہ للخدمة ہنالک اذا کان ینخرج من الثلث کان الوصیۃ انما تنفذ علی ما یعرف من مقصود الموصی فاذا کانوا فی مصرہ فمقصودہ ان یمکنہ من خدمۃ فیہ بدون ان ینزہ مشقۃ السفر و اذا کانوا فی غیرہ فمقصودہ ان یحمل العبد الی اہلہ لیخدمہم

ترجمہ..... اور موصی لہ کو یہ حق نہیں ہے یہ وہ غلام کو کوفہ سے نکالے مگر یہ کہ موصی لہ اور اس کے گھر والے غیر کوفہ میں ہوں تو موصی لہ غلام کو اپنے اہل کی جانب نکالے گا وہاں پر خدمت کے لئے جب کہ غلام ثلث سے نکل جائے اس لئے کہ وصیت اسی طریقہ پر نافذ ہوتی ہے جو کہ موصی کا مقصود معلوم ہو چکا ہے پس جب کہ موصی لہ کے اہل موصی کے شہر میں ہوں تو موصی کا مقصود یہ ہے کہ وہ موصی لہ کو اسی شہر میں غلام سے خدمت لینے کی قدرت دیتا ہے بغیر اس کے کہ وہ غلام پر سفر کی مشقت لازم کرے اور جب کہ اہل موصی کے شہر کے غیر میں ہوں تو موصی کا مقصود یہ ہے کہ موصی لہ غلام کو اپنے اہل میں لیجائے تاکہ غلام ان کی خدمت کرے۔

تشریح..... زید نے خالد کے لئے اپنے غلام کی خدمت کی وصیت کی تو کیا خالد کو یہ حق ہے کہ اس غلام کو باہر لے جائے تو فرمایا کہ اس کا مدار موصی کے ارادہ اور اس کی اجازت پر ہے اور موصی اس وقت زندہ نہیں تو قرآن سے اس کو دیکھا جائے گا۔ اگر زید اور خالد دونوں مثلاً بغداد کے رہنے والے ہیں اور خالد کے اہل و عیال بھی بغداد ہی میں رہتے ہیں تو خالد کو یہ حق نہ ہوگا کہ غلام کو کہیں باہر لے جائے کیونکہ یہاں زید کا مقصد یہ تھا کہ غلام بغداد ہی میں رہتے ہوئے خالد کی خدمت کرے اور غلام پر سفر کی مشقت لازم نہ ہوگی۔

اور اگر خالد کے اہل و عیال بغداد میں نہیں رہتے بلکہ باہر کسی شہر میں رہتے ہیں تو وہاں زید کا مقصود یہ ہے کہ خالد اس غلام کو اپنے اہل کے پاس لے جائے تاکہ وہاں جا کر اس کی خدمت کرے لہذا اب خالد کو حق ہوگا کہ اس غلام کو باہر لے جائے لہذا اس صورت میں بھی خالد کو باہر لے جانے کا حق صرف اسی وقت ہوگا جب کہ غلام تہائی سے خارج نہ ہو تو پھر خالد کو یہ حق نہ ہوگا کہ غلام کو باہر لے جائے مگر جب کہ ورثا اجازت دیدیں۔

موصی کا اپنے غلام یا گھر کی آمدنی دوسرے کیلئے وصیت کرنے کا حکم

ولو اوصی بغلۃ عبده او بغلۃ داره یجوز ایضا لانه بدل المنفعة فاخذ حکم المنفعة فی جواز الوصیۃ بہ کیف انه عین حقیقۃ لانه دراهم او دنانیر فکان بالجواز اولی ولو لم یکن له مال غیرہ کان له ثلث غلۃ تلک السنۃ لانه عین مال یحتمل القسمة بالاجزاء

ترجمہ..... اور اگر موصی نے وصیت کی اپنے غلام کی آمدنی کی یا اپنے گھر کی آمدنی کی تو بھی جائز ہے اس لئے کہ یہ منفعت کا بدل ہے تو بدل (آمدنی) منفعت کا حکم لے لیگی اس کے ساتھ وصیت کے جواز کے سلسلہ میں کیسے جائز نہ ہو حالانکہ آمدنی حقیقت میں مال عین ہے اس لئے کہ آمدنی دراہم یا دنانیر ہیں تو آمدنی جواز کے سلسلہ میں اولی ہوگی اور اگر اس کے علاوہ موصی کا مال نہ ہو تو موصی لہ کے لئے اسی سال کی آمدنی کا ثلث ہوگا اس لئے کہ آمدنی ایسا مال عین ہے جو اجزاء کے ساتھ ہٹوارہ کا احتمال رکھتا ہے۔

تشریح..... یہ مسئلہ تو ماقبل میں گذر چکا ہے اور وہاں اس کا جواز معلوم ہو چکا ہے مگر جو مسئلہ اس کے بعد مذکور ہے اس کی تمہید کے لئے اس مسئلہ کو دوبارہ بیان کر دیا گیا ہے۔

زید نے وصیت کی کہ میرے غلام یا میرے گھر کی آمدنی خالد کے لئے وصیت ہے تو یہ وصیت جائز ہے اس لئے کہ منافع کی وصیت جائز ہے تو آمدنی کی وصیت بدرجہ اولی جائز ہوگی اس لئے کہ آمدنی منفعت کا بدل ہے تو جب منفعت کی خدمت جائز ہے تو منفعت کے

بدل کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی۔

کیونکہ آمدنی تو دراہم و دنانیر ہیں جو مال عین ہے تو اس کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز ہے لیکن اگر اس غلام یا اس گھر کے علاوہ موصی کا اور کوئی مال نہ ہو اور ورثہ اس کی اجازت نہ دیں کہ پوری آمدنی موصی لہ کو ملے تو موصی لہ کو سالانہ آمدنی کا ثلث ملے گا یعنی اگر کرایہ سالانہ وصول ہو تو سالانہ آمدنی کا ثلث ملے گا اور اگر آمدنی ماہانہ وصول ہو تو ماہانہ آمدنی کا ثلث دیا جائے گا۔

اور یہ بات ماقبل میں گذر چکی ہے کہ جو چیز باعتبار اجزاء تقسیم ہو سکتی ہے تو اس کا بٹوارہ اجزاء کے طریقہ پر ہی ہوگا بطریق مہایات نہ ہوگا۔

آگے اصل مسئلہ بیان کیا جاتا ہے جس کی یہ تمہید تھی فرماتے ہیں۔

موصی لہ اس بات کا ارادہ کرے کہ گھر کے ثلث کو ورثا کے ساتھ تقسیم کر کے خود کرایہ پر دے یہ جائز ہے یا نہیں

فلو اراد الموصی له قسمة الدار بينه وبين الورثة ليكون هو الذي يشتغل ثلثها لم يكن له ذلك الا في رواية عن ابي يوسف فانه يقول الموصی له شريك الوارث وللشريك ذلك فكذلك للموصی له الا انا نقول المطالبة بالقسمة تبنتی علی ثبوت الحق للموصی له فیما یلاقیه القسمة اذ هو المطالب ولا حق له فی عین الدار وانما حقه فی العلة فلا یملك المطالبة بقسمة الدار

ترجمہ..... پس اگر موصی لہ نے اپنے درمیان اور ورثا کے درمیان گھر کے بٹوارہ کا ارادہ کیا تا کہ موصی لہ ہی گھر کے ثلث کو کرایہ پر دے تو اس کو اس کا حق نہ ہوگا مگر ابو یوسف سے ایک روایت کے اندر پس ابو یوسف فرماتے ہیں کہ موصی لہ وارث کا شریک ہے اور شریک کو یہ حق ہے پس ایسے ہی موصی لہ کو ہوگا مگر ہم کہتے ہیں کہ بٹوارہ کا مطالبہ موصی لہ کے لئے حق کے ثبوت پر مبنی ہے اس چیز میں جس سے بٹوارہ ملاتی ہو اس لئے کہ مطالب وہی ہے اور عین دار میں موصی لہ کا کوئی حق نہیں ہے اور اس کا حق تو صرف آمدنی میں ہے تو موصی لہ گھر کے بٹوارہ کے مطالبہ کا مالک نہ ہوگا۔

تشریح..... زید نے خالد کے لئے گھر کی آمدنی کی وصیت کی تھی تو یہ جائز تھی اور گھر تہائی سے نہیں نکلتا ہے تو اس کی آمدنی کا ثلث خالد کو دیا جایا کرے گا، لیکن اب خالد چاہتا ہے کہ گھر کا ثلث ورثا سے تقسیم کر کے اس کو خود کرایہ پر دیا کرے تو یہ جائز ہے یا نہیں تو تمام روایات میں یہ حکم ہے کہ یہ جائز نہیں ہے، البتہ امام ابو یوسف سے ایک روایت میں اس کا جواز منقول ہے۔

اس روایت کی دلیل..... یہ ہے کہ موصی لہ ورثا کا شریک ہے اور شریک گھر کے بٹوارہ کا مطالبہ کر سکتا ہے تو موصی لہ بھی کر سکتا ہے۔ عدم جواز کی دلیل..... یہ ہے کہ مطالبہ موصی لہ جب کر سکتا تھا جب کہ موصی لہ کا اس چیز میں کوئی حق ہوتا جس کا بٹوارہ ہوگا حالانکہ اس کا حق فقط آمدنی میں ہے اور بٹوارہ عین دار کا ہوگا جس میں موصی لہ کا کوئی حق نہیں ہے لہذا خالد اس مطالبہ کا حقدار نہ ہوگا۔

موصی اپنے غلام کے رقبہ کی وصیت ایک کیلئے اور اس کی خدمت دوسرے کیلئے وصیت کرے اور غلام ثلث سے خارج ہے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا

ولو اوصی له بخدمة عبده ولاخر برقبته وهو يخرج من الثلث فالرقبة لصاحب الرقبة والخدمة عليها لصاحب الخدمة لانه اوجب لكل واحد منهما شيئاً معلوماً عطفاً منه لاحدهما على الاخر فتعتبر هذه الحالة بحالة الانفراد

ترجمہ..... اور اگر موصی نے موصی لہ کے لئے اپنے غلام کی خدمت کی وصیت کی اور دوسرے کے لئے غلام کے رقبہ کی اور وہ غلام تہائی سے نکل جاتا ہے تو رقبہ صاحب رقبہ کے لئے ہے اور رقبہ کے اوپر خدمت صاحب خدمت کی ہے اس لئے کہ موصی نے ان دونوں میں سے ہر ایک کے لئے شئی معلوم کا ایجاب کیا ہے موصی کی جانب سے ان دونوں میں سے ایک کا دوسرے پر عطف کرتے ہوئے تو حالت عطف کو حالت انفراد پر قیاس کیا جائے گا۔

تشریح..... زید نے خالد کے لئے رقبہ غلام کی وصیت کی اور بکر کے لئے اس کی خدمت کی وصیت کی یعنی مثلاً یوں کہا کہ میں نے رقبہ غلام کی وصیت خالد کے لئے اور خدمت کی وصیت بکر کے لئے کی یعنی خدمت کا رقبہ پر عطف کرتے ہوئے، اور غلام ثلث سے خارج ہو جاتا ہے تو رقبہ خالد کے لئے ہے اور خدمت بکر کے لئے کیونکہ زید نے ہر ایک کے لئے الگ الگ ایجاب کیا ہے اور ہر ایک کے لئے متعین چیز کا ایجاب کیا ہے اور بطریق عطف کیا ہے اور عطف شرکت کا تقاضہ نہیں کرتا بلکہ مغایرت کو چاہتا ہے تو عطف کی صورت میں وہی حکم ہوگا جو انفراد وصیت کرنے کی صورت میں ہوتا۔

یعنی اگر زید خالد کے لئے رقبہ کی وصیت الگ سے کرے، اور بکر کے لئے خدمت کی وصیت الگ سے کرے تو رقبہ خالد کے لئے ہوتا ہے اور خدمت بکر کے لئے تو عطف کرنے کی صورت میں بھی یہی حکم ہوگا۔

ایک شبہ کا ازالہ

ثم لما صحت الوصية لصاحب الخدمة فلو لم يوص في الرقبة بشئ لصارت الرقبة ميراثاً للورثة مع كون الخدمة للموصي له فكذا اذا اوصى بالرقبة للانسان اخراذ الوصية اخت الميراث من حيث ان الملك يثبت فيهما بعد الموت

ترجمہ..... پھر جب کہ صاحب خدمت کے لئے وصیت صحیح ہوگئی پس اگر موصی رقبہ کے سلسلہ میں کچھ وصیت نہ کرتا تو رقبہ ورثا کی میراث ہو جاتا خدمت موصی لہ کیلئے ہونے کے ساتھ پس ایسے ہی جب کہ موصی نے رقبہ کی وصیت دوسرے انسان کے لئے کر دی اس لئے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اس حیثیت سے کہ ان دونوں میں ملکیت موت کے بعد ثابت ہوتی ہے۔

تشریح..... سوال..... یہ تو عجیب سی بات ہے کہ رقبہ کسی کیلئے اور خدمت کسی کے لئے؟

جواب..... یہ کوئی عجیب بات نہیں، اس لئے کہ اگر زید فقط بکر کے لئے خدمت کی وصیت کرتا اور کسی کے لئے رقبہ کی وصیت نہ کرتا تو رقبہ

غلام ورثہ کی ملک ہوتی اور خدمت بکر کے لئے ہوتی اور اس میں کوئی تعجب نہیں کیا جاتا حالانکہ یہاں بھی یہی بات ہے کہ رقبہ کسی کا اور خدمت کسی کی اور جب میراث میں یہ بات تعجب خیز بات نہ ہوگی اس لئے کہ وصیت اور میراث میں مناسبت ہے کہ دونوں کے اندر ملکیت موت کے بعد ثابت ہوتی ہے۔

حاشیہ میں اس عبارت کو حالت انفرادی تفسیر و توضیح قرار دیا گیا ہے یعنی اگر فقط خدمت کی وصیت کرتا اور بس تو رقبہ ورثہ کا ہوتا ہے اور بکر کے لئے خدمت ہوتی تو حالت انضمام میں بھی یہی اشتراک رہے گا کہ خالد کے لئے رقبہ ہوگا اور بکر کے لئے خدمت ہوگی۔

مسئلہ مذکورہ کے نظائر

ولہا نظائر وهو ما اذا اوصی بامۃ لرجل وبما فی بطنہا لآخر وھی تخرج من الثلث او اوصی لرجل بخاتم والاخر بفصنہ او قال هذه القوصرة لفلان و ما فیہا من اللتمر لفلان کان کما اوصی ولا شئی لصاحب الظرف فی المظروف و فی هذه المسائل کلہا

ترجمہ۔۔۔ اور اس مسئلہ کے بہت سے نظائر ہیں اور وہ یہ جب کہ موصی نے کسی شخص کے لئے باندی کی وصیت کی ہو اور دوسرے کے لئے اس کی جو اس کے پیٹ میں ہے اور باندی تہائی سے نکل جاتی ہے یا موصی نے کسی شخص کے لئے انگٹھی کی وصیت کر دی اور دوسرے کے لئے اس کے نگینہ کی یا موصی نے کہا کہ یہ ٹوکری فلاں کے لئے ہے اور جو اس میں کھجور ہیں وہ فلاں کے لئے ہے تو ایسے ہی ہوگا جیسے موصی نے وصیت کی اور مظروف میں سے صاحب ظرف کے لئے کچھ نہ ہوگا ان تمام مسائل میں۔

تشریح۔۔۔ شاید یہ بات آپ کو عجیب سی اب بھی معلوم ہو کہ رقبہ غلام خالد کا اور غلام کی خدمت بکر کے لئے اس لئے مصنف نے فرمایا کہ اس مسئلہ کے بہت سے نظائر ہیں، اب ان میں سے تین نظائر یہاں پیش فرماتے ہیں۔

۱- زید نے وصیت کی کہ میری باندی خالد کے لئے ہے اور جو حمل اس کے پیٹ میں ہے وہ بکر کے لئے اور یہ باندی تہائی تر کہ سے نکل جاتی ہے تو باندی خالد کی ہوگی اور اس کا حمل بکر کے لئے ہوگا۔ مگر اس کے لئے یہ شرط ہے کہ حمل چھ ماہ کے اندر اندر پیدا ہو جائے ورنہ اگر چھ ماہ سے زیادہ میں بچہ پیدا ہوگا تو حمل کی وصیت صحیح نہ ہوگی۔ (کذافی شرح الطحاوی)

۲- زید نے خالد کے لئے انگٹھی کی وصیت کی اور بکر کے لئے اس کے نگینہ کی تو حلقہ خالد کا ہوگا اور نگینہ بکر کے لئے ہوگا۔

۳- زید نے وصیت کی کہ یہ ٹوکری خالد کے لئے وصیت ہے اور اس میں جو کھجور ہیں یہ بکر کے لئے وصیت ہیں، تو ٹوکری خالد کے لئے ہوگی اور کھجور بکر کیلئے ہوں گی ہیں اور باندی والے کا کوئی حصہ حمل میں نہیں نہ ہوگا، اور باندی ظرف کے درجہ میں ہے اور اس کا حمل مظروف کے درجہ میں ہے اور ایسے ہی بقیہ دونوں مسئلوں میں صاحب ظرف (خالد) کا کوئی حصہ مظروف میں نہ ہوگا۔

تنبیہ۔۔۔ اب یہاں یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ اس غلام کا نفقہ کس پر واجب ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس کے لئے خدمت کی وصیت کی گئی ہے اسی پر غلام کا نفقہ واجب ہے اس لئے کہ خدمت اسی وقت لینا ممکن ہے جب کہ اس پر خرچ بھی کیا جائے جیسے شئی مستعار کا نفقہ مستعیر پر واجب ہوتا ہے۔

اور اگر وہ غلام چھوٹا ہے جو خدمت کے قابل نہیں ہے تو قابل خدمت ہونے تک اس کا نفقہ صاحب رقبہ پر واجب ہوگا

پھر جب وہ صاحب خدمت کی خدمت کرنے لگے تو اس کا نفقہ صاحب خدمت پر واجب ہوگا۔

دو وصیتوں کا اعتبار اس وقت ہے کہ دونوں موصولاً ہوں، اگر مفصلاً ہوں تو کیا حکم ہے، اقوال فقہاء

اما اذا فصل احد الايجابين عن الاخر فيها فكذلك الجواب عند ابى يوسف و على قول محمد الامة
للموصى له بها و الولد بينهما نصفان و كذلك فى اخواتها

ترجمہ..... بہر حال جب کہ موسیٰ نے دو ایجابوں میں سے ایک کو دوسرے سے الگ کیا ہو ان تمام مسائل میں تو ابو یوسف کے نزدیک ایسے ہی جواب ہے اور محمد کے قول کے مطابق باندی اس کے لئے جس کے لئے باندی کی وصیت کی گئی ہو اور بچہ ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا ہوگا اور ایسے ہی اس کی اخوت میں۔

تشریح..... ان تمام مسائل مذکورہ میں یہ حکم اس وقت ہے جب کہ دونوں وصیتوں کا ذکر موصولاً ہو۔

اور اگر مفصلاً ہو یعنی پہلے باندی کی وصیت خالد کے لئے کردی اور پھر کلام مفصول کے ساتھ اس کے بچہ کی وصیت بکر کے لئے کردی تو اب کیا حکم ہے۔

تو فرمایا کہ اس میں امام ابو یوسف اور امام محمد کا اختلاف ہے۔

امام ابو یوسف اب بھی وہی فرماتے ہیں جو وصل کی صورت میں فرمایا تھا کہ باندی خالد کی ہوگی اور بچہ بکر کا ہوگا۔

اور امام محمد فرماتے ہیں کہ کلام کے مفصول ہونے کی صورت میں باندی تو اس کی ہوگی جس کے لئے باندی کی خدمت کی گئی ہے اور بچہ خالد اور بکر کے درمیان آدھا آدھا ہوگا۔

اور ان دونوں حضرات کا یہ اختلاف فقط باندی اور اس کے بچہ کے درمیان ہی نہیں ہے بلکہ خاتم اور نگینہ اور ٹوکری اور کھجور، ان تمام مسائل میں یہی اختلاف ہے۔

امام ابو یوسف کی دلیل

لابى يوسف ان بايجابه فى الكلام الثانى تبين ان مراده من الكلام الاول ايجاب الامة للموصى له بهادون
الولد وهذا البيان منه صحيح وان كان مفصلاً لان الوصية لا تلزم شيئاً فى حال حياة الموصى فكان البيان
المفصول فيه والموصول سواء كما فى وصية الرقبة والخدمة

ترجمہ..... اور ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ موسیٰ نے اس ایجاب سے جو اس کے کلام ثانی میں ہے یہ بات واضح کردی کہ کلام اول سے موسیٰ کی مراد موسیٰ لہ کے لئے باندی کا ایجاب ہے نہ کہ بچہ کا اور موسیٰ کی جانب سے یہ بیان صحیح ہے اگرچہ مفصول ہے اس لئے کہ وصیت موسیٰ کی حیات کی حالت میں کسی چیز کو لازم نہیں کرتی تو اس میں بیان مفصول اور موصول برابر ہوگا جیسے رقبہ اور خدمت کی وصیت میں۔

تشریح..... یہ امام ابو یوسف کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ بیان تغیر میں وصل ضروری نہیں ہے اور یہاں موسیٰ کا کلام ثانی بیان تفسیر نہیں ہے۔ یعنی جب زید نے کلام ثانی سے بکر کے لئے ایجاب کیا تو اس کلام سے یہ بات واضح ہوگئی کہ کلام اول سے زید کی مراد فقط

باندی کا ایجاب تھا اس کا بچہ ایجاب میں داخل نہیں تھا، اور زید کا یہ بیان صحیح ہے اگر مفصول بھی ہو اس لئے کہ یہ بیان تغیر نہیں ہے۔ کیونکہ موصی کی زندگی میں وصیت سے کچھ لازم نہ ہوگا بلکہ جو کچھ لازم ہوگا وہ موصی کی موت کے بعد ہوگا تو جب لزوم سے پہلے بیان آ گیا تو یہ مفسر محض ہوگا لہذا بیان موصولاً ہو یا مفصولاً سب کا حکم یکساں ہے۔

جیسے اگر زید نے خالد کے لئے غلام کے رقبہ کی وصیت کی اور بکر کے لئے اس کی خدمت کی وصیت کی تو خواہ موصولاً کرے یا مفصولاً کرے بہر صورت یہی حکم ہے کہ خالد کے لئے رقبہ ہے اور بکر کے لئے خدمت ہے۔

امام محمد کی دلیل

و لمحمد ان اسم الخاتم يتناول الحلقة والفص و كذلك اسم الجارية يتناول لها و ما في بطنها و اسم القوصرة كذلك و من اصلنا ان العام الذي موجه ثبوت الحكم على سبيل الاحاطة بمنزلة الخاص

ترجمہ..... اور محمد کی دلیل یہ ہے کہ لفظ خاتم، حلقہ اور نگینہ دونوں کو شامل ہے اور ایسے ہی لفظ جاریہ باندی کو شامل ہے اور اس کو جو اسکے پیٹ میں ہے اور لفظ قوصرہ ایسے ہی ہے اور ہماری اصل میں سے یہ ہے کہ وہ عام جس کا موجب حکم کا علی سبیل الاحاطہ ثبوت ہو وہ خاص کے درجہ میں ہے۔

تشریح..... یہ امام محمد کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ تعارض کے وقت تطبیق کی یہی صورت نکلتی ہے، لہذا فرماتے ہیں کہ۔ لفظ ختم اگرچہ اصطلاح عام نہیں لیکن عام کے درجے میں ہیں جس کے تحت میں حلقہ اور نگینہ دونوں داخل ہیں اور ایسے ہی لفظ جاریہ عام کے درجے میں ہے جو باندی کو بھی شامل ہے اور جو کچھ اس کے پیٹ میں ہے وہ بھی شامل ہے اور ایسے ہی لفظ قوصرہ نوکری کو شامل ہے اور جو نوکری میں ہو اس کو بھی شامل ہے اور یہ اصول مسلم ہے کہ عام اصطلاحی ایسے ہی قطعی ہوتا ہے لہذا خاتم بھی اپنے معنی کے سلسلے میں قطعی ہے اول عام ہونے کی وجہ سے اور ثانی خاص ہونے کی وجہ سے۔

تو جب زید نے انگوٹھی کی وصیت خالد کے لئے کی تو خاتم میں حلقہ اور نگینہ دونوں قطعیت کے ساتھ داخل ہیں اور جب اس نے کلام مفصول کیساتھ نگینہ کی وصیت بکر کے لئے کی تو اب صورت یہ ہوئی کہ حلقہ میں تو کچھ تعارض نہیں ہے وہ تو فقط خالد کا ہے البتہ نگینہ کے اندر تعارض ہو گا تقاضہ یہ ہے کہ نگینہ بھی خالد کا ہے اور خاص کا تقاضہ یہ ہے کہ نگینہ بکر کا ہے اور عام و خاص دونوں قطعی ہیں تو ہم نے تعارض کو ختم کرنے کے لئے نگینہ کو دونوں کے درمیان مشترک قرار دیا اور آدھا آدھا دونوں کا قرار دے دیا، یہ مصنف کے کلام کا حاصل ہے۔ اس کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو نور الانوار۔ ص ۷۳

تنبیہ..... نتائج الافکار ص ۲۸۴ ج ۸ پر مصنف کے اس کلام پر شدید طعن کیا گیا ہے اور آخر میں یہ فرمایا گیا ہے فقوله و من اصلنا ان العام بمنزلة الخاص بمنزلة اللغو ههنا كمالات يخفى قلت یہ بات انصاف سے بعید ہے جب تقریر اس طرح کی جائے گی جو فقہ نے عرض کی تو کوئی اشکال نہ ہوگا۔

تقریر اول کی مزید وضاحت

فقد اجتمع في الفص و صيتان و كل منهما و صية بايجاب على حدة فيجعل الفص بينهما نصفين ولا يكون

ایجاب الوصیۃ فیہ للثانی رجوعاً عن الاول کما اذا اوصی للثانی بالخاتم

ترجمہ..... پس نگینہ میں دو وصیتیں جمع ہو گئیں اور ان دونوں میں سے ہر ایک علیحدہ ایجاب کے ساتھ ہے تو نگینہ کو ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا کر دیا جائے گا اور اس میں ثانی کے لئے وصیت کا ایجاب اول سے رجوع نہ ہوگا جیسا کہ جب کہ موصلی نے دوسرے کے لئے خاتم کی وصیت کی ہو۔

تشریح..... تقریر اول کی یہ مزید توضیح ہے کہ یہاں نگینہ کے بارے میں دو وصیتیں ہیں اور دونوں الگ الگ ایجاب سے ثابت ہوئی ہیں تو اب یہاں دو صورتیں ہیں:-

۱- نگینہ کو ان دونوں کے درمیان مشترک قرار دیا جائے۔

۲- دوسرے ایجاب کو اول سے رجوع قرار دے دیا جائے۔

مگر یہاں ثانی طریقہ تو مناسب نہیں بلکہ اول طریقہ انبہا ہے لہذا اس پر عمل کیا گیا ہے اور اس کو اول سے رجوع قرار نہیں دیا گیا ہے۔

جیسے اگر موصلی خالد کے لئے نگینہ کی وصیت کرے اور پھر بکر کے لئے خاتم کی وصیت کرے تو اب بھی نگینہ فقط خالد کا ہوگا اور حلقہ ان دونوں کے درمیان مشترک ہوگا۔

امام محمد کی طرف سے امام ابو یوسف کی دلیل کا جواب

بخلاف الخدمة مع الرقبة لان اسم الرقبة لا يتناول الخدمة وانما يستخدمه الموصی له بحکم ان المنفعة حصلت علی ملک فإذا اوجب الخدمة لغيره لا يبقى للموصی له فيه حق بخلاف ما اذا كان الكلام موصولاً لان ذلك دليل التخصیص والاستثناء فتبين انه اوجب لصاحب الخاتم الحلقه خاصة دون الفص

ترجمہ..... بخلاف خدمت کے رقبہ کے ساتھ اس لئے کہ لفظ رقبہ خدمت کو شامل نہیں ہے اور موصلی لہذا اس سے خدمت لیتا ہے اس حکم سے کہ منفعۃ موصی لہ کی ملک پر حاصل ہوئی ہے پس جب موصلی نے اس کے غیر کے لئے خدمت کا ایجاب کیا تو خدمت میں موصلی لہ کا کوئی حق باقی نہیں رہا۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ کلام موصول ہو اس لئے کہ تخصیص اور استثناء کی دلیل ہے تو یہ بات واضح ہو گئی کہ صاحب خاتم نے خصوصیت سے حلقہ کا ایجاب کیا ہے نہ کہ نگینہ کا۔

تشریح..... یہ امام محمد کی طرف سے امام ابو یوسف کا جواب ہے امام ابو یوسف نے مسائل ثلاثہ مذکورہ کو رقبہ اور خدمت کے مسئلہ پر قیاس کیا تھا تو امام محمد نے جواب دیا کہ یہ قیاس مع الفارق ہے۔

کیونکہ خاتم تو نگینہ کو شامل ہے اور باندی کے اندر کا حصہ بھی داخل ہے مگر رقبہ میں خدمت شامل نہیں ہے۔

سوال..... تو پھر جس شخص کے لئے غلام کی وصیت کی گئی ہو اور کسی دوسرے شخص کے لئے اس کی خدمت کی وصیت نہ کی گئی ہو وہ خدمت لینے کا مستحق کیوں ہوتا ہے؟

جواب..... اس موصلی لہ کو جو خدمت لینے کا حق ہوا ہے اس بنا پر نہیں ہوا کہ رقبہ خدمت کو شامل ہے بلکہ اس بنا پر ہوا ہے کہ یہاں منافع

خدمت موسیٰ لہ کی ملکیت پر حاصل ہوں گے۔

لیکن جب موسیٰ نے خدمت کا ایجاب دوسرے شخص کے لئے کر دیا تو اب خدمت میں پہلے موسیٰ لہ کا حق نہیں رہا۔ اور یہاں اشتراک کے قول کو اختیار نہیں کیا گیا کیونکہ رقبہ پہلے ہی سے خدمت کو شامل نہیں ہے لہذا ہم نے کہا کہ رقبہ پہلے موسیٰ لہ کے لئے ہوگا اور خدمت دوسرے موسیٰ لہ کے لئے ہوگی۔ اور اگر مقیس میں دوسرا ایجاب موصوٰلاً ہو تو اس بیان کو دلیل خصوص اور استثناء کے درجہ میں رکھا جائے گا جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ موسیٰ نے پہلے ہی سے خالد کے لئے پوری انگٹھی کا ایجاب نہیں کیا بلکہ صرف حلقہ کا کیا ہے نگینہ کا نہیں کیا ہے۔

موسیٰ نے اپنے باغ کے پھل کی وصیت کی تو موسیٰ کی موت کے وقت کا پھل موسیٰ لہ کیلئے ہوگا

قال ومن اوصی لآخر بثمره بستانه ثم مات و فیہ ثمره فله هذه الثمرة و حدھا وان قال له ثمره بستانى ابدًا فله هذه الثمرة و ثمرته فیما یستقبل ما عاش و ان اوصی له بغلة بستانه فله الغلة القائمة و غلته فیما یستقبل

ترجمہ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جس نے دوسرے کے لئے اپنے باغ کے پھل کی وصیت کی پھر موسیٰ مر گیا اور باغ میں پھل ہیں تو اس کے لئے فقط یہی پھل ہوگا اور اگر موسیٰ نے کہا ہو کہ اس کے لئے ہمیشہ میرے باغ کا پھل ہے تو موسیٰ لہ کے لئے یہ پھل ہوگا اور اس باغ کا آئندہ پھل ہوگا جب تک کہ موسیٰ زندہ رہے اور اگر موسیٰ نے موسیٰ لہ کے لئے اپنے باغ کی آمدنی کی وصیت کی تو موسیٰ لہ کیلئے موجودہ آمدنی اور اس کی آئندہ آمدنی ہوگی۔

تشریح..... زید نے خالد کے لئے اپنے باغ کے پھل کی وصیت کی تو موسیٰ کی موت کے وقت جو پھل ہے خالد فقط اسی کا مستحق ہوگا اور جو آئندہ پھل آئے گا اس کا مستحق نہ ہوگا اور اگر خالد کے لئے اس نے اپنے باغ کے پھل کی وصیت ہمیشہ کے لئے کر دی تو جو پھل بوقت موت موسیٰ ہے وہ بھی داخل ہے اور جو آئندہ پھل آئے گا وہ بھی داخل ہوگا اور موسیٰ لہ کی حیات تک باغ کا پھل موسیٰ لہ کو ملتا رہے گا۔

اور اگر زید نے بجائے پھل کے آمدنی کہا ہو تو پھر بغیر لفظ ابد کے موجودہ آمدنی اور آئندہ آمدنی کی وصیت میں داخل ہو جائے گی جب تک کہ خالد زندہ ہے۔

ثمرہ اور غلہ کے فرق کی وجہ

والفرق ان الثمرة اسم للموجود عرفاً فلا یتناول المعدوم الابد لالة زائدة مثل التنصيص على الابد لانه لا یتابد الابد الابد والمعدوم مذکور وان لم یکن شیئا اما الغلة تنتظم الموجود وما یكون بعرض الوجود مرة بعد اخرى

ترجمہ..... اور وجہ فرق یہ ہے کہ ثمرہ عرفاً موجود کا نام ہے پس وہ معدوم کو شامل نہ ہوگا مگر دلالت زائدہ کی وجہ سے جیسے ابد پر تصریح کر دینا اس لئے کہ پھل تابیدی نہ ہوگا مگر معدوم کو شامل ہونے کے ساتھ اور معدوم قابل ذکر ہے اگرچہ وہ شئی نہیں ہے بہر حال لفظ غلہ شامل ہے موجود کو اور اس کو جو یکے بعد دیگرے وجود کی صلاحیت رکھے عرفاً۔

تشریح... ثمرۃ اور غلۃ میں فرق کیوں کیا گیا ہے تو یہ اس کی دلیل ہے کہ عرف میں پھل اسی کو کہتے ہیں جو موجود ہو لہذا اس میں وہ پھل داخل نہ ہوگا جو کہ معدوم ہے ہاں اگر کوئی زائد لفظ ایسا آجائے جو پیشگی کے معنی پر دلالت کرے جیسے ابد کی صراحت کر دینا تو وقت ثمرۃ آئندہ پھل شامل ہوگا۔

کیونکہ پھل میں بذات خود دوام نہیں ہے اور اگر اس میں دوام ثابت کرنے کی کوشش کی گئی تو اس میں آئندہ پھل کو داخل کرنا پڑے گا جو فی الحال معدوم ہے اور معدوم اگر چہ شئی نہیں ہے لیکن وہ قابل ذکر ہے لہذا اگر صراحتاً اس کا ذکر آ گیا تو تابید ثابت ہو جائے گی اور رہا لفظ غلۃ (آمدنی) تو یہ اپنی وضع کے اعتبار سے موجود اور اس معدوم کو شامل ہے جو موجود ہو سکتا ہے اور یہ آمدنی کے عرفی معنی ہیں لہذا ان دونوں کے درمیان فرق کر دینا پڑا۔

مثال سے وضاحت

يقال فلان ياكل من غلة بستانه ومن غلة ارضه و داره فاذا اطلقت تتناولهما عرفا غير موقوف على دلالة اخرى اما الثمرة اذا اطلقت لا يراد بها الا الموجود فلماذا يفتقرا لانصراف الى دليل زائد

ترجمہ..... بولا جاتا ہے کہ فلاں اپنے باغ کی آمدنی کھاتا ہے اور اپنی زمین کی آمدنی اور اپنے گھر کی آمدنی پس جب لفظ غلۃ مطلق بولا جائے تو عرفاً دونوں کو (موجود کو اور جو موجود ہونے کی صلاحیت رکھے) شامل ہوگا جو کسی دوسری دلیل پر موقوف نہ ہوگا بہر حال پھل جب کہ مطلق بولا جائے تو اس سے صرف موجود مراد ہوگا اسی وجہ سے پھل ابد کی جانب پھیرنے کے لئے دلیل زائد کا محتاج ہوگا۔

تشریح... ثمرۃ اور غلۃ میں فرق ہے کہ اول میں تابید نہیں ہے اور ثانی میں ہے اس کو ایک مثال سے واضح کر رہے ہیں۔ جب کسی کے بارے میں پوچھا جائے کہ وہ کہاں سے کھاتا ہے یعنی ضروریات کہاں سے پوری ہوتی ہیں تو یوں کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے باغ کے پھل کھاتا ہے کیونکہ پھل ہمیشہ نہیں کھائے جاسکتے۔

جب ان دونوں کے درمیان یہ فرق واضح ہو گیا تو یہ بات واضح ہو گئی کہ جب لفظ غلۃ مطلق بولا جائے تو وہ عرفاً موجود اور غیر موجود دونوں کو شامل ہوگا اور دونوں پر شامل ہونے کے لئے کسی دوسری دلیل کی حاجت نہ ہوگی کہ لفظ ابد کی قید کا اضافہ کیا جائے۔ اور جب لفظ پھل مطلق بولا جائے تو اس سے صرف وہ پھل مراد ہوگا جو موجود ہے لہذا ابد کی طرف پھیرنے کے لئے کسی دلیل زائد کی حاجت پیش آئے گی

موصی نے اپنی بکریوں کی اون، اولاد اور دودھ کی وصیت کی، موصی لہ کو کب تک اون،

دودھ اور اولاد ملے گی

قال ومن اوصی لرجل بصوف غنمه ابدأ او باولادها او بلبنها ثم مات فله ما فی بطونها من الولد وما فی ضروعها من اللبن وما علی ظهورها من الصوف یوم یموت الموصی سواء قال ابدأ او لم یقل لانه ایجاب عند الموت فیعتبر قیام هذه الاشياء یومئذ وهذا بخلاف ما تقدم

ترجمہ..... محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جس نے کسی شخص کے لئے ہمیشہ کے لئے اپنی بکریوں کی اون کی وصیت کی یا ان کے اولاد کی یا ان کے دودھ کی پھر موسیٰ مر گیا تو موسیٰ لڑکے کے لئے وہ بچے ہیں جو ان کے بطون میں ہو اور وہ دودھ ہے جو ان کے تھنوں میں ہو اور وہ اون ہے جو ان کی پشتوں پر ہو جس دن کہ موسیٰ مرا ہو خواہ اس نے ابداً کہا ہو یا نہ کہا ہو اس لئے کہ یہ وصیت موت کے وقت ایجاب ہے تو ان اشیاء کے قیام کا اسی دن اعتبار کیا جائے گا اور یہ پہلے مسئلہ کے خلاف ہے۔

تشریح..... زید نے خالد کے لئے یہ وصیت کی کہ خالد کو ہمیشہ میری غنم کی اون ملے گی یا ان کا دودھ ملے گا یا جو ان کے بچے پیدا ہوں گے وہ ملیں گے، تو فقط خالد کو وہ اون اور اولاد اور دودھ ملے گا جو زید کی موت کے وقت ان کے پیٹوں میں پشتوں پر اور تھنوں میں ہے خواہ زید نے ہمیشگی کی قید لگائی ہو یا نہ لگائی ہو اس لئے کہ وصیت موت ہی کے وقت ایجاب شمار ہوتا ہے تو ان اشیاء کے اسی دن قیام کا اعتبار ہو گا نہ کہ اس کے بعد کا بخلاف ثمرۃ اور غلۃ والے مسئلہ کے کہ غلۃ میں تو خود ہی تابید ہے اور ثمرۃ میں اگرچہ بذات خود تابید نہیں ہے لیکن اگر اس میں ابد کی قید کا اضافہ کر دیا جائے تو اس میں بھی تابید پیدا ہو جاتی ہے مگر یہاں کسی طرح بھی تابید نہیں ہے۔

اون، دودھ، اولاد غنم ابد کی صراحت کے باوجود معدوم کو کیوں شامل نہیں

والفرق ان القیاس یابى تملیک المعدوم لانه لا یقبل الملک الا ان فی الثمرۃ والغلۃ المعدومۃ جاء الشرع بورود العقد علیها كالمعاملة والاجارة فافتضى ذالک جوازہ فی الوصیۃ بالطریق الاولی لان بابها اوسع اما الولد المعدوم واختاه فلا یجوز ایراد العقد علیها اصلا ولا تستحق بعقد ما فکذا لک لا یدخل تحت الوصیۃ بخلاف الموجود منها لانه یجوز استحقاقها بعقد البیع تبعاً و بعقد الخلع مقصوداً فکذا بالوصیۃ واللہ اعلم بالصواب

ترجمہ..... اور وجہ فرق یہ ہے کہ قیاس انکار کرتا ہے معدوم کی تملیک کا اس لئے کہ معدوم ملک کو قبول نہیں کرتا مگر ثمرۃ معدومہ اور غلۃ معدومہ کے بارے میں شریعت وارد ہوئی ہے ان پر (ثمرہ اور غلۃ معدومہ) عقد کے بارے میں جیسے مساقات اور اجارہ پس یہ بطریق اولیٰ اس کی وصیت کے جواز کو مقتضی ہے اس لئے کہ وصیت کا باب بہت وسیع ہے اور بہر حال ولد معدوم اور اس کی دونوں بہنیں پس ان پر بالکل عقد وارد کرنا جائز نہیں ہے اور نہ کسی عقد سے ان کا استحقاق ہو سکتا ہے پس ایسے ہی یہ وصیت کے تحت میں داخل نہ ہونگے بخلاف اس کے جو ان میں سے موجود ہو اس لئے کہ موجودات کا استحقاق تبعاً عقد بیع کے ساتھ جائز ہے اور مقصود بن کر عقد خلع کے ساتھ پس ایسے ہی وصیت کے ساتھ۔

تشریح..... یہاں سے اس کی وجہ بتا رہے ہیں کہ اون اور دودھ اور اولاد غنم ابد کی صراحت کے باوجود معدوم کو کیوں شامل نہیں ہے اور ثمرۃ ابد کو ذکر کرنے کے بعد حادث کو کیوں شامل ہو جاتا ہے۔

تو فرمایا کہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ معدوم کی تملیک نہ ہو کیونکہ معدوم جب ملک کو قبول نہیں کرتا تو اس کا دوسروں کو مالک کیسے بنایا جا سکتا ہے۔

سوال..... پھل اور آمدنی بھی تو معدوم ہیں حالانکہ آمدنی میں آپ نے بغیر ابد کی صراحت کے اور پھل میں ابد کی صراحت کے ساتھ آپ نے اس کو معدوم پر مشتمل مان لیا ہے؟

جواب..... قیاس کا تقاضہ تو یہی ہے مگر کیا کیا جائے مساقات اور اجارہ کے متعلق شریعت وارد ہوگئی اور شریعت نے اس کو جائز قرار دے دیا اور پھل میں وہی مساقات کا مسئلہ ہے اور آمدنی میں اجارہ کا اس لئے ان دونوں میں معدوم ہونے کے باوجود جب شریعت نے ان کو جائز قرار دیا تو ان کی وصیت کا جواز بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا اس لئے کہ باب وصیت و بیع ہے اور اون اور دودھ اور بکری کی اولاد جو معدوم ہوں یہ سب ایسی چیزیں ہیں جن پر معدوم ہونے کی صورت میں کوئی عقد نہیں ہو سکتا اور نہ کسی عقد سے ان کا استحقاق ثابت ہو سکتا اس لئے یہ وصیت کے تحت بھی داخل نہیں ہو سکتے البتہ ان اشیاء ثلاثہ میں سے جو چیزیں موجود ہیں تو ان کا عقد بیع کے ضمن میں تبعاً استحقاق ثابت ہو جاتا ہے۔

مثلاً کسی نے بکری خریدی تو تبعاً اس کی اون دودھ اور اس کا بچہ بھی بیع میں داخل ہو گیا۔

اور عقد خلع میں قصد ان کا استحقاق ہو سکتا ہے۔

مثلاً کسی عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میری باندی یا میری بکری کے پیٹ میں جو کچھ ہے اس کے بدلہ مجھ سے خلع کر لیجئے اور شوہر نے قبول کیا تو خلع صحیح ہو گیا اور جو بکری کے پیٹ میں ہے وہی شوہر کو ملے گا تو جب یہ اشیاء ثلاثہ جب کہ موجود ہوں تبعاً بیع میں داخل ہو سکتی ہیں اور خلع میں قصد آپس وصیت میں بھی داخل ہوں گی اور ان کی وصیت کرنا صحیح ہوگا۔

باب وصیۃ الذمی

ترجمہ..... یہ باب ذمی کی وصیت کا ہے

تشریح..... مسلمانوں کی وصیت کے احکام بیان کرنے کے بعد اب مصنف ذمی کی وصیت کے احکام بیان کر رہے ہیں اس لئے کہ کفار معاملات کے حق میں مسلمانوں کے تابع ہیں۔ (وفیہ کلام فی الثناج)

یہودی کا بنایا ہوا کنیسہ اور نصرانی کا بنایا ہوا بیعہ ان کے مرنے کے بعد میراث بن جائے گا، اقوال فقہاء

قال و اذا صنع یهودی او نصرانی بیعۃ او کنیسۃ فی صحنتہ ثم مات فهو میراث لان هذا بمنزلة الوقف عند ابی حنیفۃ والوقف عندہ یورث لا یلزم فکذا هذا واما عندہما فلان هذه معصیۃ فلا تصح عندہما

ترجمہ..... محمدؐ نے فرمایا اور جب کہ یہودی یا نصرانی نے بیعہ یا کنیسہ بنایا اپنی صحت کی حالت میں پھر وہ مر گیا تو وہ میراث ہے اس لئے کہ یہ ابوحنیفہ کے نزدیک وقف کے درجہ میں ہے اور ابوحنیفہ کے نزدیک وقف میراث ہوتا ہے اور لازم نہیں ہوتا پس ایسے ہی یہ ہوگا اور بہر حال صاحبین کے نزدیک پس اس لئے کہ یہ معصیت ہے تو ان کے نزدیک صحیح نہ ہوگا۔

تشریح..... کسی یہودی نے کنیسہ (اپنا عبادت گھر) اور کسی نصرانی نے بیعہ (اپنا عبادت گھر) اپنی صحت کی حالت میں بنایا اور پھر وہ یہودی یا نصرانی مر گیا تو یہ بیعہ یا کنیسہ میراث ہو کر جانے والے کے ورثا کے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا۔

کیونکہ جب وہ اپنی زندگی میں اس کو بنا چکا ہے تو یہ وصیت تو ہے نہیں بلکہ یہ وقف ہوگا اور وقف امام ابوحنیفہ کے نزدیک نہیں ہوتا بلکہ میراث میں تقسیم ہوتا ہے اور صاحبین کے نزدیک وقف لازم ہوتا ہے لیکن اس کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ معصیت نہ ہو اور یہ وقف معصیت ہے اس لئے بالاتفاق یہ وقف صحیح نہ ہوگا۔ اور بالاتفاق میراث میں تقسیم کر دیا جائے گا۔

یہودی یا نصرانی نے کسی معین قوم کیلئے اپنے گھر کو بیعہ یا کنیسہ بنانے کی وصیت کی ایسی وصیت کا حکم

قال و لو اوصی بذالك لقوم مسمین فهو من الثلث معناه اذا اوصی ان تبني داره بیعة او كنيسة فهو جائز من الثلث لان الوصية فيها معنى الاستخلاف و معنى التملیک و له ولاية ذالك فامکن تصحيحه علی اعتبار المعینین

ترجمہ۔ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور اگر اس نے (یہودی یا نصرانی نے) اس کی (بیعہ یا کنیسہ بنانے کی) کسی معین قوم کیلئے وصیت کی پس وہ ثلث سے معتبر ہوگی اس کے معنی ہیں جبکہ وہ یہ وصیت کرے کہ اس کے گھر کو بیعہ یا کنیسہ بنا دیا جائے تو یہ جائز ہے ایک تہائی سے اسلئے کہ وصیت میں استخلاف اور تملیک کے معنی ہیں اور ذمی کو اس کی (استخلاف اور تملیک کی) ولایت ہے تو دونوں معنی کے اعتبار سے اس کی تصحیح ممکن ہے۔

تشریح۔ پہلا مسئلہ تو میراث سے متعلق نہیں تھا اور یہ وصیت سے متعلق ہے فرماتے ہیں کہ اگر یہودی یا نصرانی نے یہ وصیت کی کہ میرے گھر کو بیعہ یا کنیسہ بنا دیا جائے تو یہ وصیت جائز ہے اور ثلث کے اندر نافذ ہوگی اور یہ حکم بالاتفاق ہے جس میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف نہیں ہے مگر یہ حکم اس وقت ہے جبکہ وہ کسی معین و مخصوص قوم کیلئے بیعہ یا کنیسہ بنانے کی وصیت کرے۔ کیونکہ یہ وصیت ہے اور وصیت کے اندر دو معنی پائے جاتے ہیں۔

۱- استخلاف ۲- تملیک

اور ذمی کیلئے استخلاف بھی جائز ہے اور تملیک بھی جائز ہے تو خواہ اول معنی کا اعتبار کیا جائے تب بھی یہ وصیت جائز ہوگی اور خواہ دوسرے معنی تملیک کا لحاظ کیا جائے تب بھی یہ وصیت جائز ہوگی۔ تو استخلاف کی رعایت سے ہم نے ثلث تک اس کو جائز قرار دیا ہے اور تملیک کے معنی کی رعایت سے ہم نے کہا کہ اب یہ اس معین قوم کی ملکیت ہے وہ جو اس کا چاہیں کر سکتے ہیں۔

مذکورہ وصیت غیر معین اور غیر محصور قوم کیلئے کرے تو کیا حکم ہے

قال و ان اوصی بداره كنيسة لقوم غير مسمین جازت الوصية عند ابی حنیفة و قالوا الوصية باطله لان هذه معصية حقیقة و ان كان فی معتقدہم قرابة و الوصية بالمعصية باطله لما فی تنفيذها من تقرير المعصية

ترجمہ۔ امام محمد نے فرمایا اور اگر اس نے اپنا گھر کنیسہ بنانے کی وصیت کی غیر محصور قوم کیلئے تو ابوحنیفہ کے نزدیک وصیت جائز ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ وصیت باطل ہے اسلئے کہ یہ حقیقتاً معصیت ہے اگرچہ ان کے اعتقاد میں قربت ہے اور معصیت کی وصیت باطل ہے اس وجہ سے کہ اس کے نافذ کرنے میں معصیت کو برقرار رکھنا ہے۔

تشریح... اگر ذمی نے مذکورہ وصیت غیر معین اور غیر محصور قوم کے لئے کی تو اس میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اب بھی وصیت جائز ہے اور صاحبینؒ کے نزدیک باطل ہے۔

صاحبینؒ کی دلیل..... یہ ہے کہ یہ وصیت فی نفسہ باطل ہے اگرچہ ذمیوں کے اعتقاد میں قربت ہے اور معصیت کی وصیت باطل ہے اس لئے کہ اگر اس کو نافذ کیا جائے گا تو معصیت اور باطل کو ہوا ملے گی۔

امام ابوحنیفہؒ کی دلیل

ولا بی حنیفة ان ہذہ قرۃ فی معتقدہم و نحن امرنا بان نترکہم وما یدینون فتجوز بناء علی اعتقادہم الا یری انہ لو اوصی بما ہو قرۃ حقیقۃ معصیۃ فی معتقدہم لا تجوز الوصیۃ اعتباراً لا اعتقادہم فکذا عکسہ

ترجمہ... اور ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہ ان کے اعتقاد میں قربت ہے اور ہم حکم دیئے گئے ہیں کہ ان کو ان کے اعتقاد پر چھوڑ دیں تو یہ وصیت ان کے اعتقاد پر بنا کر تے ہوئے جائز ہے کیا یہ نہیں دیکھتے کہ اگر ذمی نے اس چیز کی وصیت کی جو حقیقتہً قربت ہے ان کے اعتقاد میں معصیت ہے تو ان کے اعتقاد کا اعتبار کرتے ہوئے وصیت جائز نہیں ہے تو ایسے ہی اس کا عکس ہوگا۔

تشریح..... یہ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی وصایا کے جواز اور عدم جواز کا مدار ان کے اعتقاد کے مطابق قربت ہونے اور نہ ہونے پر ہے شریعت نے ہم کو حکم دیا ہے کہ ہم ذمیوں کے معتقدات سے تعرض نہ کریں اور ان کو ان کے اعتقاد پر چھوڑ دیں۔ اور یہاں ان کے اعتقاد میں یہ قربت ہے لہذا ہم نے اس کو صحیح کہہ دیا اور مسجد بنانے کی وصیت ان کے اعتقاد میں معصیت ہے تو ہم نے ان کے اعتقاد پر مدار رکھتے ہوئے اس کو باطل قرار دیا ہے۔

کنیسہ، بیعہ بنانے اور وصیت کے درمیان فرق کی وجہ

ثم الفرق لا بی حنیفة بین بناء البیعة والکنیسة و بین الوصیة به ان البناء نفسه لیس بسبب لزوال ملک البانی وانما یزول ملک بان یصیر محرزا خالصا لله تعالیٰ کما فی مساجد المسلمین والکنیسة لم تصر محرزة لله تعالیٰ حقیقۃ فتبقى ملکا للبانی فتورث عنه ولانهم ینون فیہا الحجرات و یسکنونہا فلم یتحرز لتعلق حق العباد و فی ہذہ الصورة یورث المسجد ایضا لعدم تحرزه بخلاف الوصیة لانه وضع لازالة الملك الا انه امتنع ثبوت مقتضاه فی غیر ما ہو قرۃ عندہم فبقی فیما ہو قرۃ علی مقتضاه فی زول ملک فلا یورث

ترجمہ... پھر ابوحنیفہؒ کے نزدیک بیعہ اور کنیسہ کے بنانے کے درمیان وجہ فرق یہ ہے کہ نفس بناء (تعمیر) ملک بانی کے زوال کا سبب نہیں ہے اور بانی کی ملک اس طرح زائل ہوتی ہے کہ وہ محرز اور خالص اللہ تعالیٰ کے لئے ہو جائے جیسے مسلمانوں کی مساجد میں اور کنیسہ حقیقتہً اللہ تعالیٰ کے لئے محرز نہیں ہوا تو کنیسہ بانی کی ملک برقرار رہے گا تو کنیسہ بانی کی جانب سے میراث میں تقسیم کیا جائے گا۔

اور اس لئے کہ یہ لوگ کنیسہ میں کمرے بناتے ہیں اور ان میں رہتے ہیں تو وہ محرز نہ ہوا اس کے ساتھ بندوں کا حق متعلق ہونے کی وجہ

سے اور اس صورت میں عدم احراز کی وجہ سے مسجد بھی میراث ہو جاتی ہے۔

بخلاف وصیت کے اس لئے کہ وصیت ازالہ ملک کے لئے موضوع ہے مگر وصیت کے مقتضی کا ثبوت ممتنع ہے اس چیز میں جو ان کے نزدیک قربت نہ ہو تو اس چیز کی وصیت جو قربت ہے اپنے مقتضی پر برقرار ہے تو اس کی ملک زائل ہو جائے گی پس وہ میراث میں تقسیم نہ ہوگی۔

تشریح..... امام ابوحنیفہؒ پر ایک اعتراض وارد ہوتا تھا کہ جب ذمی بیعہ یا کنیسہ بنانے کی وصیت کرتا ہے تو آپ اس کو جائز قرار دیتے ہیں۔ اور اگر ذمی خود بیعہ یا کنیسہ بنا دے (اپنی زندگی میں) تو اس کو باطل اور غیر لازم قرار دے کر اس میں میراث جاری فرماتے ہیں آخر ایسا کیوں؟

تو یہاں سے مصنفؒ نے امام صاحبؒ کے فرمان کے مطابق ان دونوں کے درمیان وجہ فرق کو واضح کیا ہے۔

جس کا خلاصہ یہ ہے کہ بیعہ یا کنیسہ بنا دینا وقف کے درجہ میں ہے اور یہ غیر لازم ہے اور بنانے کی وصیت کرنا وصیت ہی کے درجہ میں اور اگر کوئی مانع نہ ہو تو وصیت لازم ہوا کرتی ہے۔

تو ان دونوں کے درمیان لزوم و عدم لزوم کا فرق ہے۔

اس لئے اول کو میراث قرار دیا گیا اور ثانی کو میراث قرار نہیں دیا گیا بلکہ اس کو وصیت مان کر اس پر وصیت کے احکام جاری کر دیئے۔

اب اس تقریر کو مصنفؒ کی لمبی تقریر سے منطبق کیجئے۔

فرماتے ہیں کہ اول صورت میں جب کہ ذمی نے بیعہ یا کنیسہ بنا دیا ہے تو اس سے بانی کی ملکیت زائل نہیں ہوتی ہے۔

اس لئے کہ زوال ملک بانی کے لئے ضروری ہے وہ چیز دوسروں کے حقوق سے پاک صاف ہو کر خالص اللہ کے لئے ایسی ہو جائے جیسے مسلمانوں کی مسجدیں، حالانکہ یہود کے کنیسوں میں یہ احراز ندارد ہے لہذا بانی کی ملک برقرار ہے اور جب بانی کی ملک برقرار ہے تو اس میں میراث جاری ہونے پر کوئی شبہ نہیں رہا اور عدم احراز کی دلیل یہ ہے کہ یہود اپنے کنیسوں میں حجرے اور کمرے بناتے ہیں اور ان میں خود سکونت کرتے ہیں۔

تو چونکہ ان کے ساتھ بندوں کا حق متعلق ہے اس لئے ان میں احراز نہیں پایا گیا اور عدم احراز اگر مسلمانوں کی مساجد میں بھی پایا جائے گا تو وہ بھی شرعاً مسجد نہ ہوگی بلکہ اس میں بانی کی ملک برابر برقرار رہے گی اور اس کی جانب سے میراث اس کے ورثہ کے درمیان تقسیم ہوگی۔

جیسے مثلاً کسی نے مسجد بنائی اور اس کے اوپر اپنا گھر بنایا تو چونکہ احراز نہیں پایا گیا تو یہ خالص اللہ کے لئے نہ ہوئی۔

لہذا یہ بھی میراث میں تقسیم ہوگی اسی طرح یہود کا کنیسہ ہوگا۔

بخلاف وصیت کے اس لئے کہ وصیت تو اسی لئے موضوع ہے کہ موصی بہ سے موصی کی ملکیت زائل ہو جائے۔

لیکن ہم نے وصیت میں یہ تفصیل کی ہے کہ اگر وصیت ایسی چیز کی کی ہے جو ان کے نزدیک قربت نہیں ہے تو یہ وصیت ہی نہیں ہے لہذا وصیت کا مقتضاء بھی یہاں ثابت نہ ہوگا اور موصی کی ملک زائل نہ ہوگی اور اگر وصیت ایسی چیز کی کرے جو قربت ہے تو یہ وصیت

درست ہے اور یہاں وصیت کا مقتضاء ثابت ہوگا اور مووسی کی ملکیت زائل ہو جائے گی اور جب ملکیت زائل ہوگئی تو اب یہ مووسی کی جانب سے میراث میں تقسیم نہیں کی جاسکتی ہے۔

ذمی کی وصایا کی پہلی قسم

ثم الحاصل ان وصایا الذمی علی اربعة اقسام منها ان تكون قربة فی معتقدہم ولا تكون قربة فی حقنا وھو ما ذکرناہ وما اذا اوصی الذمی بان تذبح خنازیرہ و تطعم المشرکین و ھذہ علی الخلاف اذا کان لقوم غیر مسلمین کما ذکرنا والوجه ما بیناہ

ترجمہ..... پھر حاصل یہ ہے کہ ذمی کے وصایا چار قسم پر ہیں ان میں سے ایک تو یہ ہے کہ وہ وصیت ذمیوں کے اعتقاد میں قربت ہو اور ہمارے حق میں قربت نہ ہو اور یہ وہ ہے جس کا ہم نے ذکر کیا ہے اور جب کہ ذمی نے وصیت کی ہو کہ اس کے خزیروں کو ذبح کیا جائے اور مشرکین کو کھلایا جائے اور یہ صورت اختلاف پر ہے جب کہ غیر معین قوم کے لئے ہو جیسا کہ ہم اس کو ذکر کر چکے ہیں اور اس کی وجہ وہی ہے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح..... مصنف اختلافی مسئلہ کو بیان کر کے اور اس پر فریقین کے دلائل بیان کر کے یہ تفصیل بیان کرتے ہیں کہ ذمی کی وصیتیں کل چار قسم پر ہیں، اب ان میں سے ہر ایک کی تفصیل اور ہر ایک کا حکم بیان کریں گے یہ پہلی صورت ہے جو ابھی بیان کی گئی ہے کہ ذمی ایسی چیز کی وصیت کرے جو ہمارے اعتقاد میں باطل ہے اور ذمیوں کے اعتقاد میں قربت ہے جس کا حکم ابھی گذر چکا ہے کہ یہ صورت امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک باطل ہے۔

اسی پہلی صورت کی ایک جزئی یہ بھی ہے کہ ذمی نے یہ وصیت کی کہ میرے خزیروں کو ذبح کر کے مشرکوں کو کھلا دینا، تو اس میں بھی وہی اختلاف ہے اور وہی فریقین کے دلائل ہیں۔

اور اگر اس صورت میں ذمی نے کسی معین و محصور قوم کے لئے وصیت کی ہو تو پھر باجماع جائز ہے۔

دوسری قسم

ومنها اذا اوصی بما یکون قربة فی حقنا ولا یکون قربة فی معتقدہم کما اذا اوصی بالحج او بان ینی مسجد المسلمین او بان یسرج فی مساجد المسلمین وھذہ الوصیة باطلۃ بالاجماع اعتباراً لاعتقادہم الا اذا کان لقوم باعیانہم لوقوعہ تملیکاً لانہم معلومون والجهة مشورۃ

ترجمہ..... اور انھیں صورتوں میں سے دوسری صورت یہ ہے کہ جب کہ ذمی اس چیز کی وصیت کرے جو ہمارے حق میں قربت اور ذمیوں کے اعتقاد میں قربت نہ ہو جیسے جب کہ وہ حج کی وصیت کرے یا یہ وصیت کرے کہ مسلمانوں کی مسجد بنادی جائے یا مسلمانوں کی مساجد میں چراغ جلایا جائے اور یہ وصیت بالاجماع باطل ہے ان کے اعتقاد کا اعتبار کرتے ہوئے مگر جب کہ وصیت کسی معین قوم کے لئے ہو وصیت کے تملیک واقع ہونے کی وجہ سے اس لئے کہ یہ لوگ (جن کے لئے وصیت کی گئی ہے) معلوم ہیں اور جہت مشورہ ہے۔

تشریح..... یہ اقسام اربعہ میں سے دوسری قسم کا بیان ہے۔ ان کے اعتقاد میں قربت نہیں ہے اور ہمارے اعتقاد میں قربت ہے۔ مثلاً

ذمی وصیت کرتا ہے کہ میرے مال سے حج کرادینا یا مسلمانوں کی مساجد میں چراغ جلا دینا یا مسلمانوں کی مسجد تعمیر کر دینا وغیرہ تو اس صورت میں تفصیل ہے مطلق مسلمان کہتا ہے یا کسی معین قوم کے بارے میں کہتا ہے جو محصور ہے۔ اگر وہ لوگ جن کیلئے وصیت کرے غیر محصور ہوں تو پھر یہ وصیت بالاجماع باطل ہے۔

اور اگر محصور قوم کے لئے وصیت کرتا ہے تو وصیت جائز ہوگی جس کا ہم یہ مطلب قرار دیں گے کہ موصی نے اس معین قوم کو اس مال کا مالک بنا دیا ہے اور پھر جو اس نے یہ جہت بیان کی ہے کہ اس کو حج میں صرف کیا جائے یا چراغ جلانے میں یا مسجد بنانے میں یہ اس کا مشورہ ہوگا۔

بہر حال وصیت جائز ہے اور وہ قوم اس کی مالک بن جائے گی اور اس مال کا جو چاہیں کریں۔

تیسری قسم

ومنها اذا اوصی بما یكون قربة فی حقنا و فی حقہم کما اذا اوصی بان یسرخ فی بیت المقدس او یغزی الترمک وهو من الروم وهذا جائز سواء کان القوم باعیانہم او بغير اعیانہم لانه وصیة بما هو قربة حقیقة و فی معتقدہم ایضاً

ترجمہ..... اور انہیں میں سے یہ ہے جب کہ ذمی نے ایسی چیز کی وصیت کی جو ہمارے حق میں اور ان کے حق میں قربت ہے جیسے جب کہ وہ بیت المقدس میں چراغ جلانے کی وصیت کرے یا ترک یعنی روم سے جنگ کی وصیت کرے اور یہ جائز ہے خواہ قوم معین ہو یا غیر معین ہو اس لئے کہ یہ اس چیز کی وصیت ہے جو کہ حقیقتہً قربت ہے اور ان کے اعتقاد میں بھی (قربت ہے)۔

تشریح..... یہ اقسام اربعہ مذکورہ میں سے تیسری قسم ہے جو ہمارے نزدیک بھی قربت ہو اور ان کے نزدیک بھی قربت ہو تو یہ وصیت بالاتفاق صحیح ہے۔ مثلاً اس نے یہ وصیت کی کہ میرے مال میں سے بیت المقدس میں چراغ جلا دینا یا میرے مال میں سے ترک یعنی روم کی جنگ میں خرچ کرنا، پھر یہاں قوم کے محصور اور غیر محصور ہونے سے کوئی بحث نہیں۔

چوتھی قسم

ومنها اذا اوصی بما لا یكون قربة لا فی حقنا ولا فی حقہم کما اذا اوصی للمعنیات و النائحات فان هذا غیر جائز لانه معصیة فی حقنا و فی حقہم الا ان یكون لقوم باعیانہم فیصح تملیکاً و استخلافاً

ترجمہ..... اور انہیں میں سے ہے جب کہ ذمی ایسی چیز کی وصیت کرے جو نہ ہمارے حق میں قربت ہو اور نہ ان کے حق میں جیسے جب کہ وہ گانے والی عورتوں اور نوحہ کرنے والی عورتوں کے لئے وصیت کرے پس یہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ یہ ہمارے اور ان کے حق میں معصیت ہے مگر یہ کہ یہ وصیت کسی معین قوم کے لئے ہو پس صحیح ہے تملیک اور استخلاف کے اعتبار سے۔

تشریح..... یہ اقسام اربعہ میں سے چوتھی قسم کی وصیت ہے جو کسی کے نزدیک قربت نہ ہو اس کی وصیت کرے یعنی نہ ان کے نزدیک وہ قربت ہے اور نہ ہمارے نزدیک جیسے وہ وصیت کرے کہ میرا اتنا مال گانے والی ڈومینوں اور نوحہ کرنے والی عورتوں کو دے دینا تو یہ وصیت باطل ہے اس لئے کہ بطور قربت کے اس کو صحیح قرار دیا جاسکتا ہے۔

اور نہ بطور تملیک کے اس لئے کہ وہ لوگ غیر محصور ہونے کے وجہ سے مجہول ہیں اور مجہول کو مالک بنانا صحیح نہیں ہے۔
ہاں اگر کسی معین و محصور قوم کے لئے وصیت کی فلاں فلاں ذومنی اور فلاں فلاں نوحہ کرنے والی عورت تو اب وصیت درست ہے
لیکن قربت کی حیثیت سے نہیں بلکہ تملیک اور اختلاف کی حیثیت سے۔

بدعتی کی وصیت کا حکم

و صاحب الهوی ان کان لا یکفر فهو فی حق الوصیة بمنزلة المسلمین لانا امرنا ببناء الاحکام علی الظاهر
وان کان یکفر فهو بمنزلة المرتد فیکون علی الخلاف المعروف فی تصرفاته بین ابی حنیفة و صاحبیه و
فی المرتدة الاصح انه تصح و صایاها لانها تبقی علی الردة بخلاف المرتد لانه یقتل او یسلم
ترجمہ۔۔۔ اور صاحب بدعت اگر اس کی تکفیر نہ ہو تو وہ وصیت کے حق میں مسلمانوں کے درجہ میں ہے اس لئے کہ ہم کو ظاہر پر احکام کے
بجائی کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور اگر اس کی تکفیر کی جائے تو وہ مرتد کے درجہ میں ہے تو ہوگا اس اختلاف کے مطابق جو معروف و مشہور ہے مرتد
کے تصرفات کے سلسلہ میں ابوحنیفہ اور صاحبین کے درمیان اور مرتدہ میں اصح یہ ہے کہ اس کی وصایا صحیح ہیں اس لئے کہ مرتدہ ردت پر
برقرار رہ سکتی ہے بخلاف مرتد کے اس لئے کہ اس کو قتل کیا جائے گا یا وہ مسلمان ہوگا۔

تشریح۔۔۔ یہ ذمیوں کا بیان چل رہا تھا اسی میں مصنف نے مسلمانوں سے ان لوگوں کا حکم بیان فرمایا جو صاحب ہوئی و بدعت ہیں
تو یہاں سے ان کا حکم بیان فرماتے ہیں کہ اگر ان کی بدعت حد کفر تک پہنچی ہوئی ہو تو وہ مرتد کے حکم میں ہیں اور اگر حد کفر تک پہنچی
ہوئی نہ ہو تو وہ مسلمانوں کے حکم میں ہیں۔

اور مرتد کے بارے میں ہدایہ جلد ثانی کے آخر میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف گذر چکا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک مرتد
کے تصرفات موقوف ہوں گے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہوں گے۔
اور اگر وصیت کرنے والی مرتدہ ہو تو چونکہ اس کو قتل نہیں کیا جاتا بلکہ قید رکھی جائے گی جب تک کہ مسلمان نہ ہو جائے، تو مرتدہ ذمیہ
کے درجہ میں ہے اور ذمیہ کے مثل مرتدہ کے تصرفات نافذ ہوں گے۔
اور مرتد کو قتل کیا جائے گا یا وہ مسلمان ہو جائے تو وہ اپنی ردت پر باقی نہیں رہ سکتا اس لئے مرتد ذمی کے درجہ میں نہ ہوگا۔

کافر حربی دارالاسلام میں امان لے کر آیا ہوا کسی مسلمان یا ذمی کیلئے پورے مال کی وصیت کا حکم

قال و اذا دخل الحربی دارنا بامان فاوصی لمسلم او ذمی بماله کله جاز لان امتناع الوصیة بما زاد علی
الثلث لحق الورثة ولهذا ینفذ باجازتهم و لیس لورثته حق مرعی لکونهم فی دار الحرب اذ هم اموات فی
حقنا ولان حرمة ماله باعتبار الامان والامان کان لحقه للاحق ورثته

ترجمہ۔۔۔ محمد نے فرمایا اور جب حربی ہمارے دار (دارالاسلام) میں امان لے کر داخل ہوا پس اس نے کسی مسلمان یا ذمی کو اپنے کل مال
کی وصیت کر دی تو جائز ہے اس لئے کہ ثلث سے زیادہ کی وصیت کا ممتنع ہونا ورثا کے حق کی وجہ سے ہے اسی وجہ سے ورثا کی اجازت سے
وہ نافذ ہو جاتی ہے (یعنی ثلث سے زیادہ کی وصیت) اور حربی مستامن کے ورثہ کیلئے کوئی ایسا حق نہیں جس کی رعایت کی جائے ورثا کے

دارالہرب میں ہونے کی وجہ سے اس لئے حربین ہمارے حق میں مردے ہیں اور اس لئے کہ مستامن کے مال کی حرمت امان کے اعتبار سے ہے اور امان مستامن کا حق ہے نہ کہ مستامن کے ورثا کا حق۔

تشریح..... کوئی کافر حربی امان لے کر ہمارے دارالاسلام میں آیا اور یہاں اس نے کسی مسلمان یا کسی ذمی کو اپنے پورے مال کی وصیت کر دی تو یہ جائز ہے، شاید اس پر یہ اشکال ہو کہ یہ کیسے جائز ہو جب کہ اس کے دوثلث کے اندر ورثا کا حق ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں تو ورثا وہ حربی ہیں جو دارالہرب میں ہیں اور وہ اس قابل نہیں ہیں کہ ان کے حق کی رعایت ہو اس لئے کہ وہ تو ہمارے حق میں مردوں کے مثل ہیں۔

اور یہ بھی وجہ ہے کہ مستامن کے مال میں جو حرمت پیدا ہوئی ہے کہ اس سے تعرض نہ کیا جائے یہ حق مستامن کی وجہ سے ہوتی ہے نہ کہ حق ورثا کی وجہ سے۔

کافر مستامن کی کل مال سے کم کیساتھ وصیت کا حکم

ولو كان اوصى باقل من ذالك اخذت الوصية و يرد الباقي على ورثته و ذالك من حق المستامن ايضاً ولو اعتق عبده عند الموت او دبر عبده في دارالاسلام فذالك صحيح منه من غير اعتبار الثلث لما بينا

ترجمہ..... اور اگر کافر مستامن نے کل سے کم کی وصیت کی ہو تو وصیت کے بقدر لیا جائے گا اور باقی کو مستامن کے ورثا پر واپس کر دیا جائے گا اور یہ بھی مستامن کے حق کی وجہ سے ہوگا اور اگر اس نے موت کے وقت اپنے غلام کو آزاد کیا ہو یا اپنے غلام کو مدبر کیا ہو دارالاسلام میں تو یہ اس کی جانب سے ثلث کا اعتبار کئے بغیر صحیح ہے اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح..... اگر حربی مستامن نے تمام مال کی وصیت نہ کی ہو بلکہ اس سے کم کی ہو تو یہ بھی درست ہے اور بقدر وصیت موٹھی لے کر ملے گا اور باقی مستامن کے ورثا کو واپس کر دیا جائے گا لیکن یہ ورثا کو واپس حق ورثا کے احترام کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ حق مستامن کی رعایت کی وجہ سے ہے کہ وہ ہمارا مستامن تھا اس کا مال صحیح ٹھکانہ پر پہنچا دیا جائے۔

اور اگر مستامن حربی نے دارالاسلام کے اندر بوقت موت اپنا غلام آزاد کیا ہو، یا اپنا غلام مدبر کیا ہو تو صحیح ہے اور اس میں بھی ثلث کا کوئی لحاظ نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ ثلث کا لحاظ جب بھی ہوتا ہے تو وہ حق ورثا کی وجہ سے ہوتا ہے اور ورثا رعایت کے لائق نہیں کیونکہ ہمارے حق میں حربی لوگ مردوں کے مثل ہیں۔

حربی مستامن کیلئے مسلمان یا ذمی کی وصیت کا حکم

و كذا لك لو اوصى له مسلم او ذمى بوصية جاز لانه مادام في دارالاسلام فهو في المعاملات بمنزلة الذمى و لهذا تصح عقود التمليكات منه في حال حياته و يصح تبرعه في حياته فكذا بعد مماته

ترجمہ..... اور ایسے ہی اگر حربی مستامن کے لئے کسی مسلمان یا ذمی نے کوئی وصیت کی تو یہ جائز ہے اس لئے کہ مستامن جب تک دارالاسلام میں ہے تو وہ معاملات میں ذمی کے درجہ میں ہے اسی لئے مستامن کے ہاتھ تملیکات کے عقود مسلمان کی طرف سے صحیح ہیں مسلمان کی زندگی میں اور مسلمان کا تبرع صحیح ہے مسلمان کی زندگی میں پس ایسے ہی مسلمان کی موت کے بعد۔

تشریح..... اگر کوئی مسلمان یا ذمی حربی مستامن کے لئے وصیت کرے تو یہ جائز ہے یا نہیں تو فرمایا کہ جائز ہے اس لئے کہ مسلمان اگر ذمی کے لئے وصیت کرے تو جائز ہے اور حربی مستامن جب تک کہ وہ ہمارے دارالاسلام میں ہے تمام معاملات میں ذمی کے درجہ میں ہے لہذا حربی مستامن کے لئے بھی وصیت جائز ہوگی۔

اگر مسلمان اپنی زندگی میں حربی مستامن کے ہاتھ بیع وغیرہ کے معاملات کرے تو جائز ہے جیسے ذمی کے ہاتھ جائز ہے۔ اسی طرح اگر مسلمان اپنی زندگی میں حربی مستامن کے لئے کوئی تبرع کرے ہبہ وغیرہ کرے تو جائز ہے۔ تو اسی طرح اگر مرنے کے بعد مسلمان حربی مستامن پر کوئی تبرع کرے تو وہ بھی جائز ہوگا۔

شیخین کا نقطہ نظر

وعن ابی حنیفہ و ابی یوسف انه لا يجوز لانه مستامن من اهل الحرب اذ هو على قصد الرجوع و يمكن منه ولا يمكن من زيادة المقام على السنة الا بالجزية

ترجمہ..... اور ابوحنیفہ اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ یہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ وہ ایسا مستامن ہے جو اہل حرب میں سے ہے اس لئے کہ وہ رجوع کے ارادہ پر ہے اور اس کو رجوع کی قدرت دی جائے گی اور ایک سال سے زیادہ ٹھہرنے کی اجازت نہیں دی جائے گی مگر جزیہ کے ساتھ۔

تشریح..... اگر مسلمان ذمی کو وصیت کرے تو جائز ہے لیکن حضرات شیخین سے یہ بھی منقول ہے کہ یہ جائز نہیں ہے کیونکہ یہ مستامن حربی ہے اور دارالاسلام اور دارالحرب کے درمیان تباہین کی وجہ سے آپس میں عصمت و موالات منقطع ہے لہذا اس پر یہ احسان کرنا باطل ہوگا۔

اور وہ حربی اس لئے ہے کہ اس کا ارادہ واپس چلے جانے کا ہے اور اگر وہ واپس جانا چاہے تو اس کو روکا نہیں جائے گا ہاں البتہ اگر یہاں ٹھہرنا چاہے تو ایک سال سے زیادہ نہیں ٹھہر سکتا اور اگر ایک سال سے زیادہ ٹھہر گیا تو اب اس پر جزیہ واجب کر دیا جائے گا اور اب دارالحرب واپس جانے کی قدرت نہیں دی جائے گی بلکہ وہ ذمی کے درجہ میں ہو جائے گا۔

ذمی کی تہائی سے زیادہ یا اپنے وارث کیلئے وصیت کا حکم

ولو اوصی الذمی باكثر من الثلث او لبعض و رثته لا يجوز اعتبارا بالمسلمين لانهم التزموا احكام الاسلام فيما يرجع الى المعاملات ولو اوصی لخلاف ملته جاز اعتباراً بالارث اذ الكفر كله ملة واحدة ولو اوصی لحربی فی دار الاسلام لا يجوز لان الارث ممتنع لتباين الدارين والوصية اخته والله اعلم

ترجمہ..... اور اگر ذمی نے ثلث سے زیادہ کی وصیت کی یا اپنے بعض ورثہ کیلئے وصیت کی تو جائز نہیں ہے مسلمانوں پر قیاس کرتے ہوئے اس لئے کہ ذمیوں نے اسلام کے احکام کا التزام کیا ہے ان احکام میں جو معاملات کی جانب راجع ہیں اور اگر ذمی نے اپنی ملت کے خلاف کے لئے وصیت کی ہو تو جائز ہے ارث پر قیاس کرتے ہوئے اس لئے کہ کفر سب ملت واحدہ ہے اور اگر ذمی نے دارالاسلام میں رہتے ہوئے حربی کے لئے وصیت کی تو جائز نہیں ہے اس لئے کہ ارث ممتنع ہے دارین کے تباہین کی وجہ سے اور وصیت

میراث کی بہن ہے واللہ اعلم۔

تشریح۔ مصنف کچھ اور مزید جزئیات پیش فرما رہے ہیں،

۱۔ اگر ذمی نے تہائی مال سے زیادہ کی وصیت کی یا اپنے ورثہ کے لئے وصیت کی تو کیا یہ جائز ہے؟
تو فرمایا کہ نہیں، اس لئے کہ یہ مسلمانوں کے لئے جائز نہیں ذمیوں کے لئے بھی جائز نہ ہوگا کیونکہ وہ احکام جن کا معاملات سے تعلق ہے ان احکام کے اندر اہل ذمہ مسلمانوں کے مثل ہیں اور یہ معاملہ ہے جس میں اہل ذمہ مسلمانوں کے مثل ہیں۔

۲۔ اگر کسی ذمی یہودی نے نصرانی ذمی کے لئے وصیت کر دی تو کیا حکم ہے؟

تو فرمایا کہ جائز ہے کیونکہ کفر ملت واحدہ ہے یعنی تمام کفار ایک کھیت کے بھوے ہیں۔

۳۔ اور اگر اس ذمی نے جو دارالاسلام میں ہے کسی ایسے حربی کے لئے وصیت کر دی جو دارالحراب میں ہے تو یہ جائز نہیں ہے کیونکہ صورت مذکورہ میں تباہین دارین کی وجہ سے ارث بھی ممتنع ہے تو وصیت بھی ممتنع ہوگی اس لئے کہ وصیت میراث کی بہن ہے۔

باب الوصی و ما یملکۃ

ترجمہ۔۔۔ یہ وصی اور اس کے اختیارات کا باب ہے

تشریح۔۔۔ اب تک مصنف نے وصی لہ کے احکام کو بیان فرمایا ہے تو اب موصی الیہ کے احکام بیان فرمائیں گے اور موصی الیہ کو وصی کہتے ہیں جو موصی کی موت کے بعد اس کے اموال کا نظم و نسق کرتا ہے، بہر حال موصی لہ کے احکام بکثرت ہیں اور اس کا وقوع بکثرت ہے اس لئے موصی لہ کے احکام کو مقدم اور وصی کے احکام کو مؤخر بیان کیا گیا ہے۔

وصی موصی کے سامنے وصایت قبول کر لے اور اسکی عدم موجودگی میں رد کر دے تو رد معتبر نہیں

قال ومن اوصی الی رجل فقبل الوصی فی وجہ الموصی و ردھا فی غیر و جہہ فلیس برد لان المیت مضی لسیلہ معتمدا علیہ فلوصح ردہ فی غیر و جہہ فی حیاتہ او بعد مماتہ صار مغرورا من جہتہ فرد ردہ بخلاف الوکیل بشرآء عبد بغير عينہ او بیع مالہ حیث یصح ردہ فی غیر و جہہ لانه لا ضرر هناک لانه حی قادر علی التصرف بنفسہ

ترجمہ۔۔۔ قدورٹی نے فرمایا اور جس نے کسی شخص کو وصی بنایا پس وصی نے وصایت کو موصی کے سامنے قبول کر لیا اور وصی نے موصی کی عدم موجودگی میں وصایت کو رد کر دیا تو رد نہیں ہو اس لئے کہ میت اپنی راہ پر لگ گیا وصی پر اعتماد کرتے ہوئے پس اگر موصی کی عدم موجودگی میں اس کا رد صحیح ہو جائے موصی کی زندگی میں یا اس کے مرنے کے بعد تو وہ وصی کی جانب سے دھوکہ خوردہ ہو جائے گا تو اس کا رد کر دیا جائے گا بخلاف اس کے جو کسی غیر معین غلام کو خریدنے کا وکیل ہو یا اس کے مال کو بیچنے کا وکیل ہو اس حیثیت سے کہ موکل کی عدم موجودگی میں وکیل کا رد صحیح ہے اس لئے کہ یہاں کوئی ضرر نہیں ہے اس لئے کہ موکل زندہ ہے بذات خود تصرف کرنے پر قادر ہے۔

تشریح... زید نے اپنی موت کے قریب خالد کو اپنا وصی بنایا اور خالد نے اس ذمہ داری کو قبول کر لیا یعنی مووسی کے سامنے خالد نے قبول کر لیا اور پھر اس کی عدم موجودگی میں وصایت کو رد کر دیا تو وصایت رد نہ ہوگی اس لئے کہ زید تو خالد پر اعتماد کرتے ہوئے دنیا سے رخصت ہو چکا ہے تو اگر خالد کا رد معتبر ہو جائے تو اس میں ضرر شدید ہے اور اس میں زید کو دھوکہ دینا ہے اور دھوکہ دینا حرام ہے لہذا زید کا یہ رد مردود ہوگا۔

ہاں اگر زید نے خالد کو وکیل بنایا کہ میرے لئے کوئی غلام خریدو یا وکیل بنایا کہ میرا مال فروخت کر دو اور خالد نے زید کی عدم موجودگی میں وکالت کا انکار کر دیا تو جائز ہے اس لئے کہ یہاں کوئی ضرر نہیں کیونکہ زید خود زندہ ہے صاحب قدرت ہے اور اس کام کو خود انجام دے سکتا ہے۔

البتہ اگر زید نے کسی معین غلام کو خریدنے کے لئے خالد کو وکیل بنایا تھا اور خالد نے زید کی عدم موجودگی میں وکالت کو رد کر دیا اور پھر اس غلام کو اپنے لئے خرید لیا تو وکالت رد نہ ہوگی اور یہ غلام زید کے لئے ہوگا۔

اگر وصی وصایت مووسی کے سامنے رد کر دے تو رد معتبر ہے

فان ردھا فی وجہہ فہو رد لانہ لیس للموصی ولایۃ الزامہ التصرف ولا غرور فیہ لانہ یمکنہ ان ینیب غیرہ وان لم یقبل ولم یرد حتی مات الموصی فہو بالخیار ان شاء قبل وان شاء لم یقبل لان الموصی لیس لہ ولایۃ الالزام فبقی مخیراً فلوانہ باع شیئاً من ترکہ فقد لزمته لان ذالک دلالة الالتزام والقبول وهو معتبر بعد الموت

ترجمہ... پس اگر وصی نے وصایت کو مووسی کے سامنے رد کر دیا تو رد ہو گیا اس لئے کہ مووسی کے وصی پر تصرف کو لازم کرنے کی ولایت نہیں ہے اور نہ اس میں کوئی دھوکہ ہے اس لئے کہ مووسی کے لئے یہ ممکن ہے کہ وہ اس کے غیر کو نائب بنائے اور اگر وصی نے نہ قبول کیا اور نہ رد کیا یہاں تک کہ مووسی مر گیا تو وصی کو اختیار ہے اگر چاہے قبول کرے اور اگر چاہے تو قبول نہ کرے اس لئے کہ مووسی کو الزام کی ولایت نہیں ہے تو وصی باختیار باقی رہا پس اگر وصی نے مووسی کے ترکہ میں سے کوئی چیز بیچ دی تو وصایت اس پر لازم ہوگی ہے اس لئے کہ یہ (بیچنا) التزام اور قبول کرنے کی دلیل ہے اور قبول کرنا موت کے بعد معتبر ہے۔

تشریح... اگر خالد نے زید کے سامنے ہی وصایت کو رد کر دیا تو رد ہو جائے گا کیونکہ زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ دوسرے پر اس تصرف کو لازم کر دے یعنی زید کو خالد پر ولایت الزام حاصل نہیں ہے۔

اور جب خالد نے زید کے سامنے رد کیا ہے تو اس میں دھوکہ کی بھی کوئی بات نہیں ہے کیونکہ یہاں زید کسی دوسرے کو اپنا وصی مقرر کر سکتا ہے۔

اور اگر خالد نے مووسی کے کہنے کے بعد نہ قبول کیا اور نہ رد کیا بلکہ خاموش رہا یہاں تک کہ زید کا انتقال ہو گیا تو خالد کو اختیار ہے خواہ قبول کرے خواہ رد کرے اس لئے کہ مووسی کو اس پر ولایت الزام حاصل نہیں ہے لہذا خالد کو اختیار ہے ہاں اگر اس نے قبول تو نہیں کیا تھا لیکن زید کے مرنے کے بعد اس کے ترکہ میں سے کسی چیز کو بیچ دیا تو اب یہ وصی بن گیا اور ولایت اس کے لئے لازم ہوگی اس لئے کہ یہ

التزام اور قبول کی علامت ہے اور موتِ موسیٰ کے بعد قبول و التزام معتبر ہے۔

وصی موسیٰ کے ترکہ سے کوئی چیز فروخت کر دے تو یہ بیع نافذ ہے یا نہیں

وینفذ البیع لصدورہ من الوسی و سواء علم بالوصایة او لم یعلم بخلاف الوکیل اذا لم یعلم بالتوکیل فباع حیث لا ینفذ لان الوصایة خلافة لانه یختص بحال انقطاع ولایة المیت فتنتقل الولاية الیه و اذا كانت خلافة لایتوقف علی العلم کالوراثۃ اما التوکیل انابة لثبوتہ فی حال قیام ولایة المنیب فلا یصح من غیر علمہ کاثبات الملک بالبیع و الشراء و قد بینا طریق العلم و شرط الاخبار فیما تقدم من الکتب

ترجمہ..... اور بیع نافذ ہو جائے گی بیع کے صادر ہونے کی وجہ سے وصی کی طرف سے اور خواہ وصی کو وصایت کا علم ہو یا نہ ہو بخلاف وکیل کے جب کہ اس کو تو وکیل کا علم نہ ہو پس اس نے بیع کی تو نافذ نہ ہوگی اس لئے کہ وصایت تو خلافت ہے اس لئے کہ وصایت مختص ہے میت کی ولایت کے انقطاع کے وقت پس ولایت وصی کی جانب منتقل ہو جائے گی اور جب کہ وصایت خلافت ہے تو خلافت علم پر موقوف نہیں ہے مثل وارث کے بہر حال تو وکیل انابت ہے تو وکیل کے ثابت ہونے کی وجہ سے منیب کی ولایت کے قائم ہونے کے وقت میں تو وکیل صحیح نہ ہوگی بغیر علم وکیل کے جیسے بیع اور شراء کے ذریعہ ملک کا اثبات۔

اور ہم بیان کر چکے ہیں علم کے طریقہ کو اور اخبار کی شرط کو ان بہت سی کتابوں میں جو ماقبل میں گذر چکی ہیں۔

تشریح..... وصی نے جو موسیٰ کے ترکہ میں سے کسی چیز کو فروخت کر دیا ہے تو یہ بیع نافذ ہے یا نہیں؟

تو فرمایا کہ بیع بھی نافذ ہے اور یہ بیع دلیل قبول بھی ہے اور یہی نہیں بلکہ اگر وصی نے بیع کی اور اب تک وصی کو یہ بھی علم نہیں ہوا کہ زید نے مجھے وصی بنایا تھا تب بھی بیع صحیح و نافذ ہے۔

اور اگر زید نے خالد کو وکیل بنایا کہ وہ میرا فلاں سامان فروخت کرے اور خالد کو اس کو وکیل کا علم نہیں ہوا اور علم سے پہلے ہی اتفاق سے خالد نے اس سامان کو فروخت کر دیا تو بیع نافذ نہ ہوگی اور وصایت اور تو وکیل میں وجہ فرق یہ ہے کہ وصایت خلافت ہے اور تو وکیل انابت ہے۔

خلافت کا مطلب یہ ہے کہ موسیٰ کی موت کے بعد وصی کو تصرف کا اختیار ہوگا اور انابت کا مطلب یہ ہے کہ مؤکل موجود ہے اور اس کو تصرف پر قدرت حاصل ہے پھر بھی وکیل کو تصرف کا اختیار ملتا ہے تو وکیل اپنے مؤکل کا نائب ہے خلیفہ نہیں ہے۔
حضرات شیخین آنحضرت ﷺ کے خلیفہ ہیں اور نائب مہتمم، مہتمم صاحب کے خلیفہ نہیں بلکہ نائب ہیں۔
جب یہ معلوم ہو گیا کہ وصایت خلافت ہے اور تو وکیل انابت ہے تو اب دونوں کا الگ الگ قانون سنئے۔

خلافت کا قانون یہ ہے کہ وہ اپنے ثبوت میں علم کی محتاج نہیں ہے جیسے وراثت چونکہ خلافت ہے وارث کو علم ہو یا نہ ہو وہ وارث ہو گیا اسی طرح وصایت خلافت ہے لہذا وصی کو علم ہو یا نہ ہو تو وصی وصی ہو گیا۔

اور انابت کا اصول یہ ہے کہ جب تک نائب کو یہ معلوم نہ ہو جائے کہ میں فلاں کا نائب ہوں جب تک نیابت ثابت نہ ہوگی۔

جیسے خالد کے لئے زید نے ایک گھوڑا خریدا اور خالد کو اس کا علم نہیں ہے اور اسی حال میں خالد نے اس گھوڑے میں کچھ تصرف کیا تو

خالد پر بیع لازم نہ ہوگی اس لئے کہ خالد ابھی بیع سے واقف ہی نہیں ہے لہذا خالد کو بیع رد کرنے کا اختیار ہے۔

رہی یہ بات کہ وصی یا وکیل کو آگاہی اور اطلاع کا کون سا ذریعہ معتبر ہے تو وہ ماقبل میں متعدد مقامات پر گذر چکا ہے کہ

وکالت کا علم ایک شخص کی خبر سے ثابت ہو جائے گا وہ شخص خواہ آزاد ہو خواہ غلام، عادل ہو یا فاسق، عورت ہو یا مرد، بالغ ہو یا بچہ یہ تو

اتفاقی حکم ہے، رہا مسئلہ عزل کا تو اس میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے۔

صاحبین کے نزدیک عزل کا بھی یہی حکم ہے یعنی جس طرح وکالت کا علم معتبر ہے اسی طرح عزل کا حکم ہے یعنی مطلق خبر واحد سے اس

کا بھی ثبوت ہو جائے گا۔

اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک دو چیزوں میں سے ایک شرط ہے یا تو عدد ہو یا عدالت یعنی عزل کی خبر دینے والے یا تو دو آدمی ہوں اور

اگر ایک ہو تو اس کا عادل ہونا ضروری ہے۔

اسی کو مصنف نے فرمایا ہے کہ علم کے ذریعہ اور اخبار کی شرط ایک جگہ نہیں بلکہ ہدایہ کی متعدد کتابوں میں بیان کر چکے ہیں یعنی کتاب

ادب القاضی کی فصل القضاء بالموارث میں اور کتاب الشفیعہ میں بیان کیا ہے۔

وصی نے وصی کی وصایت کو قبول نہیں کیا پھر موصی فوت ہو گیا پھر اولاً رد کیا پھر بعد میں قبول کرنے کا حکم

وان لم یقبل حتی مات الموصی فقال لا اقبل ثم قال اقبل فله ذالک ان لم یکن القاضی اخرجہ من الوصیة

حین قال لا اقبل لان بمجرد قوله له اقبل لا یبطل الایصاء لان فی ابطاله ضرر بالمیت و ضرر الوصی فی

الابقاء مجبور بالثواب و دفع الاول وهو اعلی اولی الا ان القاضی اذا اخرجہ عن الوصایة یصح ذالک لانه

مجتہد فیہ اذ للقاضی ولایة دفع الضرر

ترجمہ..... اور اگر وصی نے قبول نہ کیا ہو یہاں تک کہ موصی مر جائے پس وصی نے کہا لا اقبل (میں وصایت کو قبول نہیں کرتا) پھر

کہا کہ میں قبول کرتا ہوں تو وصی کے لئے اس کا حق ہے اگر اس کے لا اقبل کہنے کے وقت وصی نے اس کو وصیت سے خارج نہ کیا ہو

اس لئے کہ اس کے محض لا اقبل کہنے کی وجہ سے ایصاء باطل نہ ہوگا اس لئے کہ ایصاء کو باطل کرنے میں میت کا ضرر ہے اور وصی کا

ضرر ایصاء کو باقی رکھنے میں ثواب کے ذریعہ پورا کر دیا جائے گا اور اول کو دفع کرنا حالانکہ وہ اعلیٰ ہے اولیٰ ہے مگر جب قاضی نے وصی

کو وصایت سے خارج کر دیا تو یہ اخراج صحیح ہے اس لئے کہ قاضی کا فیصلہ مجتہد فیہ ہے اس لئے کہ قاضی کو لوگوں سے ضرر دور کرنے کی

ولایت ہے۔

تشریح..... جب زید نے خالد کو وصی بنایا تو اس وقت تو خالد نے قبول نہیں کیا اور زید کی موت کے بعد بھی اولاً اس نے کہا کہ مجھے یہ

وصایت قبول نہیں ہے اس کے بعد پھر کہا کہ میں نے وصایت کو قبول کر لیا تو ہمارے نزدیک اب بھی وصی کا قبول کرنا درست ہے اور امام

زفرہ کا اس میں اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ رد کے بعد پھر قبول کرنے کی ولایت نہیں رہی کیونکہ اس کے رد کرنے سے موصی کی تفویض

باطل ہوگئی اور جب تفویض ہی باطل ہوگئی تو اس کے بعد قبول کرنے کا حق نہیں رہا۔

بہر حال ہمارے نزدیک اب بھی قبول کرنے کا حق ہے لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ قاضی نے اس کو وصایت سے خارج نہ کیا ہو اور اگر

اس کے لا اقبل کہنے کے وقت قاضی نے اس کو وصایت سے خارج کر دیا ہو تو پھر قاضی کے اخراج کے بعد اس کو یہ حق نہیں رہا کہ وہ وصی بن جائے اس لئے کہ جب اس نے لا اقبل کہا تھا تو محض یہ کہنے کی وجہ سے ایسا باطل نہیں ہوا تھا۔

اس لئے کہ اگر ایسا کو باطل کر دیں تو اس میں میت کا ضرر ہے کیونکہ وہ تو اسپر اعتماد کرتے ہوئے دنیا سے رخصت ہوا ہے تو میت کو ضرر سے بچانے کے لئے ایسا کو باطل نہیں کیا گیا ہے۔

اور ایسا کو باقی رکھنے میں میت کا فائدہ ہے لیکن اس میں وصی کا ضرر ہے اس لئے کہ اس پر وصایت لازم ہو جاتی ہے اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ اس کی ذمہ داری نبھانے سے عاجز ہو۔

تو اس کا جواب دیا کہ اس میں وصی کا بھی ضرر ہے لیکن وصی کے ضرر کو ثواب کے ذریعہ پورا کر دیا گیا ہے یعنی اس کو ثواب آخرت حاصل ہوگا۔

یا یوں کہئے کہ یہ دونوں ضرر ہیں مگر میت کا ضرر اولیٰ و اعلیٰ ہے اور وصی کا ادنیٰ ہے اور ضرر اقویٰ کو دور کرنے کے لئے ادنیٰ کا تحمل کیا جاتا ہے لہذا وصی کے ضرر ادنیٰ کا تحمل کیا جائے گا۔

لیکن اگر اس کو قاضی نے وصایت سے خارج کر دیا ہو تو قاضی کا اخراج صحیح ہے اس لئے کہ قاضی کا یہ فیصلہ امور اجتہاد یہ میں ہے اور جب امور اجتہاد یہ میں قاضی کا فیصلہ ہو جاتا ہے تو وہ لازم ہو جاتا ہے لہذا وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ قاضی نے یہ کام ضرر کو دور کرنے کے لئے کیا ہے اور قاضی کو لوگوں سے ضرر دور کرنے کی ولایت ہے۔

قاضی کو وصی کی وصایت سے معزول کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں

و ربما يعجز عن ذلك فيتضرر ببقاء الوصاية فيدفع القاضي الضرر عنه و ينصب حافظاً لمال الميت متصرفاً فيه فيندفع الضرر من الجانبين فلماذا ينفذ اخراجه فلو قال بعد اخراج القاضي اياه اقبل لم يلتفت اليه لانه قبل بطلان الوصاية بابطال القاضي

ترجمہ..... اور بسا اوقات وصی اس سے (وصایت کے فرائض انجام دینے سے) عاجز ہوتا ہے تو وصی ضرر محسوس کرے گا وصایت کے باقی رہنے سے تو قاضی وصی سے ضرر کو دور کرے گا اور میت کے مال کے لئے کوئی نگران مقرر کرے گا جو میت کے مال میں تصرف کرے گا تو جانبین کا ضرر دور ہو جائے گا اس وجہ سے قاضی کا اخراج نافذ ہوگا پس اگر وصی نے قاضی کے اس کو خارج کرنے کے بعد اقبل کہا تو اس کی جانب التفات نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ وصی نے وصایت کے بطلان کے بعد قبول کیا ہے جو قاضی کے ابطال سے باطل ہوتی ہے۔

تشریح..... وہی پہلی بات باقی ہے کہ قاضی کو یہ ولایت ہے کہ وصی کو وصایت سے خارج کر دے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وصی وصایت کے فرائض انجام دینے سے عاجز ہو اور اس کے باوجود بھی وصایت کو باقی رکھا جائے تو اس میں وصی کا ضرر ہے لہذا قاضی کو حق ہوگا کہ وہ وصی کو وصایت سے خارج قرار دے کر وصی کے ضرر کو دور کرے اور میت کے مال کے لئے کوئی نگران مقرر کر دے جو مال میت میں تصرف کرے تو اس تدبیر سے جانبین کا ضرر دور ہو جائے گا لہذا قاضی نے جو وصی کو وصایت سے خارج کیا تو اس کا

اخراج نافذ ہوگا۔

اور اگر وصی اخراج قاضی کے بعد کہتا ہے کہ میں قبول کرتا ہوں تو اس کے قبول کی جانب التفات نہ ہوگا اس لئے کہ اب قبول کرنے سے کوئی فائدہ نہیں جب کہ قاضی کے ابطال کی وجہ سے وصایت باطل ہو چکی ہے۔

قاضی کسی کے وصی غلام، کافر اور فاسق کو وصایت سے نکال سکتا ہے

قال ومن اوصی الی عبد او کافر او فاسق اخرجہم القاضی عن الوصایة و نصب غیرہم و هذا اللفظ یشیر الی صحۃ الوصیۃ لان الاخراج یکون بعدها و ذکر محمد فی الاصل ان الوصیۃ باطلۃ قیل معناه فی جمیع هذه الصور ان الوصیۃ ستبطل و قیل فی العبد معناه باطل حقیقۃ لعدم ولایتہ واستبدادہ و فی معناه غیرہ ستبطل و قیل فی الکافر باطل ایضا لعدم ولایتہ علی المسلم

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے کسی غلام یا کافر یا فاسق کو وصی بنایا تو قاضی ان کو وصایت سے خارج کر دے گا اور ان کے غیر کو مقرر کرے گا اور قدوری کا یہ لفظ وصیت کی صحت کی جانب مشیر ہے اس لئے کہ اخراج صحت کے بعد ہوتا ہے اور محمد نے مبسوط میں ذکر کیا ہے کہ وصیت باطل ہے کہا گیا ہے کہ اس کے معنی ان تمام صورتوں میں یہ ہیں کہ وصیت عنقریب باطل کر دی جائے گی اور کہا گیا ہے کہ غلام کے سلسلہ میں اس کے معنی حقیقتہً باطل ہونے کے ہیں غلام کی عدم ولایت اور عدم استقلال کی وجہ سے اور غلام کے غیر میں اس کے معنی ستبطل کے ہیں اور کہا گیا ہے کہ کافر میں بھی باطل ہے کافر کی مسلمان پر ولایت نہ ہونے کی وجہ سے۔

تشریح..... اگر زید نے خالد کے غلام کو اپنا وصی بنایا کسی کافر یا فاسق کو اپنا وصی بنایا تو امام قدوری نے کہا ہے کہ قاضی ان تینوں کو وصایت سے خارج کر دے گا اور ان کے علاوہ کو مقرر کر دے گا، اب اس پر صاحب ہدایہ کچھ تبصرہ فرما رہے ہیں کہ امام قدوری کا یہ کلام اس بات کو واضح کرتا ہے کہ وصیت صحیح ہو جائے گی اس لئے کہ اخراج اسی وقت ہوگا جب کہ وصیت صحیح ہو گئی ہو۔ اور امام محمد نے مبسوط میں یہ فرمایا ہے کہ وصیت باطل ہے اب اس کی تشریح میں اقوال مختلفہ ہیں۔

۱- فقیہ ابواللیث نے جامع صغیر کی شرح میں امام محمد کے اس قول مذکور کے یہ معنی بیان کئے ہیں کہ وصیت ان تینوں صورتوں میں اس قابل ہے کہ اس کو باطل قرار دیا جائے تو چونکہ یہ وصیت باطل کئے جانے کے قابل ہے اس لئے اس کو پہلے ہی سے باطل کہہ دیا گیا ہے۔

۲- اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ غلام کی صورت میں تو یہ بطلان اپنی حقیقت پر محمول ہے یعنی وصیت سرے ہی سے باطل ہے کیونکہ غلام کے اندر یہ ولایت نہیں ہے اور نہ غلام کو استقلال حاصل ہے کیونکہ وہ اپنے مولیٰ کے قبضہ اور اس کے اختیار میں ہے۔

۳- اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ اگر کافر کو وصی بنایا گیا تو یہ بھی سرے ہی سے باطل ہے کیونکہ کافر بھی مسلمان پر ولایت نہیں رکھتا اور نہ اس میں یہ اہلیت ہے کہ وہ مسلمان کا ولی بن سکے۔

وصیت کی صحت، قاضی کے اخراج کی صحت کی وجہ

ووجه الصحۃ ثم الاخراج ان اسل النظر ثابت لقدرة العبد حقیقۃ و ولایۃ الفاسق علی اصلنا و ولایۃ الکافر

فی الجملة الا انه لم يتم النظر لتوقف ولاية العبد على اجازة المولى و تمكنه من الحجر بعدها والمعاداة الدينية الباعثة للكافر على ترك النظر في حق المسلم واتهام الفاسق بالخيانة فيخرجه القاضى من الوصايا و يقيم غيره مقامه اتماما للنظر

ترجمہ..... اور صحت کی پھر اخراج کی وجہ یہ ہے کہ اصل شفقت ثابت ہے غلام کے حقیقہ قادر ہونے کی وجہ سے اور ہماری اصل کے مطابق فاسق کی ولایت کی وجہ سے اور فی الجملہ کافر کی ولایت کی وجہ سے مگر شفقت تام نہیں ہے غلام کی ولایت کے موقوف ہونے کی وجہ سے آقا کی اجازت اور آقا کے قادر ہونے کی وجہ سے اجازت کے بعد حجر عائد کرنے پر اور اس دینی دشمنی کی وجہ سے جو مسلمان کے حق میں کافر کو شفقت کے ترک پر ابھارنے والی ہے فاسق کے مہم ہونے کی وجہ سے خیانت کی وجہ سے تو قاضی ان میں سے ہر ایک کو وصایت سے نکال سکتا ہے اور ان کے غیر کو ان کی جگہ رکھ سکتا ہے شفقت کو پورا کرنے کی غرض سے۔

تشریح..... جن حضرات نے یہ فرمایا کہ وصیت صحیح ہے اور پھر قاضی کا اخراج بھی صحیح ہے تو یہاں سے مصنف وجہ صحت اور پھر اخراج کی صحت کی وجہ بیان فرما رہے ہیں۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ ان تینوں کے حق میں وصیت کو اس لئے صحیح قرار دیا گیا کہ ان تینوں کے اندر اصل شفقت تو ہے لیکن اس میں نقصان ہے اور کمی ہے تو اصل کے پائے جانے کی وجہ سے صحت ہو گئی اور نقصان کے پائے جانے کی وجہ سے اخراج صحیح ہو گیا۔ اب رہی یہ بات کہ اصل قدرت کیسے ہے تو فرمایا کہ غلام کو تو ایسے ہے کہ وہ عاقل بالغ ہے تو وہ تصرف کا اہل ہے اور فاسق ہماری اصل کے مطابق ولایت رکھتا ہے۔

اور رہا کافر فی الجملہ اس کو بھی ولایت ہے مثلاً کسی کافر نے کسی مسلمان غلام کو خرید لیا تو اس کا خریدنا صحیح ہے اور غلام پر کافر مشتری کو اس غلام پر ولایت حاصل ہو جائے گی وہ دوسری بات ہے کہ اس کافر کو اس مسلمان غلام کو بیچنے پر جبر کیا جائے گا۔ بہر حال اس سے معلوم ہوا کہ فی الجملہ کافر کو بھی ولایت ہے مگر ان میں سے کسی کی شفقت کامل و تام نہیں ہے، اس لئے کہ غلام کی ولایت تو آقا کے نظر و کرم پر ہے اگر وہ اجازت دیدے تو باقی ہے ورنہ ختم اور اجازت دینے کے بعد بھی جب آقا چاہے اس کو مجبور علیہ قرار دے سکتا ہے۔

اور کافر میں نقصان کا باعث یہ ہے کہ وہ کافر ہے جس کو دینی دشمنی اس بات پر ابھار سکتی ہے کہ وہ مسلمان کے لئے شفقت کو چھوڑ دے۔ اور فاسق میں یہ کمی ہے کہ وہ خیانت کے ساتھ مہم ہے لہذا ان وجوہات کے پیش نظر قاضی ان کو وصایت سے خارج کر کے ان کی جگہ اور کو مقرر کر سکتا ہے تاکہ شفقت کا پورا پورا خیال رہ سکے۔

فاسق کو کب وصایت سے خارج کیا جائے گا

و شرط فی الاصل ان يكون الفاسق مخوفا عليه في المال وهذا يصلح عذرا في اخراجه و تبديله بغيره

ترجمہ..... اور مبسوط میں شرط لگائی ہے کہ فاسق ایسا ہو جس پر مال کے بارے میں خوف ہو اور یہ بات (فاسق کا ایسا ہونا جس پر مال کے بارے میں خوف ہو) فاسق کے اخراج اور اس کی اس کے غیر کے بدلہ تبدیلی کا عذر بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

تشریح..... مبسوط میں فاسق کے اخراج کے بارے میں لکھا ہے کہ اسی وقت اس کا اخراج درست ہے جب کہ وہ فاسق ایسا ہو جس پر مال کے بارے میں خرد برد کا اندیشہ ہو، اور مال کے بارے میں خرد برد کا اندیشہ یہ ایسا عذر ہے جس کی وجہ سے فاسق کو وصایت سے الگ کر کے کسی اور کو اس کی جگہ مقرر کیا جاسکتا ہے۔

اس لئے کہ موصی کا مقصد اس کو وصی بنانے سے یہ تھا تا کہ یہ موصی کے بعد اس کی اولاد اور اس کے مال کی حفاظت کرے اور اس نے بجائے حفاظت کے خیانت شروع کر دی۔

اپنے غلام کو وصی بنانے کا حکم، اقوال فقہاء

قال و من اوصی الی عبد نفسه و فی الورثة کبار لم تصح الوصیة لان للکبیران یمنعه او یبیع نصیبه فیمنعه المشتري فیعجز عن الوفاء بحق الوصایة فلا یفید فائدته وان کانوا صغارا کلهم فالوصیة الیه جائزة عند ابی حنیفة ولا تجوز عندهما وهو القیاس

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے غلام کو وصی بنایا اور ورثا میں بالغ لوگ موجود ہوں تو وصیت صحیح نہ ہوگی اس لئے کہ بالغ کو حق ہے کہ وہ غلام کو منع کر دے یا وہ غلام میں سے اپنا حصہ فروخت کر دے تو غلام کو مشتری منع کر دے گا پس غلام وصایت کے حق کو پورا کرنے سے عاجز ہو جائے گا تو وصایت اپنا فائدہ نہیں دے گی اور اگر تمام ورثا چھوٹے ہوں تو ابو حنیفہ کے نزدیک اس کو وصی بنانا جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے اور یہی قیاس ہے۔

تشریح..... پہلے مسئلہ میں تو موصی نے کسی اور کے غلام کو وصی بنایا تھا جس کا حکم بیان کیا جا چکا ہے۔ اور اگر زید نے اپنے ہی غلام کو وصی بنایا تو اس کا کیا حکم ہے۔

تو فرمایا کہ اس میں تفصیل ہے، اولاً یہ دیکھا جائے کہ ورثا چھوٹے ہیں یا بالغ ہیں تو اگر تمام ورثا بالغین ہوں یا ورثا میں سے کچھ لوگ بالغین ہوں تو اس صورت میں بالاتفاق وصیت صحیح نہ ہوگی۔

اور اگر تمام ورثا نابالغ ہوں تو اس میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک وصیت جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں اور جو صاحبین کا قول ہے یہی قیاس کا تقاضہ ہے۔

اگر تمام ورثا یا ان میں سے کچھ لوگ بالغین ہوں تو وصیت کے جائز نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ بالغ کو حق ہے کہ وہ اس غلام وصی کو روک دے اور تصرف نہ کرنے دے کیونکہ یہ بالغ اس کا مولیٰ ہے جس کو اپنے غلام پر ولایت حاصل ہے۔

نیز اس بالغ کو یہ بھی حق ہے کہ وہ اپنا حصہ فروخت کر دے تو جس مشتری نے اس کے حصہ کو خریدا ہے وہ اس غلام کو تصرف سے منع کر سکتا ہے لہذا اس طریقہ پر یہ غلام وصی وصایت کے حق کو پورا کرنے سے عاجز و قاصر رہے گا۔ تو پھر وصایت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

امام محمد کا قول مضطرب ہے

وقیل قول محمد مضطرب فیہ یروی مرة مع ابی حنیفة و تارة مع ابی یوسف

ترجمہ..... اور کہا گیا ہے کہ محمد کا قول اس میں مضطرب ہے کبھی روایت کیا جاتا ہے ابو حنیفہ کے ساتھ اور کبھی ابو یوسف کے ساتھ۔

تشریح..... اولاً صاحب ہدایہ نے امام محمدؒ کا قول امام ابو یوسفؒ کے ساتھ نقل کیا تھا اب فرماتے ہیں کہ بعض حضرات کا کہنا ہے کہ اس میں امام محمدؒ کا قول مضطرب ہے بعض روایات میں امام محمدؒ کے قول کو ابو حنیفہؒ کے ساتھ روایت کیا گیا ہے اور بعض روایات میں امام ابو یوسفؒ کے ساتھ روایت کیا گیا ہے۔

تنبیہ..... اس بارے میں تفصیلی گفتگو کیلئے نتائج الافکار خصوصیت سے قابل دید ہے۔

صاحبینؒ کے قول (جو قیاس کے عین مطابق ہے) کی دلیل

وجه القیاس ان الولاية منعدمة لما ان الرق ينافيها ولان فيه اثبات الولاية للمملوك على المالك وهذا قلب المشروع ولان الولاية الصادرة من الاب لا تتجزى وفي اعتبار هذه تجزيتها لانه لا يملك بيع رقبة و هذا نقص الموضوع

ترجمہ..... قیاس کی دلیل یہ ہے کہ غلام کی ولایت معدوم ہے اس لئے کہ رقیقیت ولایت کے منافی ہے اور اس لئے کہ اس میں مالک پر مملوک کے لئے ولایت کو ثابت کرنا ہے اور یہ امر مشروع کا قلب ہے اور اس لئے کہ وہ ولایت جو باپ کی طرف سے صادر ہوئی ہے غیر متجزی ہے اور اس وصیت کے اعتبار کرنے میں ولایت کی تجزی ہے اس لئے کہ غلام اپنے رقبہ کی بیع کا مالک نہیں ہے اور یہ موضع کی شکست ہے۔

تشریح..... یہ صاحبینؒ کے قول کی دلیل ہے جو قیاس کے مطابق ہے اور اس دلیل میں تین پرزے ہیں۔

- ۱- غلام کو وصی مقرر نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ اس میں ولایت نہیں ہے اس لئے کہ رقیقیت اور ولایت میں منافات ہے۔
- ۲- اصول تو یہ ہے کہ اعلیٰ کو ادنیٰ پر ولایت حاصل ہو اور غلام ادنیٰ اور مالک اعلیٰ ہے اور آپ نے غلام کو جو مملوک ہے آقا پر جو مالک ہے ولایت دیدی حالانکہ یہ قلب موضوع اور قلب مشروع ہے۔
- ۳- موسیٰ کی ولایت غیر متجزی ہے یعنی باپ کو جو ولایت تھی وہ غیر متجزی ہے اور اگر اس غلام کو ولایت دیدی جائے تو اس میں تجزی لازم آئے گی کیونکہ غلام اگرچہ موسیٰ کے سامان کو فروخت کر سکتا ہے لیکن خود اپنے کو فروخت نہیں کر سکتا اور یہ موضوع کو توڑ دینا ہے کہ بات تھی کینی اور ہو گئی کیسی لہذا ہم نے کہا کہ اپنے غلام کو وصی نہیں بنایا جاسکتا ہے۔

امام صاحبؒ کے قول کی دلیل

وله انه مخاطب مستبد بالتصرف فيكون اهلا للوصاية و ليس لاحد عليه ولاية فان الصغار وان كانوا ملاكا ليس لهم ولاية المنع فلا منافاة و ايضاً المولى اليه يوذن بكونه ناظراً لهم و صار كالمكاتب والوصاية قد تتجزى على ما هو المروى عن ابى حنيفة او نقول يصار اليه كيلا يودي الى ابطال و تغيير الوصف لتصحيح الاصل اولى

ترجمہ..... اور ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ غلام مخاطب ہے مستقل ہے تصرف کے سلسلہ میں تو غلام وصایت کا اہل ہوگا اور کسی کو اس پر ولایت نہیں ہے اس لئے کہ بچے اگرچہ مالک ہیں ان کے لئے منع کرنے کی ولایت نہیں ہے تو کوئی منافات نہیں ہے اور موسیٰ کا اس کو وصی بنا دینا

غلام کے بچوں کے لئے ناظر (شفیق) ہونے کی خبر دینا ہے اور وہ مکاتب کے مثل ہو گیا اور وصایت متجزی ہے اس قول کے مطابق جو ابوحنیفہ سے مروی ہے یا ہم کہتے ہیں کہ اس کی جانب رجوع کیا جائے گا تا کہ اصل ایصاء تک مؤدی نہ ہو جائے اور وصف کو متغیر کرنا اولیٰ ہے اصل کی تصحیح کے لئے۔

تشریح..... یہ امام ابوحنیفہ کی دلیل ہے چونکہ ان کے نزدیک اپنے غلام کو صورت مذکورہ میں وصی بنانا درست ہے۔

تو فرماتے ہیں کہ یہ غلام مخاطب ہے یعنی عاقل و بالغ ہے تصرف کے بارے میں مستقل ہے البتہ غیر کے غلام کے اندر استقلال و استبداد نہیں ہے کیونکہ وہ غیر جب چاہے گا ان پر بجز عائد کردے گا، اس وجہ سے اپنا غلام وصایت کا اہل قرار دیا جائے گا۔ اور کسی کو اس پر ولایت حاصل نہیں کیونکہ موصی کی اولاد صغار اگرچہ اس غلام کی مالک ہے لیکن ان کو اس پر ولایت حاصل نہیں کہ وہ اس کو روک سکیں، تو یہاں کوئی منافات نہیں رہی اس لئے کہ ایسی کوئی وجہ نہیں پائی گئی جو اس کی ولایت کو ممنوع قرار دیدے۔ اور جب مولیٰ نے اس غلام کو وصی بنایا ہے تو اس سے خود بخود یہ واضح ہو رہا ہے کہ یہ غلام بچوں کے حق میں ناظر و نگران سے تو اس غلام کی جانب وصیت کرنا ایسا ہو گیا جیسے اپنے مکاتب کو وصی بنانا اور یہ جائز ہے تو یہ بھی جائز ہوگا۔

رہا صاحبین کا اعتراض وصی کی ولایت میں تجزی نہیں ہے اور اس غلام کی ولایت میں تجزی ہے جس میں نقض لازم آتا ہے۔ تو اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کی ایک روایت کے مطابق وصایت متجزی ہے لہذا اگر موصی نے زید کو عین کے سلسلہ میں وصی بنایا اور خالد کو دین کے وصول کرنے میں دونوں اپنے اپنے امور کو انجام دیں گے اور اس میں تصرف کریں گے حالانکہ موصی کو دونوں کے اندر تصرف کرنے کا حق تھا تو تجزی ثابت ہوگئی۔

اور اس کا دوسرا جواب یہ ہے کہ صفت سے زیادہ موصوف کی اہمیت ہے اس لئے موصوف کو ابطال سے بچانے کے لئے وصف کے تغیر و تبدل کو برداشت کر لیا جائے گا۔ لہذا ابطال وصیت کے مقابلہ میں ولایت کا تغیر یعنی عدم تجزی سے تجزی کی جانب آنا اس کا تحمل کر لیا جائے گا۔

وصیت کے فرائض انجام دینے سے عاجز یا قاصر شخص کو وصی بنانے کا حکم

قال ومن اوصی الی من یعجز عن القيام بالوصیة ضم الیه القاضی غیرہ رعایة لحق الموصی والورثة وهذا لان تکمیل النظر یحصل بضم الاخر الیه لصیانتہ و بعض کفایتہ فیتم النظر باعانة غیرہ

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جس نے ایسے شخص کو وصی بنایا جو وصیت کے ادا کرنے سے عاجز ہے تو قاضی اس کی جانب اس کے غیر کو ملائے گا موصی اور ورثہ کے حق کی رعایت کی وجہ اور یہ اس لئے کہ نظر کی تکمیل اس کی جانب دوسرے کو ملانے سے حاصل ہوگی وصی کی صیانت و حفاظت کی وجہ سے اور اس کی بعض کفایت کی وجہ سے تو شفقت تام ہو جائے گی اس کے غیر کی اعانت سے۔

تشریح..... زید نے خالد کو اپنا وصی مقرر کیا تھا لیکن وہ وصیت کے فرائض انجام دینے سے قاصر ہے یا عاجز ہے تو ایسے موقع پر قاضی اس کے ساتھ دوسرے کو ملا دے تا کہ موصی اور ورثہ دونوں کی رعایت ہو سکے اس لئے کہ ایسا کرنے میں مکمل شفقت حاصل ہو جائے گی اس وصی عاجز کی صیانت و حفاظت بھی ہوگی اور کچھ امور میں دوسرا اس کی کفایت کرے گا تو جب دوسرا اس کا معین ہو

گیا تو شفقت تام ہوگئی۔

وصی قاضی کے سامنے عجز کا اظہار کرے تو کیا حکم ہے

ولو شكى اليه الوصى ذالك لا يجيبه حتى يعرف ذالك حقيقة لان الشاكي قد يكون كاذبا تخفيفا على نفسه و اذا ظهر عند القاضي عجزه اصلا استبدل به رعاية للنظر من الجانبين ولو كان قادرا على التصرف امينا فيه ليس للقاضي ان يخرج له لانه لو اختار غيره كان دونه لما انه كان مختار الميت و مرضيه فابقاؤه اولى ولهذا قدم على اب الميت مع وفور شفقتة فاولى ان يقدم على غيره

ترجمہ... اور اگر وصی نے اپنی عاجزی کی قاضی سے شکایت کی تو قاضی اس کی بات کو قبول نہ کرے یہاں تک کہ حقیقت اس کو پہچان لے اس لئے کہ شکایت کرنے والا کبھی کاذب ہوتا ہے اپنے نفس پر تخفیف کی غرض سے اور جب قاضی کے نزدیک یقینا اس کی عاجزی ظاہر ہو جائے تو اس کو قاضی بدل دے جانین سے شفقت کی رعایت کرتے ہوئے اور اگر وصی تصرف پر قادر ہو تو تصرف میں امین ہو تو قاضی کو حق نہیں ہے کہ وہ وصی کو خارج کرے اس لئے کہ اگر قاضی نے اس کے غیر کو اختیار کیا تو وہ غیر اس سے گھٹیا ہوگا اس لئے کہ وصی میت کا مختار اور اس کا پسندیدہ تھا تو اسی کو باقی رکھنا اولیٰ ہوگا اسی وجہ سے وصی میت کے باپ پر مقدم کیا جاتا ہے باپ کی شفقت کے کامل ہونے کے باوجود تو بدرجہ اولیٰ اس کو باپ کے غیر پر مقدم کیا جائے گا۔

تشریح... اگر وصی نے قاضی سے خود بخود اپنی عاجزی کی شکایت کی تو قاضی بغیر تحقیق کے وصی کی بات قبول نہ کرے، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ جھوٹ بول رہا ہو کیونکہ آدمی اپنے اوپر تخفیف کی غرض سے بھی جھوٹ بول دیا کرتا ہے، ہاں اگر بعد تحقیق قاضی کے سامنے اس کی عاجزی ظاہر ہو جائے تو اب قاضی اس کو بدل دے تاکہ اس میں دونوں کی رعایت ہو سکے یعنی وصی کی بھی اور میت کے ورثا کی بھی۔

اور اگر وصی تصرفات پر قادر ہونے کے ساتھ ساتھ امین ہو تو اس کو وصایت سے خارج نہیں کرے گا کیونکہ یہ وصی میت کا بنایا ہوا ہے اور میت کے نزدیک پسندیدہ ہے تو جو دوسرا اس کی جگہ منتخب کیا جائے گا وہ اس کا ہم پلہ نہیں ہو سکتا۔

اگر کسی شخص نے اپنا وصی مقرر کیا اور موصی کا باپ بھی موجود ہے تو وصی کو میت کے باپ سے مقدم رکھا جاتا ہے حالانکہ باپ میں کامل شفقت موجود ہے تو جب اس کو باپ سے مقدم رکھا گیا ہے تو اوروں پر بدرجہ اولیٰ مقدم رکھا جائے گا۔

تمام یا بعض ورثا وصی کی قاضی کو شکایت کریں تو قاضی کیا فیصلہ صادر کرے

و كذا اذا شكى الورثة او بعضهم الوصى الى القاضي فانه لا ينبغي له ان يعزله حتى تبدوله منه خيانة لانه استفاد الولاية من الميت غير انه اذا ظهرت الخيانة فالميت انما نصبه وصيا لا مانته و قد فانت ولو كان في الاحياء لا خرج منها فعند عجزه ينوت القاضي منابه كانه لا وصى له

ترجمہ... اور ایسے ہی جب کہ ورثانے یا ورثائیں سے بعض نے قاضی سے وصی کی شکایت کی تو قاضی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ اس کو معزول کرے یہاں تک کہ جب اس کی خیانت ظاہر ہو جائے، اس لئے کہ اس نے میت کی جانب سے ولایت حاصل کیا ہے علاوہ اس

بات کے کہ جب خیانت ظاہر ہو جائے تو میت نے اس کو اس کی امانت کی وجہ سے وصی مقرر کیا تھا اور امانت فوت ہو چکی ہے اور اگر مووسی زندہ لوگوں میں سے ہوتا تو اس کو وصیت سے خارج کر دیتا پس میت کے عاجز ہونے کے وقت قاضی اس کا قائم مقام ہوگا گویا کہ اس کا وصی ہے ہی نہیں۔

تشریح... اگر تمام ورثہ یا بعض ورثہ نے قاضی سے وصی کی شکایت کی تو اس کو وصایت سے خارج نہیں کرے گا البتہ اگر وصی کی خیانت ظاہر ہو جائے تو معزول کر دیا جائے گا کیونکہ وصی نے میت کی جانب سے ولایت حاصل کی ہے تو بلا وجہ قاضی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ اس کو معزول کرے۔

ہاں اگر وصی کی خیانت ظاہر ہو جائے تو اور بات ہے لہذا اب اس کو معزول کر دیا جائے گا، کیونکہ مووسی نے اس کو اس لئے اپنا وصی بنایا تھا کہ اس نے اس کو امانت دار سمجھا تھا اور اب اس کا پردہ فاش ہو گیا ہے لہذا اب اگر مووسی زندہ ہوتا تو اس کو وصایت سے معزول کر دیتا تو اب جب کہ مووسی وصایت سے خارج کرنے سے عاجز ہے تو قاضی اس کا قائم مقام ہو کر اس کو معزول کرے گا اور اس کی جگہ دوسرے کو مقرر کرے گا اور یوں سمجھیں گے گویا کہ میت کا کوئی وصی نہیں تھا۔

دو آدمیوں کو وصی بنانے کا حکم اقوال فقہاء

قال ومن اوصی الی اثینین لم یکن لاحدهما ان یتصرف عند ابی حنیفۃ و محمد دون صاحبه الا فی اشیاء معدودۃ نبینہا ان شاء اللہ تعالیٰ و قال ابو یوسف یتفرد کل واحد منهما بالتصرف فی جمیع الاشیاء

ترجمہ... قدوری نے فرمایا اور جس نے دو شخصوں کو وصی بنایا تو ان میں سے ایک کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ تصرف کرے ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک مگر چند چیزوں میں جن کو ہم انشاء اللہ بیان کریں گے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ متفرد ہوگا ان دونوں میں سے ہر ایک تمام اشیاء کے اندر تصرف کرنے میں۔

تشریح... زید نے خالد اور بکر دونوں کو اپنا وصی بنایا تو اب سوال یہ ہے کہ جملہ امور کے تصرف میں ان دونوں کا اجتماع ضروری ہے یا انفرادی طریقہ پر بھی ہر ایک کو یہ حق ہے کہ وہ تصرف کرے۔

تو اس میں تفصیل ہے بعض تصرفات تو بالاتفاق ایسے ہیں جن میں ہر ایک کو انفرادی طور پر تصرف کرنے کا حق حاصل ہے جن کی تفصیل مصنف اگلے صفحہ پر بیان کر رہے ہیں۔

اور ان امور مستثناة کے علاوہ میں طرفین اور امام ابو یوسف کا اختلاف ہے حضرات طرفین فرماتے ہیں کہ ایک کو اپنے ساتھی کے بغیر تصرف کا حق نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک حق ہوگا کہ ایک اپنے ساتھی کے بغیر تصرف کرے، اب مصنف فریقین کی دلیل پیش فرمائیں گے۔

امام ابو یوسف کی دلیل

لان الوصایۃ سبیلہا الولایۃ وہی و صف شرعی لا تتجزی فیثبت لکل منهما کملاً کولایۃ الانکاح للاخوین وهذا لان الوصایۃ خلافة وانما تتحقق اذا انتقلت الولایۃ الیہ علی الوجه الذی کان ثابتاً للموصی و قد کان

بوصف الکمال ولان اختیار الاب ایہما یوذن باختصاص کل واحد منهما بالشفقة فینزل ذالک منزلة قرابة کل واحد

ترجمہ... اس لئے کہ وصایت اس کا طریقہ ولایت ہے اور ولایت ایک وصف شرعی ہے جو غیر متجزی ہے پس یہ ولایت ان دونوں میں سے ہر ایک کیلئے کامل ثابت ہوگی جیسے دو بھائیوں کے لئے ولایت انکاح اور یہ اس لئے کہ وصایت خلافت ہے اور خلافت متحقق ہوتی ہے جب کہ وصی کی جانب ولایت اس طریقہ پر منتقل ہو جیسے موصی کے لئے ثابت تھی اور موصی کے لئے یہ ولایت کمال کے وصف کے ساتھ تھی اور اس لئے کہ باپ (موصی) کا ان دونوں کو اختیار کرنا خبر دیتا ہے ان دونوں میں سے ہر ایک کے شفقت کے ساتھ مختص ہونے کی تو اس اختصاص کو ہر ایک کی قرابت کے درجہ میں اتار لیا جائے گا۔

تشریح... یہ امام ابو یوسف کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وصایت کا ما حاصل ولایت ہے یعنی موصی نے وصی کو ولایت کا شرف دیا ہے اور ولایت ایک وصف شرعی ہے جو تجزی اور انقسام کو قبول نہیں کرتا ہے تو جب ولایت تجزی کو قبول ہی نہیں کرتی تو ہر وصی کو پوری پوری ولایت حاصل ہوگی اور جب پوری ولایت حاصل ہوگی تو ہر ایک کو دوسرے کے بغیر تصرفات کا حق ہوگا۔

جیسے ایک عورت ہے اور اس کے دو بھائی ہیں تو دونوں کو اس کا نکاح کرنے کی پوری پوری ولایت ہے لہذا ایک کو حق ہے کہ وہ دوسرے کے بغیر بہن کا نکاح کر دے، تو اسی طرح یہاں بھی یہی حق ہوگا۔

امام ابو یوسف کی دوسری دلیل... امام ابو یوسف دوسری دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وصایت خلافت ہے اور خلافت میں خلیفہ کو وصی حاصل ہوتی ہے جو اصل کو حاصل ہوتی ہے، تو موصی کی ولایت منتقل ہو کر ہر وصی کو ملے گی اور موصی کو یہ ولایت علی سمیل الکمال حاصل تھی تو اسی طرح ہر وصی کو بھی علی سمیل الکمال یہ ولایت ملے گی۔

تیسری دلیل... دیتے ہوئے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جب زید نے خالد اور بکر دونوں کو وصی بنایا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ زید نے ان دونوں کو شفقت کے سلسلہ میں مخصوص مانا ہے تو ان دونوں کا یہ اختصاص بالشفقة کو یہ درجہ دیا جائے گا کہ ان دونوں کو موصی سے قرابت ہے اور قرابت کی وجہ سے جو ولایت ملتی ہے وہ کامل ہوتی ہے لہذا یہ بھی علی سمیل الکمال ہوگی۔

طرفین کی دلیل

ولهما ان الولایة تثبت بالتفویض فیراعی و وصف التفویض وهو وصف الاجتماع اذ هو شرط مفید و ما رضی الموصی الا بالمشئی و لیس الواحد کالمشئی

ترجمہ... اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ ولایت تفویض سے ثابت ہوتی ہے تو تفویض کے وصف کی رعایت کی جائے گی اور وصف تفویض وصف اجتماع ہے اس لئے کہ اجتماع شرط مفید ہے اور موصی راضی نہیں ہوا اگر دو سے اور ایک دو کے مثل نہیں ہے۔

تشریح... یہ حضرات طرفین کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وصی کو جو ولایت ملی ہے یہ موصی کی تفویض کی وجہ سے ملی ہے تو تفویض جیسے ہوئی ہے اس کا اعتبار کر لیا جائے گا۔

اور جب موصی نے ولایت کی تفویض کی تو وصف اجتماع کے ساتھ کی ہے لہذا وصف اجتماع کی رعایت کی جائے گی کیونکہ یہ شرط مفید

بھی ہے کیونکہ انفراد کو وہ قوت حاصل نہیں ہوتی جو اجتماع کو ہوا کرتی ہے اور یہاں موصلی دو کی رائے سے راضی ہوا ہے نہ کہ ایک کی رائے سے اور ایک دو کے مثل نہیں ہوتا۔

طرفین کی جانب سے امام ابو یوسفؒ کے قیاس کا جواب

بخلاف الاخویین فی الانکاح لان السبب هنالك القرابة و قد قامت بكل منهما کمالاً

ترجمہ..... بخلاف دو بھائیوں کے نکاح کرنے میں اس لئے کہ سبب وہاں قرابت ہے اور قرابت ان دونوں میں سے ہر ایک کے ساتھ کامل طریقہ پر قائم ہے۔

تشریح..... یہ طرفین کی جانب سے امام ابو یوسفؒ کے قیاس کا جواب ہے کیونکہ انھوں نے اس کو ولایت نکاح پر قیاس کیا تھا (کما مر)۔ تو حضرات طرفین نے فرمایا کہ اس کو ولایت نکاح پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ ولایت نکاح کا سبب قرابت ہے اور قرابت دونوں کے ساتھ برابر قائم ہے جس میں کوئی تجزی نہیں ہے۔

جواب کی مزید تشریح

ولان الانکاح حق مستحق لها علی الولی حتی لو طالبتہ بانکاحها من کفو یخطبها یجب علیہ وھنا حق التصرف للوصی ولھذا یبقی مخیرا فی التصرف ففی الاول او فی حقا علی صاحبہ فصح و فی الثانی استوفی لان ولایة التصرف لھما فاذا تصرف و حدہ حقا لصاحبہ فلا یصح

ترجمہ..... اور اس لئے کہ نکاح کرنا ایک ایسا حق ہے جو واجب ہے عورت کے لئے ولی کے اوپر یہاں تک کہ اگر عورت ولی سے مطالبہ کرے اپنے نکاح کرنے کا اس کفو سے جس نے اس کو نکاح کا پیغام دیا ہے تو یہ نکاح کرنا ولی پر واجب ہے اور یہاں وصی کے لئے تصرف کا حق ہے اس کی وجہ سے وصی تصرف میں مختار ہے تو پہلی صورت میں ولی نے اس حق کو پورا کیا ہے جو اس کے ساتھی پر واجب ہے تو یہ صحیح ہے اور دوسری صورت میں وصی نے وصول کیا ہے اس لئے کہ تصرف کی ولایت ان دونوں کو ہے پس جب ایک نے اپنے ساتھی کے حق میں تصرف کیا تو یہ صحیح نہیں ہے۔

تشریح..... طرفین نے امام ابو یوسفؒ کے قیاس کا جو جواب دیا ہے یہ اس کی مزید تشریح ہے۔

فرماتے ہیں کہ ان دونوں میں بہت فرق ہے ولی پر عورت کا نکاح کرنا ایک حق واجب ہے لہذا اگر کسی کفو نے عورت کو نکاح کا پیغام دیا اور عورت نے اپنے ولی سے نکاح کرنے کا مطالبہ کیا تو ولی پر واجب ہے کہ اس کفو سے اس کا نکاح کرے اور یہاں وصی پر کوئی حق واجب نہیں ہے بلکہ اس کو یہ ایک تصرف کا اختیار ملا ہے یہی وجہ ہے کہ وصی کو تصرف کرنے کا اختیار ہے اس پر حق واجب نہیں ہے تو نکاح والی صورت میں جب ایک بھائی نے نکاح کر دیا تو یہ جائز ہے کیونکہ اس کے دوسرے بھائی پر جو حق واجب تھا یہ اس کی ادائیگی ہے۔

اور دوسری صورت میں جب ایک وصی نے تصرف کیا تو یہ دوسرے کے حق واجب کو ادا کرنا نہیں ہے بلکہ اس کے حق کو چھین لینا ہے

کیونکہ تصرف کی ولایت ان دونوں کو ملی تھی لہذا جب ایک نے تصرف کیا تو اس نے اپنے ساتھی کے حق میں تصرف کیا اس لئے یہ صورت صحیح نہ ہوگی۔

دونوں اقوال کے نظائر

اصلہ الدین الذین علیہما ولہما بخلاف الاشیاء المعدودۃ لانہما من باب الضرورۃ لامن باب الولایۃ و مواضع الضرورۃ مستثنیۃ ابدًا وہی ما استثنیٰ فی الكتاب و اخواتہا

ترجمہ..... اس کی اصل وہ قرض ہے جو ان دونوں پر ہو اور جو ان دونوں کیلئے بخلاف چند اشیاء کے اس لئے کہ یہ اشیاء ضرورت کے باب سے ہیں نہ کہ ولایت کے باب سے اور مواضع ضرورت ہمیشہ مستثنیٰ ہیں اور یہ وہ اشیاء ہیں جن کا کتاب قدوری میں استثناء ہے اور ان کی نظائر ہیں۔

تشریح..... مصنف نے اب دونوں کی نظیریں پیش کی ہیں فرماتے ہیں ایسا سمجھ جیسے زید کا خالد اور بکر دونوں پر قرض ہے اور خالد کا قرض بھی بکر نے ادا کر دیا تو جائز ہے کیونکہ یہ تو اس کے اوپر ایک واجب حق کو ادا کرنا ہے اور اگر خالد اور بکر دونوں کا قرض زید کے اوپر ہو، اور دونوں قرض خالد نے وصول کر لئے تو بکر کا قرض نہ ہوا، کیونکہ یہاں خالد نے بکر کے حق واجب کو ادا نہیں کیا بلکہ بکر کے ایک حق میں تصرف کیا ہے جس کا اس کو حق نہیں ہے اس طرح انکاح کا مسئلہ اول کے مثل ہے اور وصایت کا مسئلہ ثانی کے مثل ہے۔

البتہ جن چند اشیاء کا استثناء کر دیا گیا ہے ان میں سے ایک بھی انجام دے سکتا ہے کیونکہ ان کا تعلق باب ولایت سے نہیں رکھا گیا بلکہ باب ضرورت سے رکھا گیا ہے۔

اور ضرورت اور مجبوری کی صورتیں ہمیشہ مستثنیٰ ہوتی ہیں اب رہی یہ بات کہ وہ اشیاء معدودہ کیا کیا ہیں تو فرمایا کہ وہ یہ ہیں جن کا قدوری میں استثناء موجود ہے یا وہ اشیاء جن کے ہم مثل ہوں، اب مصنف آگے ان کو شمار کرائیں گے جو تقریباً پندرہ اشیاء ہیں۔

کن کن چیزوں میں ایک وصی کے ہوتے ہوئے دوسرے کی انتظار نہیں کی جائے گی

فقال الا فی شراء کفن المیت و تجهیزہ لان فی التاخیر فساد المیت ولہذا یملکہ الجیران عند ذالک و طعام الصغار و کسوتہم لانہ یخاف موتہم جوعاً و عریاناً

ترجمہ..... پس قدوری نے فرمایا مگر میت کا کفن خریدنے میں اور اس کی تجہیز میں اس لئے کہ تاخیر میں میت کا فساد ہے اس وجہ سے تجہیز کے بوقت تاخیر پڑوسی مالک ہوں گے اور بچوں کا کھانا اور ان کے کپڑے خریدنے میں اس لئے کہ بھوکے اور ننگے ہونے کی وجہ سے بچوں کے مر جانے کا خوف ہے۔

تشریح..... اس عبارت میں چار چیزوں کا ذکر ہے

۱- اگر میت کا کفن خریدنے کی ضرورت ہو تو ایک وصی خرید لے گا دوسرے کی انتظار نہیں کیا جائے گا کہیں ایسا نہ ہو کہ جب تک دوسرا آئے میت کی لاش سڑ جائے اس تاخیر کی وجہ سے پڑوسیوں کو بھی حق ہوتا ہے کہ وہ میت کے لئے کفن خریدیں۔

۲- میت کی تجہیز میں دوسرے وصی کا انتظار نہیں کیا جائے گا اور تجہیز میں تمام وہ امور داخل ہیں کہ میت قبر میں جانے تک جن امور کا محتاج ہے۔

۳- اگر مووسی کے چھوٹے بچوں کے لئے کھانا خریدنے کی ضرورت پیش آئے تو ایک وصی خرید سکتا ہے دوسرے کا انتظار نہیں کیا جائے گا ورنہ جب تک دوسرے کا انتظار کیا جائے گا خوف ہے کہ بھوک کی شدت سے یہ بچے مر جائیں۔

۴- اسی طرح اگر بچوں کے لئے کپڑے خریدنے کی ضرورت ہو تو اس کے لئے دوسرے وصی کا انتظار نہیں کیا جائے گا ورنہ اگر انتظار کیا جائے تو خوف ہے کہ بچے ننگے ہونے کی وجہ سے گرمی یا سردی کی شدت کی تاب نہ لا کر مر جائیں۔

دونوں وصیتوں میں ہر ایک کو تنہا تصرف کا حق کہاں کہاں حاصل ہے

ورد الودیعة بعینہا و رد المغصوب و المشتري شراء فاسدا و حفظ الاموال و قضاء الديون لانہا لیست من باب الولاية فانہ یملکہ المالك و صاحب الدين اذا ظفر بجنس حقہ و حفظ المال یملکہ من یقع فی یدہ فکان من باب الاعانة و لانه لا یحتاج فیہ الی الراى و تنفيذ و صیة بعینہا و عتق عبد بعینہ لانه لا یحتاج فیہ الی الراى و الخصومة فی حق المیت لان الاجتماع فیہا متعذر و لهذا یتفرد بها احد الوکیلین و قبول الہبۃ لان فی التاخیر حنیفۃ الفوات و لانه یملکہ الام و الذی فی حجرہ فلم یکن من باب الولاية

ترجمہ..... اور متعین و دلیعت کو واپس کرنا اور مغصوب کو واپس کرنا اور شراء فاسد کے ساتھ خریدی ہوئی چیز کو واپس کرنا اور اموال کی حفاظت کرنا اور قرضوں کو ادا کرنا اس لئے کہ یہ امور ولایت کے باب سے نہیں ہیں اس لئے کہ مالک اور صاحب دین اس چیز کے مالک ہو جائیں گے جب کہ وہ اپنے حق کی جنس کے ساتھ کامیاب ہو جائے اور مال کی حفاظت اس کا وہ شخص مالک ہوگا جس کے ہاتھ میں وہ واقع ہو جائے تو یہ حفاظت اعانت کے باب سے ہوگی اور اس لئے کہ اس میں رائے کیخلاف حاجت نہیں ہے اور متعین وصیت کو نافذ کرنا اور متعین غلام کو آزاد کرنا اس لئے کہ اس میں رائے کی حاجت نہیں ہے اور میت کے حق میں خصومت کرنا اس لئے کہ خصومت میں اجتماع متعذر ہے اسی وجہ سے خصومت کے ساتھ دو کیلوں میں سے ایک متفرد ہوگا اور ہبہ کو قبول کرنا اس لئے کہ تاخیر میں وفات کا خوف ہے اور اس لئے کہ اس قبول کرنے کی ماں مالک ہے اور وہ مالک ہے کہ بچہ جس کی پرورش میں ہو تو یہ ولایت کے باب سے نہ ہوگا۔

تشریح..... انہیں چیزوں میں سے جن کے اندر ہر وصی کو تنہا تصرف کا حق ہے دوسری چیزوں کو شمار کرایا جا رہا ہے اس سے پہلے چار گذر چکی ہیں۔

۵- اگر مووسی کے پاس کسی کی متعین و دلیعت ہو تو اس کو واپس کرنے کے لئے دوسرے وصی کے انتظار کی ضرورت نہیں ہے۔

۶- اسی طرح اگر مووسی نے کوئی چیز غصب کی تھی تو اس کو واپس کر دیا جائے گا اور دوسرے ساتھی کا انتظار نہیں کیا جائے گا۔

۷- اگر مشتری نے شراء فاسد کے ساتھ کوئی چیز خریدی تھی تو اس کو واپس کرنا جائز ہے۔

۸- اور اموال مووسی کی حفاظت کرنے میں بھی دوسرے ساتھی کا انتظار نہیں کیا جائے گا۔

۹- اسی طرح اگر میت پر قرضے ہوں تو ان کو ادا کرنے میں بھی دوسرے وصی کا انتظار نہیں کیا جائے گا۔
ان تمام امور کے تنہا جائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ امور باب ولایت سے تعلق نہیں رکھتے کیونکہ جس نے وصی کی طرف سے ولایت حاصل نہیں کی ان امور کو وہ بھی انجام دے سکتا ہے اس لئے کہ جو مالک و دیعت ہے جب اس کو اپنا سامان مل جائے تو وہ خود اس کو لے سکتا ہے اسی طرح صاحب دین کو جب اپنے حق کی جنس مل جائے تو وہ اس کو خود لے سکتا ہے اور شہداء فاسد میں بھی یہی حال ہے کہ مالک اس کو دے سکتا ہے۔

اور رہا مسئلہ حفاظت اموال کا تو اس کے لئے وصی ہی مخصوص نہیں ہے بلکہ وہ شخص جس کے ہاتھ میں یہ آجائے وہی اس کی حفاظت کر سکتا ہے تو یہ حفاظت بھی اعانت و ضرورت کے باب سے ہے جس میں رائے کی کوئی حاجت نہیں ہوتی کہ یوں کہا جائے کہ دونوں کے جمع ہو جانے سے رائے کی کوئی حاجت نہیں ہوتی کہ یوں کہا جائے کہ دونوں کے جمع ہو جانے سے رائے میں مضبوطی پیدا ہو جائے گی۔

۱۰- کوئی معین وصیت ہو اس کو نافذ کرنے میں دوسرے وصی کا انتظار کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔
۱۱- اور کوئی معین غلام کا عتق ہو اس کے لئے بھی وصی کے انتظار کرنے کی ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ ان میں بھی رائے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

۱۲- کسی شخص سے میت کے حق میں خصومت کرنی ہو تو ایک وصی کر سکتا ہے اس لئے کہ خصومت تو دونوں کے جمع ہونے کی صورت میں بھی ایک ہی وصی کرے گا تا کہ دونوں کے مجلس قضاء میں جمع ہونے کی وجہ سے شور و شغف نہ ہو، اس وجہ سے اگر کسی کے دو وکیل ہوں پھر ہی خصومت ایک ہی کرے گا۔

۱۳- اگر کوئی بچوں کے لئے ہبہ کرے تو ایک وصی اس کو قبول کر سکتا ہے کیونکہ اگر وہ دوسرے وصی کا انتظار کرنے لگے تو ہو سکتا ہے کہ ہبہ کرنے والا پھر ہبہ نہ کرے اس وجہ سے یہ اختیار ماں کو بھی دیا گیا ہے کہ وہ بچہ کے لئے ہبہ کو قبول کرے اور اسی طرح وہ شخص بھی ہبہ کو قبول کر سکتا ہے جس کی زیر پرورش بچہ ہو، بہر حال ہبہ کو قبول کرنا ولایت کے باب سے نہیں ہے۔

کن کن چیزوں میں ایک وصی بھی چیز کو فروخت کر سکتا ہے دوسرے کا ہونا ضروری نہیں

و بیع ما یخشی علیہ التوی و التلف لان فیہ ضرورۃ لا تخفی و جمع الاموال الضائعة لان فی التاخیر خشیۃ الفوات و لانہ یملکہ کل من وقع فی یدہ فلم یکن من باب الولایۃ

ترجمہ۔۔۔ اور اس چیز کو بیچنا جس کی ہلاکت اور تلف ہو جانے کا خوف ہو اس لئے کہ اس میں ضرورت ہے جو پوشیدہ نہیں ہے اور متفرق اموال کو جمع کرنا اس لئے کہ تاخیر میں فوات کا خوف ہے اور اس لئے کہ اس کا ہر وہ شخص مالک ہے جس کے ہاتھ میں واقع ہو جائے تو یہ ولایت کے باب سے نہ ہوگا۔

تشریح۔۔۔

۱۴- وہ اشیاء کہ جن کے ضائع ہو جانے اور بگڑ جانے کا اندیشہ ہو جیسے مثلاً بھینس اور بکریوں کا دودھ ہے تو اس کو ایک وصی فروخت کر سکتا

ہے اس لئے کہ اس میں ضرورت ہے۔

۱۵۔ اگر موصی کا مال متفرق ہو تو اس کو ایک وصی جمع کر سکتا ہے ورنہ فوت ہو جانے کا خوف ہے اور چونکہ اس کام کو تو میت کے پڑوسی بھی کر سکتے ہیں تو وصی بدرجہ اولیٰ کر سکتا ہے کیونکہ اس کا تعلق باب ولایت سے نہیں ہے۔

کن امور میں دونوں وصیوں کا ہونا ضروری ہے ایک کا ہونا کافی نہیں

و فی الجامع الصغیر و لیس لاحد الوصیین ان یبیع او یتقاضی والمراد بالتقاضی الاقتضاء کذا کان المراد مند فی عرفہم و ہذا لانہ رضی بامانتہما جمیعاً فی القبض ولانہ فی معنی المبادلة لاسیما عند اختلاف الجنس علی ما عرف فکان من باب الولاية

ترجمہ..... اور جامع صغیر میں ہے اور دو وصیوں میں سے ایک کے لئے یہ حق نہیں ہے کہ وہ بیع کرے یا قبضہ کرے اور تقاضی سے مراد قبضہ کرنا ہے تقاضی سے اہل کوفہ کے عرف میں ایسے ہی مراد ہے اور یہ اس لئے کہ موصی قبضہ کرنے کے سلسلہ میں ان دونوں کی امانت سے راضی ہوا ہے اور اس لئے کہ قبضہ کرنا مبادلہ کے معنی میں ہے خصوصاً جنس کے اختلاف کے وقت اس تفصیل کے مطابق جو کہ جانی جا چکی ہے تو یہ ولایت کے باب سے ہوگا۔

تشریح..... جامع صغیر میں ایک جزئیہ پیش کیا گیا ہے کہ اگر زید نے دو شخصوں کو اپنا وصی مقرر کیا تھا اور زید کے مرنے کے بعد ان میں سے کوئی ایک موصی کے مال کو فروخت کرنا چاہتا ہے یا موصی کے مال پر قبضہ کرنا چاہتا ہے جو کسی پر ہے تو ایک کو اس کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ زید نے ان دونوں کی اجتماعی امانت پر اعتماد کیا ہے اور اسی سے وہ راضی ہوا تھا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ اس کا تعلق باب ولایت سے ہے اس لئے کہ یہ امور مستثناة کے اندر داخل نہ ہونگے اس لئے کہ قبضہ میں بہر صورت مبادلہ کے معنی پائے جائیں گے اتحاد جنس کی صورت ہو تب بھی اور اختلاف جنس کی صورت میں تو اس کا مبادلہ ہونا امر بدیہی ہے اس لئے کہ ایک کو اس کا حق نہ ہوگا کہ وہ دوسرے کے بغیر فیصلہ کرے یا فروخت کرے۔

موصی نے دو وصیوں کو الگ الگ وصی بنایا تو ہر ایک کو دوسرے کی عدم موجودگی میں تصرف کا حق حاصل ہے

ولو اوصی الی کل واحد علی الانفراد قیل یتفرد کل واحد منہما بالتصرف بمنزلة الوکیلین اذو کل کل واحد علی الانفراد و ہذا لانہ لما افرد فقد رضی برای الواحد و قیل الخلاف فی الفصلین واحد لان وجوب الوصیة عند الموت بخلاف الوکیلین لان الوکالة تتعاقب

ترجمہ..... اور اگر اس نے ہر ایک کو الگ الگ وصی بنایا ہو تو کہا گیا ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک تصرف کے سلسلہ میں متفرد ہوگا دو وکیلوں کے درجہ میں جب کہ ہر ایک کو الگ الگ وکیل بنایا ہو اور یہ اس لئے کہ جب موصی نے افراد سے کام لیا تو وہ ایک کی رائے سے راضی ہے اور کہا گیا ہے کہ دونوں صورتوں میں ایک ہی اختلاف ہے اس لئے کہ وصیت کا وجوب موت کے وقت ہے بخلاف دو وکیلوں کے اس لئے کہ وکالت تو آگے پیچھے ہوتی ہے۔

تشریح..... جب مؤکل نے دو وکیل بنائے اور دونوں کو الگ الگ وکیل بنایا تو ہر وکیل کو اپنے ساتھی کی عدم موجودگی میں تصرف کا

اختیار ہے، اسی طرح فقیہ ابو الیث وغیرہ حضرات کا کہنا ہے کہ جب موصلی نے دو وصی مقرر کئے لیکن دونوں کو ایک ساتھ وصی نہیں بنایا بلکہ ہر ایک کو الگ الگ وصی بنایا ہے تو ہر وصی کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنے ساتھی کی عدم موجودگی میں تصرف کرے کیونکہ جب موصلی نے ان کو الگ الگ وصی بنایا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ایک کی رائے سے راضی ہے، اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ موصلی خواہ دونوں کو ایک ساتھ وصی بنائے یا الگ الگ وصی بنائے دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے یعنی طرفین کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے کہ ایک وصی تنہا تصرف کر دے اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ وصیت اجتماعاً ہو یا انفراداً دونوں کا حال ایک ہے اس لئے کہ وصیت کا ثبوت تو بوقت موت ہوتا ہے تو دونوں صورتوں میں وصیت کے اندر تو اجتماع ہی ثابت ہوگا۔

البتہ توکیل کے اندر اجتماع و افراد کا رگر ہوگا اس لئے کہ وکالت تعاقب کو قبول کرتی ہے یعنی جس کو مؤکل نے جس زمانہ میں وکیل بنا دیا تو وہ وکیل ہو گیا لیکن وصیت کا ثبوت بوقت موت ہی ہوتا ہے۔

دو وصیوں میں سے ایک فوت ہو جائے تو قاضی دوسرا اس کی جگہ مقرر کر دے، اقوال فقہاء

فان مات احدہما جعل القاضی مکانہ و صیا اخر اما عندہما فلان الباقی عاجز عن التفرد بالتصرف فیضم القاضی الیہ و صیا اخر نظر اللمیت عند عجزہ وعند ابی یوسف الحی منہما وان کان یقدر علی التصرف فالموصلی قصد ان یخلفہ متصرفان فی حقوقہ و ذالک ممکن التحقق بنصب و صی اخر مکان المیت

ترجمہ..... پس اگر دو وصیوں میں سے ایک مر جائے تو قاضی اس کی جگہ دوسرا وصی مقرر کر دے بہر حال طرفین کے نزدیک پس اس لئے کہ باقی تنہا تصرف کرنے سے عاجز ہے تو قاضی اس کی جانب دوسرا وصی ملا دے میت پر شفقت کی غرض سے وصی باقی کے عاجز ہونے کے وقت اور ابو یوسف کے نزدیک ان دونوں میں سے زندہ اگرچہ تصرف پر قادر ہے پس موصلی نے ارادہ کیا ہے کہ اس کے حقوق میں تصرف کرنے والے دو آدمی اس کے خلیفہ ہوں اور موصلی کا یہ مقصد ممکن التحقق ہے میت کی جگہ دوسرے وصی کو مقرر کرنے کے ساتھ۔

تشریح..... اگر زید نے دو وصی مقرر کئے تھے لیکن ان دونوں میں سے ایک مر گیا تو قاضی اس کی جگہ ایک وصی اور مقرر کر دے۔ طرفین کے نزدیک تو اس کی وجہ ظاہر ہے کہ تنہا وصی تصرف کرنے سے عاجز ہے اس لئے قاضی اس کے ساتھ دوسرے وصی کو جوڑ دے اس میں میت کیلئے بہتر ہی ہے۔

البتہ امام ابو یوسف کے نزدیک اشکال ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک دوسرا وصی کیوں مقرر کیا جائے گا جب کہ ان کے نزدیک ایک وصی تصرفات پر قادر ہے تو فرمایا کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ موصلی کا مقصد یہ تھا کہ دو شخص میرے خلیفہ ہوں جو میرے حقوق میں تصرف کریں اور موصلی کا یہ مقصد پورا کیا جاسکتا ہے یعنی میت کی جگہ دوسرے وصی کو مقرر کر کے موصلی کا یہ مقصد پورا کیا جاسکتا ہے۔

دو وصیوں میں ایک وصی فوت ہو جائے اور اس فوت ہونے والے نے
بھی زندہ وصی کو اپنا وصی بنایا ہو تو وہ اکیلا تصرفات کا حق رکھتا ہے

ولو ان المیت منہما اوصی الی الی فللحی ان یتصرف و حدہ فی ظاہر الروایۃ بمنزلۃ ما اذا اوصی الی
شخص اخر ولا یحتاج القاضی الی نصب وصی اخر لان رأى المیت باق حکما برأى من یخلفه و عن ابی
حنیفۃ انه لا ینفرد بالتصرف لان الموصی ما رضی بتصرفہ و حدہ بخلاف ما اذا اوصی الی غیرہ لانه ینفذ
تصرفہ برأى المثنیٰ کما رضیہ المتوفی

ترجمہ..... اور اگر دونوں وصیوں میں سے جو مرا ہے اس نے زندہ وصی کو وصی بنایا ہو تو زندہ کے لئے حق ہے کہ وہ تنہا تصرف کرے ظاہر
الروایہ کے مطابق اس صورت کے درجہ میں جب کہ اس نے کسی دوسرے شخص کو وصی بنایا ہو اور قاضی دوسرا وصی مقرر کرنے کا محتاج نہ ہوگا
اس لئے کہ میت کی رائے اس کے خلیفہ کے ذریعہ حکماً باقی ہے اور ابوحنیفہ سے منقول ہے کہ زندہ تنہا تصرف نہیں کر سکتا اس لئے کہ موصی تنہا
اس کے تصرف سے راضی نہیں ہوا ہے۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ وصی نے زندہ کے غیر کو وصی بنایا ہو اس لئے کہ زندہ کا تصرف نافذ
ہوگا دو کی رائے ہونے کی وجہ سے جیسا کہ میت (موصی) اس سے راضی ہوا تھا۔

تشریح..... زید نے خالد اور بکر دونوں کو اپنا وصی مقرر کیا تھا ان میں سے خالد کا انتقال ہو گیا اور خالد نے بوقت انتقال بکر کو اپنا وصی مقرر کر
دیا تھا یعنی اپنے اختیارات اس کو تفویض کر دیئے تھے تو ظاہر الروایہ کے مطابق بکر تنہا تصرفات کا حق رکھتا ہے اور اب قاضی کو دوسرا وصی
مقرر کرنے کی حاجت پیش نہیں آئے گی اس لئے کہ خالد کا خلیفہ بکر موجود ہے تو اس خلافت کی وجہ سے خالد کی رائے بھی موثر ہے۔
بکر کی رائے ذیل رائے ہے۔

تو یہ ایسا ہی ہو گیا جیسے جب کہ خالد کسی دوسرے شخص کو اپنا وصی مقرر کرتا تو جائز تھا اسی طرح اگر بکر کو کر دے تو بھی جائز ہے۔
اور بروایت حسن بن زیاد امام ابوحنیفہ سے منقول ہے کہ بکر کو تنہا تصرفات کا اب بھی حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ زید تنہا بکر کی
رائے سے راضی نہیں ہوا تھا بلکہ وہ دو کی رائے سے راضی ہوا تھا۔

البتہ اگر خالد نے بکر کے علاوہ کسی دوسرے کو اپنا وصی مقرر کیا تو جائز ہے کہ بکر اس کے ساتھ مل کر تصرف کرے اس لئے کہ اب بکر
تنہا نہیں ہے بلکہ یہ دو شخص ہیں اور یہی موصی کا مقصد تھا یعنی وہ دو شخصوں کی رائے سے راضی ہوا تھا۔

وصی نے اپنی موت سے پہلے دوسرے کو وصی بنایا تو وہ وصی بن جائے گا

و اذا مات الوصی و اوصی الی اخر فھو وصیہ فی ترکہ و ترکۃ المیت الاول عندنا و قال الشافعی لا یكون
وصیہ فی ترکۃ المیت الاول اعتباراً بالتوکیل فی حالۃ الحیوۃ و الجامع بینہما انه رضی برایہ لا برای غیرہ

ترجمہ..... اور جب کہ وصی مر گیا اور اس نے دوسرے کو وصی بنایا تو وہ (دوسرا) اس کا وصی ہوگا وصی کے ترکہ میں اور میت اول کے
ترکہ میں ہمارے نزدیک اور شافعی نے فرمایا کہ وہ میت اول کے ترکہ میں وصی نہ ہوگا حالت حیوۃ میں تو کیل پر قیاس کرتے ہوئے
اور جو چیز تو کیل اور ایصاء کے درمیان جامع ہے وہ یہ ہے کہ میت اول اپنے وصی کی رائے سے راضی ہوا ہے نہ کہ اس کے غیر کی

رائے سے۔

تشریح..... زید نے خالد کو اپنا وصی بنایا تھا اب خالد نے اپنی موت سے پہلے بکر کو اپنا وصی بنایا تو جائز ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ بکر فقط اسی ترکہ میں وصی ہوگا جو خالد کا ترکہ ہے یا خالد اور زید دونوں کے ترکوں میں وصی ہوگا۔

تو اس میں اختلاف ہے، حنفیہ کا مسلک یہ ہے کہ بکر دونوں ترکوں میں وصی ہوگا، اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ بکر فقط خالد کے ترکہ

میں وصی ہوگا زید کے ترکہ میں نہ ہوگا امام شافعی نے اس کو تو کیل پر قیاس کیا ہے یعنی اگر زید خالد کو اپنا وکیل بناتا اور خالد نے بکر کو اپنا وکیل بنایا تو بکر کی وکالت خالد کے حق میں ہوگی زید کے حق میں بکر وکیل نہ ہوگا اسی طرح ایصاء کے اندر بھی ہونا چاہیے۔

خلاصہ کلام..... امام شافعی نے ایصاء کو تو کیل پر قیاس کیا ہے تو مقیس علیہ اور مقیس کے درمیان کوئی علت جامعہ بھی ہونی چاہیے، تو فرمایا کہ علت جامعہ دونوں کے درمیان یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں زید خالد کی رائے سے راضی ہو ہے بکر کی رائے سے راضی نہیں ہوا۔

احناف کی دلیل

ولنا ان الوصی يتصرف بولاية منتقلة اليه فيملك الايضاء الى غيره كالجد الا يرى ان الولاية التي كانت ثابتة للموصى تنتقل لالی الوصی فی المال والى الجد فی النفس ثم الجد قام مقام الاب فيما انتقل اليه فكذا الوصی

ترجمہ..... ہماری دلیل یہ ہے کہ وصی تصرف کرتا ہے اس ولایت کے سبب سے جو وصی کی طرف منتقل ہوتی ہے تو وصی اپنے غیر کو وصی بنانے کا مالک ہوگا جیسے دادا کیا نہیں دیکھتے کہ جو ولایت موصی کے لئے ثابت تھی وہی ولایت مال کے سلسلہ میں وصی کی جانب منتقل ہوتی ہے اور نفس کے اندر دادا کی جانب پھر دادا باپ کا قائم مقام ہے اس ولایت کے اندر جو دادا کے خلاف منتقل ہوتی ہے پس ایسے ہی وصی۔

تشریح..... یہ ہماری دلیل ہے یعنی وصی کو وصی بنانے کا اختیار ہے اور یہ وصی ثانی موصی اول اور موصی ثانی دونوں کا وصی ہوگا اس لئے کہ جو ولایت موصی کو حاصل تھی وہی ولایت وصی کی جانب منتقل ہو جاتی ہے اور اسی ولایت کے تحت وصی تصرف کرتا ہے اور موصی کو حق تھا کہ وہ کسی وصی کو مقرر کرے تو اسی طرح وصی کو حق ہوگا کہ وہ کسی کو وصی مقرر کرے۔

جیسے دادا باپ کا قائم مقام ہے یعنی باپ کو بچوں کے جو نکاح کرنے کی ولایت حاصل تھی وہ اب دادا کی طرف منتقل ہو گئی ہے تو جیسے باپ کو حق تھا وہ کسی کو اپنا قائم مقام بنا دے اسی طرح دادا کو بھی حق ہوگا کہ کسی کو بھی اپنا قائم مقام بنا دے اس لئے کہ مال کے سلسلے میں موصی کو جو ولایت حاصل تھی وہی ولایت ہو کر وصی کو ملی ہے وہ اس میں دادا کو ملی ہے اور دادا کے لئے جائز ہے کہ جو اس کو ملی ہے وہ اس میں کسی کو قائم مقام بنا دے تو اسی طرح وصی کو بھی یہ ولایت حاصل ہوگی کہ جس چیز میں اس کو ولایت ملی ہے وہ اس میں کسی کو اپنا قائم مقام بنا دے۔

دلیل مذکور کی مزید وضاحت

وهذا لان الايصاء اقامة غيره مقامه فيما له ولايته وعند الموت كانت له ولاية في الترتين فينزل الثاني منزلته فيهما ولانه لما استعان في ذلك مع علمه انه قد تعتريه المنية قبل تتميم مقصوده بنفسه وهو تلافى ما فرط منه صار راضيا بايصائه الى غيره بخلاف الوكيل لان الموكل حتى يمكنه ان يحصل مقصوده بنفسه فلا يرضى بتوكيل غيره والايصاء اليه

ترجمہ..... اور یہ اسلئے کہ ایصاء اپنے غیر کو اپنا قائم مقام بنانا ہے اس چیز میں جس میں جس کی موصی کو ولایت ہے اور بوقت موت موصی کو دونوں ترکوں میں ولایت ہے تو ثانی کو وصی اول کے درجے میں اتار لیا جائے گا ان دونوں ترکوں کے سلسلے میں اور اس لئے کہ موصی نے جب اس سلسلہ میں مدد طلب کی موصی کے جاننے کے باوجود اس بات کو کہ وصی کو موت آسکتی ہے موصی کو مقصود پورا ہونے سے پہلے وصی کی ذات سے اور مقصود وہ اس کوتاہی کی تلافی ہے جو موصی سے صادر ہوئی ہے تو موصی راضی ہو گیا وصی کے وصی بنانے سے اپنے غیر کو بخلاف وکیل کے اس لئے کہ موکل زندہ ہے اس کے لئے ممکن ہے کہ اپنے مقصود کو خود حاصل کرے تو موکل اپنے غیر کو وصی بنانے سے راضی نہ ہوگا۔

تشریح..... یہ دلیل مذکور کی مزید وضاحت ہے فرماتے ہیں کہ وصی بنانے کا حاصل یہ ہے کہ موصی کو جس چیز میں ولایت حاصل ہے وہ اس میں کسی کو اپنا قائم مقام بناتا ہے۔

اور جب وصی کا انتقال ہو اس وقت اسکو دونوں ترکوں میں ولایت حاصل ہے یعنی اپنے ترکے میں بھی اور موصی کے ترکے میں بھی، تو اس دوسرے وصی کو پہلے وصی کے درجے میں اتار کر اس کو دونوں ترکوں میں ولایت دی جائے گی۔

پھر دوسری بات یہ بھی ہے کہ موصی کا مقصود ایصاء سے یہ ہے کہ وہ اپنے وصی سے مدد طلب کرتا ہے تاکہ موصی کی جانب سے جو کچھ کوتاہی مال کے سلسلے میں صادر ہوئی ہے اس کی مکافات اور تلافی ہو سکے۔ حالانکہ موصی یہ بات جانتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ مقصود پورا نہ کر سکے اور اس کی موت آجائے۔

اور اس کے باوجود بھی وہ اس کو اپنا وصی بنا رہا ہے تو اسکا واضح مقصد یہ ہوا کہ وہ اپنے وصی کے اس فعل سے راضی ہے کہ وہ کسی کو اپنا وصی مقرر کر دے۔

اور رہا مسئلہ وکیل کا تو وہ جدا ہے اس لئے کہ موکل خود زندہ ہے وہ اپنے مقاصد کو خود حاصل کر سکتا ہے تو جب اس نے خالد کو اپنا وکیل بنایا تو وہ اس سے راضی نہیں ہوا کہ خالد بکر کو اپنا وکیل بنا کر کھڑا کر دے یا بوقت موت بکر کو اپنا وصی بنا دے اس لئے ایصاء اور توکیل میں فرق ہے لہذا ایصاء کو توکیل پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

وصی موصی کا خلیفہ اور نائب ہے موصی کے اختیارات وصی کو حاصل ہوں گے

قال و مقاسمة الوصى الموصى له عن الورثة جائزة و مقاسمته الورثة الورثة عن الموصى له باطلة لان الورث خليفة الميت حتى يرد بالعيب يرد عليه به و يصير مغروراً بشراء المورث و الوصى خليفة للميت ايضاً فيكون

خصما عن الوارث اذا كان غائبا فصحت قسمة عليه حتى لو حضر وقد هلك ما في يد الوصي ليس له ان يشارك الموصي له

ترجمہ... امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور وصی کا بٹوارہ کرنا موصی لہ سے ورثا کی جانب سے جائز ہے اور وصی کا بٹوارہ کرنا ورثا سے موصی لہ کی طرف سے باطل ہے اس لئے کہ وارث میت کا خلیفہ ہے یہاں تک کہ وارث رد کرے گا عیب کی وجہ سے اور وارث پر عیب کی وجہ سے رد کیا جائے گا اور وارث مغرور ہوگا مورث کے خریدنے کی وجہ سے اور وصی بھی میت کا خلیفہ ہے تو وصی وارث کی جانب سے خصم ہو سکتا ہے جب کہ وارث غائب ہو تو وارث پر وصی کا بٹوارہ کرنا صحیح ہے یہاں تک کہ اگر وارث حاضر ہو حالانکہ جو مال وصی کے قبضہ میں تھا وہ ہلاک ہو چکا ہے تو وارث کو حق نہیں ہے کہ وہ موصی لہ کا شریک ہو۔

تشریح... وصی موصی کا خلیفہ اور نائب ہوتا ہے لہذا موصی کے ورثا کے حق میں وصی کو ان امور کا اختیار ہوگا جن کا اختیار موصی کو تھا لہذا وصی موصی کے ورثا کی جانب سے ترکہ کا بٹوارہ کر سکتا ہے لیکن موصی لہ کا نائب بن کر بٹوارہ کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا۔ اس لئے کہ وارث اور وصی دونوں میت کے خلیفہ ہیں اور موصی لہ میت کا خلیفہ نہیں ہے لہذا یہ تو وصی کیلئے جائز ہوگا کہ وہ دوسرے خلیفہ میت نمائندہ ہو جائے لیکن یہ حق نہ ہوگا کہ موصی لہ کا نمائندہ ہو جائے، تو فرماتے ہیں اس لئے کہ وارث میت کا خلیفہ ہے۔

اب آگے اس کی دلیل بیان فرماتے ہیں کہ اگر مورث نے کوئی چیز خریدی اور وہ مر گیا یہاں تک کہ وہ چیز وارث کو ملی اور وارث نے اس میں کوئی ایسا عیب پایا جو بائع کے پاس سے اس میں موجود ہے تو وارث کو حق ہوگا کہ اس چیز کو اس شخص پر رد کر دے جس سے مورث نے اس کو لیا تھا۔

اور اگر مورث نے کوئی چیز فروخت کی تھی اور وہ مر گیا اور مشتری نے اس میں کوئی ایسا عیب پایا جو بائع کے پاس سے ہے اور بائع مر چکا ہے لیکن اس کا وارث موجود ہے تو مشتری کو حق ہوگا کہ اس کو وارث پر رد کر دے کیونکہ وارث میت کا خلیفہ ہے۔

اور اگر مورث نے کوئی باندی خریدی اور مر گیا اور وہ اس کے وارث کے حصہ میں آگئی لہذا اس نے اس سے وٹھی کی اور بچہ پیدا ہو گیا پھر کسی نے اس باندی میں استحقاق کا دعویٰ کیا اور اس دعوے کو ثابت کر دیا تو اس کا بچہ آزاد ہوگا البتہ بچہ کی قیمت دینی ہوگی کیونکہ اگر مورث خود زندہ ہوتا ہے اور اس کے ساتھ یہ واقعہ پیش آتا تو بھی یہی حکم تھا لہذا وارث کی صورت میں بھی یہی حکم ہوگا کیونکہ یہاں بائع نے مورث کو دھوکہ دیا اور نہ وہ اس بات پر راضی نہ ہوتا کہ اس کا بیٹا کسی کا غلام ہو اس لئے اس کو مغرور مان کر مغرور کا حکم اس پر جاری کر دیا گیا ہے اور بچہ کو بالقیمت آزاد قرار دیا گیا ہے۔

بہر حال وارث اور وصی دونوں میت کے خلیفہ ہیں، اور اصول یہ ہے کہ جو کسی کے قائم مقام ہوتا ہے وہ اس کے تصرفات کا بھی مالک ہوتا ہے لہذا وارث کے غائب ہونے کی صورت میں وصی کو حق ہوگا کہ وارث کی جانب سے بٹوارہ کرے۔ لہذا جب وصی نے بٹوارہ کیا تو اس کا بٹوارہ کرنا صحیح ہے لہذا اگر وارث بعد میں آیا اور اس وقت آیا جب کہ وصی کے ہاتھ میں وہ مال جو وصی نے اس کے لئے بٹوارہ میں لیا تھا ہلاک ہو گیا ہے تو اب وارث کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ موصی لہ کا شریک ہو جائے۔

وصی میت کا خلیفہ ہے نہ کہ موصی لہ

اما الموصی لہ فلیس بخلیفہ عن المیت من کل وجہ لانہ ملکہ بسبب جدید و لہذا لا یرد بالغیب ولا یرد علیہ ولا یصیر مغروراً بشرأء الموصی فلا یكون الوصی خلیفۃ عند غیبہ حتی لو ہلک ما افرز لہ عند الوصی کان لہ ثلث ما بقی لان القسمة لم تنفذ

ترجمہ..... بہر حال موصی لہ پس وہ کسی اعتبار سے میت کا خلیفہ نہیں ہے اس لئے کہ موصی لہ اس کا سبب جدید کی وجہ سے اس کا مالک ہوا ہے اسی وجہ سے موصی لہ رد نہیں کر سکتا اور نہ موصی لہ پر رد کیا جاسکتا ہے اور نہ موصی لہ موصی کے خریدنے کی وجہ سے مغرور ہوگا تو موصی موصی لہ کا خلیفہ نہ ہوگا موصی لہ کے غائب ہونے کے وقت یہاں تک کہ اگر وہ مال ہلاک ہو گیا جو اس کے لئے جدا کیا گیا تھا وصی کے پاس تو موصی لہ کے لئے باقی کا ثلث ہوگا اس لئے کہ بٹوارہ نافذ نہ ہوگا۔

تشریح..... تو وصی تو میت کا خلیفہ ہے لیکن موصی لہ میت کا خلیفہ نہیں ہے کیونکہ موصی لہ نے جو موصی لہ کو حاصل کیا ہے اس کا کوئی دائمی سبب نہیں ہے بلکہ ایک جدید سبب ہے یعنی وصیت کی بنیاد پر موصی لہ نے موصی لہ کو حاصل کیا ہے تو موصی لہ کو موصی کا خلیفہ قرار نہیں دیا جاسکتا لہذا عیب کی وجہ سے موصی لہ نہ تو موصی کے بائع پر رد کر سکتا ہے اور نہ موصی کا مشتری موصی لہ پر عیب کی وجہ سے واپس کر سکتا ہے اسی طرح موصی لہ باندی کے سلسلہ میں مغرور قرار نہیں دیا جاسکتا لہذا موصی لہ کا بچہ صورت مذکور میں آزاد نہ ہوگا اگرچہ وہ قیمت بھی ادا کرے تو جب موصی لہ میت کا خلیفہ نہیں ہے تو موصی لہ کی عدم موجودگی کے وقت وصی موصی لہ کا خلیفہ نہ ہوگا۔

لہذا اگر وصی نے موصی لہ کی عدم موجودگی میں بٹوارہ کر لیا تھا اور موصی لہ کا حصہ وصی کے پاس ہلاک ہو گیا تو چونکہ یہ بٹوارہ صحیح نہیں ہوگا اور نہ یہ قیمت نافذ ہوگی لہذا موصی لہ جب آجائے تو اس کو باقی ترکہ کا ثلث ملے گا۔

وصی کا موصی لہ کی عدم موجودگی میں اس کیلئے تقسیم کا حکم

غیر ان الوصی لا یضمن لانہ امین فیہ ولہ ولایۃ الحفظ فی التركة فصار کما اذا ہلک بعض التركة قبل القسمة فیکون لہ ثلث الباقي لان الموصی لہ شریک الوارث فیتوی ماتوی من المال المشترك علی الشركة و یبقی ما بقی علی الشركة

ترجمہ..... علاوہ اس بات کے کہ وصی ضامن نہ ہوگا اس لئے کہ وہ تو امین امین ہے اور وصی کو ترکہ کی حفاظت کی ولایت ہے پس ایسا ہو گیا جیسے جب کہ ترکہ کا کچھ حصہ قسمت سے پہلے ہلاک ہو جائے تو موصی لہ کے لئے باقی کا ثلث ہوگا اس لئے کہ موصی لہ وارث کا شریک ہے تو مال مشترک میں سے جو ہلاک ہوگا وہ شرکت پر ہلاک ہوگا اور جو باقی رہے گا وہ شرکت پر باقی رہے گا۔

تشریح..... موصی لہ کی عدم موجودگی میں وصی نے جو موصی لہ کے لئے بٹوارہ کیا ہے تو وصی کو اس بٹوارہ کا حق نہیں تھا لہذا اگر ہلاک ہو جائے تو ایسا سمجھا جائے گا گویا کہ بٹوارہ نہیں ہوا اور موصی لہ کو باقی کا ثلث ملے گا۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا وصی اس ہلاک شدہ مال کا ضامن بھی ہوگا تو فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ وصی امین ہے اور اس کو ترکہ کی

حفاظت کی ولایت حاصل ہے تو بس اس کا حکم وہ ہوگا جب کہ ترکہ کا کچھ حصہ بٹوارہ سے پہلے ہلاک ہو جائے تو وہاں بھی یہی حکم ہوگا کہ مابقی کا ثلث موصیٰ لے کر دیا جائے گا۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ موصیٰ لے وارث کا شریک ہے اور شرکت کا تقاضہ یہ ہے کہ مال مشترک میں سے جو مال ہلاک ہو وہ بھی مشترک اور جو باقی ہو وہ بھی مشترک باقی ہو۔

وصیٰ نے ورثہ سے بٹوارہ کیا اور موصیٰ لے کا حصہ لے لیا اور وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو حکم

قال فان قاسم الورثة وأخذ نصيب الموصی له فضاء رجع الموصی له بثلاث ما بقى لما بینا

ترجمہ۔ امام محمدؒ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے پس اگر وصی نے ورثہ سے بٹوارہ کیا اور وصی نے موصیٰ لے کا حصہ لے لیا پس وہ ضائع ہو گیا تو موصیٰ لے مابقی کا ثلث واپس لے گا اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔
تشریح۔ یہ وہی مسئلہ ہے جس کی تفصیل صاحب ہدایہ ماقبل میں بیان کر چکے ہیں۔

موصیٰ نے وصیت کی میری جانب سے حج کرادینا حج کا مال وصیٰ سے

ہلاک ہو جائے تو کیا حکم ہے اقوال فقہاء

قال وان كان الميت اوصی بحجة فقسام الورثة فهلك ما فی یدہ حج عن الميت من ثلث ما بقى و كذا لک فی رجل لیحج عنه فضاء فی یدہ و قال ابو یوسف ان كان مستغرقاً للثلث لم يرجع بشیء والا يرجع بتمام الثلث و قال محمد لا يرجع بشیء لان القسمة حق الموصی ولو افرز الموصی بنفسه مالا لیحج عنه فهلك لا يلزمه شیء و بطلت الوصیة فكذا اذا افرزه وصیه الذی قام مقامه

ترجمہ۔ امام محمدؒ نے جامع صغیر میں فرمایا اور اگر میت نے حج کی وصیت کی ہو پس وصیٰ نے ورثہ سے بٹوارہ کیا پس وہ مال جو وصیٰ کے قبضہ میں تھا وہ ہلاک ہو گیا تو مابقی کے ثلث سے میت کی جانب سے حج کرایا جائے گا اور ایسے ہی اگر اس مال کو کسی شخص کو دیدیا ہوتا کہ میت کی جانب سے حج کرے پس وہ مال ہلاک ہو گیا اور ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اگر ہلاک شدہ مال ایک تہائی کو مستغرق ہو تو وصیٰ کچھ واپس نہ لے گا ورنہ ثلث کے مکمل ہونے تک واپس لے گا اور محمدؒ نے فرمایا کہ کچھ واپس نہ لے گا اس لئے کہ قسمت موصیٰ کا حق ہے اور اگر موصیٰ خود مال کو الگ کر دیتا تاکہ اس کی جانب سے حج کرایا جائے پس وہ ہلاک ہو جاتا تو اس کو کچھ لازم نہ ہوتا اور وصیت باطل ہو جاتی پس ایسے ہی جب کہ موصیٰ کے اس وصیٰ نے الگ کر لیا ہو جو کہ موصیٰ کے قائم مقام ہے۔

تشریح۔ میت نے وصیت کی تھی کہ میری جانب سے حج کرادینا پس اس کے وصیٰ نے ورثہ سے اس مال کو تقسیم کیا لیکن وہ مال جو حج کے لئے وصیٰ نے رکھا ہے وصیٰ کے پاس ہلاک ہو گیا تو اب کیا حکم ہے تو ائمہ ثلاثہ کا آپس میں اختلاف ہے۔

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ وصیٰ کے ہاتھ میں ضائع ہو یا اس شخص کے ہاتھ سے ہلاک ہو جس کو یہ مال حج کرنے کے لئے دیدیا تھا بہر دو صورت میت کے ترکہ کے مابقی سے حج کرانا لازم ہوگا۔

امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ جو مال الگ کیا گیا تھا اگر وہ ثلث مال ہو تو وصیت باطل ہو گئی اور اب کچھ نہیں نکالا جائے گا، لیکن اگر ہو ثلث مال سے کم ہو تو اتنا اور نکالا جائے گا کہ ثلث مکمل ہو جائے اس سے زیادہ نکالنے کا حق نہ ہوگا۔

اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اب کچھ نہیں لیا جاسکتا اس لئے کہ اگر موصلی نے حج کے لئے مال خود نکال کر الگ کر دیا تھا اور وہ مال ہلاک ہو جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی اور باقی مال ترکہ میں سے نکال کر حج نہیں کرایا جائے گا۔

تو جب موصلی کے وصی نے نکال لیا تو اس کا بھی وہی حکم ہوگا کیونکہ وصی تو موصلی کا قائم مقام ہے، لہذا اب بھی وصیت باطل ہو جائے گی۔

امام ابو یوسفؒ کی دلیل

و لابی یوسف ان محل الوصیۃ الثلث فیجب تنفیذها ما بقی محلها اذا لم یبق بطلت لفوات محلها ولا بی حنیفۃ ان القسمۃ لا تراد لذاتها بل لمقصودها و ہی تادیۃ الحج فلم تعتبر دونہ و صار کما اذا ہلک قبل القسمۃ فیحج بثلث ما بقی ولان تمامها بالتسلیم الی الجہۃ المسمیۃ اذ لا قابض لها فاذا لم یصرف الی ذالک الوجہ لم یتم فصار کھلا کہ قبلها

ترجمہ..... اور ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت کا محل ثلث ہے تو وصیت کی تنفیذ واجب ہے جب تک کہ وصیت کا محل باقی ہے اور جب کہ محل باقی نہ رہے تو وصیت باطل ہو جائے گی محل وصیت کے فوات کی وجہ سے، اور ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ قسمت بذات خود مراد نہیں ہوتی بلکہ اپنے مقصود کے پیش نظر مراد ہوتی ہے اور قسمت مقصودہ حج کو ادا کرنا ہے تو بغیر ادائیگی حج کے قسمت معتبر نہ ہوں۔

اور ایسا ہو گیا جیسے مال ہلاک ہو گیا ہو بوارہ سے پہلے تو ماہقی کے ثلث سے حج کرایا جائے گا اور اس لئے کہ قسمت کی تمامیت اس جہت کی جانب تسلیم سے ہوگی جس کی تعیین کی گئی ہے اس لئے کہ اس جہت کے لئے کوئی قابض تو ہے نہیں پس جب کہ مال کو صرف نہیں کیا جائے گا اسی طریقہ پر تو قسمت تام نہ ہوگی پس ایسا ہو گیا جیسے مال ہلاک ہو جانا قسمت سے پہلے۔

تشریح..... امام محمدؒ کی دلیل تو گذر چکی ہے اب امام ابو یوسفؒ کی دلیل بیان فرماتے ہیں کہ یہ حج کی وصیت ہے اور وصیت کا محل نفاذ مال کا تہائی ہے تو جب تک مال کا تہائی باقی رہے گا تو وصیت کی تنفیذ واجب ہوگی۔

اور جب وصیت کا محل نفاذ باطل ہو جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل..... یہ ہے کہ قسمت بذات خود مراد و مقصود نہیں ہوتی بلکہ قسمت کا جو مقصود ہے اس کا حاصل ہو جانا وہ قسمت کی اصل غرض ہے اور یہاں غرض اصلی حج کی ادائیگی ہے تو جب تک حج کی ادائیگی نہ ہوگی جب تک قسمت کا اعتبار نہ ہوگا اور یوں سمجھا جائے گا کہ ابھی تک کوئی بوارہ نہیں ہو لہذا ماہقی کے ثلث سے حج کرایا جائے گا۔

پھر قسمت کی تکمیل و تمامیت اس وقت ہوگی جب کہ مال کو وہاں صرف کر دیا جائے جس کے لئے موصلی نے اس کو متعین کیا تھا، اور چونکہ ادائیگی حج مال پر قابض نہیں ہو سکتی لہذا تسلیم اس وقت ہوگی جب کہ اس جہت متعینہ پر اس رقم کو صرف کر دیا جائے اور جب صرف نہیں کیا گیا تو تسلیم تام نہیں ہوئی، تو اب یہ ایسا ہو گیا جیسے قسمت سے پہلے مال کا ہلاک ہو جانا اور اس صورت میں ماہقی کے ثلث سے حج

کرایا جائے گا تو ایسے ہی یہاں بھی کیا جائے گا۔

ہزار کے ثلث کی وصیت کی اور قاضی نے ورثا کے کہنے پر اسے تقسیم کر دیا اور تہائی موصیٰ لہ غائب کیلئے رکھ دی تو تقسیم کا حکم

قال ومن اوصی بثلث الف درهم فدفعتها الورثة الى القاضي فقسماها والموصیٰ له غائب فقسمتہ جائزۃ لان الوصیۃ صحیحۃ و لهذا لومات الموصیٰ له قبل القبول تصیر الوصیۃ میراثاً لورثتہ والقاضی نصب ناظر لاسیما فی حق الموتی والغیب ومن النظر افراز نصیب الغائب و قبضہ فنفذ ذالک و صح حتی لو حضر الغائب و قد هلك المقبوض لم یکن له علی الورثة سبیل

ترجمہ۔ امام محمد نے فرمایا اور جس نے ہزار درہم کے ثلث کی وصیت کی پس ورثا نے ہزار درہم قاضی کو دیدیئے پس قاضی نے ان کو تقسیم کر دیا اور موصیٰ لہ غائب ہے تو قاضی کا بیوارہ جائز ہے اس لئے کہ وصیت صحیح ہے اسی وجہ سے اگر موصیٰ لہ قبول سے پہلے مر جائے تو وصیت میراث ہو جائے گی موصیٰ لہ کے ورثا کے لئے اور قاضی مقرر کیا گیا ہے (امور مسلمین کیلئے) ناظر و نگران بنا کر خصوصاً مردوں اور غائبین کے حق میں اور شفقت میں سے غائب کے حصہ کو جدا کرنا اور اس پر قبضہ کرنا ہے پس یہ وصیت نافذ ہوگی اور صحیح ہوگی یہاں تک کہ اگر غائب حاضر ہو جائے حالانکہ مقبوض ہلاک ہو چکا ہے تو اس کے لئے ورثا پر کوئی سبیل نہ ہوگی۔

تشریح۔۔۔۔۔ زید نے خالد کے لئے ایک ہزار درہم کے ثلث کی وصیت کی تھی ورثا نے ہزار درہم اٹھا کر قاضی کے سپرد کر دیئے تاکہ قاضی بیوارہ کرے۔ ہذا قاضی نے بیوارہ کر دیا اور اس کا دو ثلث ورثا کو دیدیا اور ایک ثلث خالد کے لئے رکھ لیا اور خالد ابھی غائب ہے تو قاضی کا یہ بیوارہ جائز ہے۔

سوال۔۔۔۔۔ یہ وصیت تو جائز نہ ہونی چاہئے اس لئے کہ زید نے غائب کیلئے وصیت کی ہے اور غائب کی جانب سے قبول نہیں پایا گیا تو پھر وصیت کیسے صحیح ہوگی؟

جواب۔۔۔۔۔ ہدایہ ص ۶۴۲ ج ۴ پر یہ مسئلہ گذر چکا ہے کہ جب موصیٰ مر جائے اور موصیٰ لہ نے ابھی قبول نہیں کیا تھا تو استحساناً وصیت کو صحیح مان لیا جائے گا اور موصیٰ بہ ورثا موصیٰ لہ کی ملکیت میں داخل ہو جائے گا۔

تو اسی کو مصنف نے فرمایا کہ یہاں بھی وصیت صحیح ہے لہذا اگر صورت مذکورہ میں موصیٰ کی موت کے بعد موصیٰ لہ قبول سے پہلے مر جائے تو موصیٰ بہ موصیٰ لہ کے لئے میراث ہوگا، اور وصیت کے صحیح ہونے کی دلیل ہے اور قاضی کو اسی لئے مقرر کیا جاتا ہے کہ وہ امور مسلمین کی نگہداشت کرے خصوصاً مردوں اور غائبین کے حق میں کیونکہ یہ لوگ بذات خود تصرف کرنے سے قاصر ہیں۔

تو جب قاضی ناظر ہے تو یہ بھی نظر کے اندر داخل ہے کہ قاضی غائب کے حصہ الگ کر کے اس کے اوپر قبضہ کرے۔

لہذا قاضی کی تقسیم صحیح ہے اور نافذ ہے اور جب یہ تقسیم نافذ صحیح ہے تو اگر اتفاق سے یہ مال قاضی کے پاس سے ہلاک ہو جائے تو موصیٰ لہ ورثا سے کچھ نہیں لے سکتا کیونکہ قاضی کے تقسیم کرنے سے تقسیم صحیح و نافذ ہوگئی۔

وصی کا ترکہ سے قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں غلام فروخت کرنے کا حکم

قال و اذا باع الوصی عبدا من التركة بغير محضر من الغرماء فهو جائز لان الوصی قائم مقام الموصی ولو تولی حیا بنفسه يجوز بیعه بغير محضر من الغرماء وان كان فی مرض موتہ فكلذا اذا تولاه من قام مقامه وهذا لان حق الغرماء متعلق بالمالية لا بالصورة والبيع لا يبطل المالية لفواتها الى خلف وهو الثمن بخلاف العبد المديون لان للغرماء حق الاستسعاء اما ههنا بخلافه

ترجمہ۔ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب وصی نے ترکہ کا ایک غلام اور قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں فروخت کر دیا تو یہ جائز ہے اس لئے کہ وصی موصی کا قائم مقام ہے اور اگر موصی زندگی میں بذات خود بیع کا متولی ہوتا تو اس کی بیع جائز ہوتی قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں اگرچہ موصی کے مرض الموت میں ہو پس ایسے ہی جب کہ متولی ہو بیع کا وہ شخص جو موصی کے قائم مقام ہے اور یہ اس لئے کہ قرض خواہوں کا حق مالیت سے متعلق ہے نہ کہ صورت سے اور بیع مالیت کو باطل نہیں کرتی مالیت کے فوت ہونے کی وجہ سے خلیفہ کی جانب اور خلیفہ وہ ثمن ہے بخلاف غلام مديون کے اس لئے کہ قرض خواہوں کے لئے کمائی کرانے کا حق ہے بہر حال پس اس کے خلاف ہے۔

تشریح۔۔۔۔۔ خالد زید کا وصی ہے اور زید پر کچھ قرض ہے اور اسی حالت میں خالد نے ترکہ میں سے ایک غلام فروخت کر دیا اور قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں فروخت کیا ہے تو سوال یہ ہے کہ بیع جائز ہے یا نہیں۔

تو فرمایا کہ یہ بیع جائز ہے اس لئے کہ ما قبل میں جگہ جگہ یہ بات گذر چکی ہے کہ وصی موصی کا قائم مقام ہے اور اگر موصی اپنی زندگی میں اس کام کو کرتا تو یہ بیع جائز ہوتی اگرچہ وہ مرض الموت میں بھی یہ کام کرتا تب بھی بیع جائز ہوتی تو وصی کی بیع بھی جائز ہوگی اس لئے کہ قرض خواہوں کا حق مالیت کے ساتھ وابستہ ہے نہ کہ صورت غلام کے ساتھ اور بیع کی وجہ سے مالیت باطل نہیں ہوگی کیونکہ غلام کے بعد غلام کا خلیفہ ثمن موجود ہے۔

البتہ اگر غلام ماذون پر قرض ہو جائے اور اس کا آقا یا اس کا وصی اس کو فروخت کرنا چاہے تو بغیر قرض خواہوں کی موجودگی اور ان کے اذن کے یہ بیع جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ یہاں غرماء کا حق فقط مالیت سے متعلق نہیں ہے بلکہ نفس غلام سے متعلق ہے اس لئے کہ قرض خواہوں کو حق ہے کہ وہ غلام کو فروخت کرا کر اس کا ثمن لینے کے بجائے اس کو اپنے پاس رکھیں اور اس سے کمائی کرائیں۔

موصی نے وصیت کی کہ غلام بیچ کر ثمن مساکین پر صدقہ کیا جائے وصی نے غلام بیچ کر ثمن پر

قبضہ کر لیا ثمن وصی سے ہلاک ہو گئے یا غلام کا کوئی مستحق نکل آیا تو کیا حکم ہے

قال و من اوصی بان یباع عبده ویتصدق بثمانه علی المساکین فباعه الوصی و قبض الثمن فباع فی یدہ فاستحق العبد ضمن الوصی لانه هو العامة فتكون العهدة علیه وهذا عهدة لان المشتري منه ماضی ببدل الثمن الا یسلم له المبیع ولم یسلم فقد اخذ الوصی البائع مال الغير بغير رضاه فیجب علیه ردہ

ترجمہ۔ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا اور جس نے وصیت کی کہ اس کا غلام فروخت کر کے اس کا ثمن مساکین پر صدقہ کر دیا جائے پس

وصی نے اس کو فروخت کر دیا اور ثمن پر قبضہ کر لیا پس ثمن وصی کے قبضہ میں ضائع ہو گیا پس غلام کے اندر استحقاق ثابت ہو گیا تو وصی ضامن ہوگا اس لئے کہ وصی ہی عاقد ہے تو ذمہ داری وصی کے اوپر ہوگی اور یہ ذمہ داری ہے اس لئے کہ وصی سے خریدنے والا ہے وہ ثمن دینے پر راضی نہیں ہوا مگر تا کہ اس کے لئے بیع سپرد کر دیا جائے اور وہ سپرد نہیں کیا گیا ہے تو وصی بائع نے غیر کے مال کو لیا ہے بغیر اس کی رضامندی کے تو وصی پر اس مال کو واپس کرنا واجب ہے۔

تشریح..... زید نے یہ وصیت کی تھی کہ میرا غلام فروخت کر کے اس کی قیمت کو مساکین پر صدقہ کر دیا جائے لہذا وصیت کے مطابق وصی نے اس غلام کو فروخت کر کے اس کے ثمن پر قبضہ کر لیا اب دو صورتیں سامنے آئیں۔

۱- وہ ثمن وصی کے قبضہ میں ہلاک ہو گیا۔

۲- غلام کسی اور کا مستحق نکلا۔

تو مشتری کا جو ثمن وصی وصول کر چکا ہے وصی ضامن ہوگا کہ مشتری کا ثمن واپس کرے اور چونکہ وہ ہلاک ہو چکا ہے لہذا اپنی جانب سے اس کا ضمان ادا کرے اب رہی یہ بات کہ وصی کیوں ضامن ہوگا؟

تو فرمایا چونکہ وصی عاقد ہے اور حقوق بیع کی ذمہ داری عاقد پر ہی آیا کرتی ہے اور یہ بھی ذمہ داری ہے۔

اور اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ جس نے وصی سے یہ غلام خریدا ہے اور اس نے جو وصی کو ثمن ادا کیا ہے تو اس کا منشاء یہ ہے کہ غلام میرے حوالہ کیا جائے ورنہ اس کے بغیر وہ ثمن ادا کرنے پر راضی نہیں ہوا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ وصی نے جو بائع ہے اس نے غیر کے مال کو اس کی رضامندی کے بغیر لے لیا تو وصی پر اس مال کا واپس کرنا واجب ہے۔

وصی نے جو ضمان مشتری کو ادا کیا اس کو کن سے وصول کرے گا۔

و یرجع فیما ترک المیت لانه عامل له فیرجع علیہ کالوکیل و کان ابوحنیفہ یقول اولاً لایرجع لانه ضمن بقبضہ ثم رجع الی ما ذکرنا و یرجع فی جمیع التركة و عند محمد انه یرجع فی الثلث لان الرجوع بحکم الوصیة فاخذ حکمها و محل الوصیة الثلث و جه الظاهر انه یرجع علیہ بحکم الغرور و ذالک دین علیہ والدین یقضی من جمیع التركة

ترجمہ..... اور وصی رجوع کرے گا اس مال میں جو میت نے چھوڑا ہے اس لئے کہ وصی میت کے عامل ہے تو وصی میت پر رجوع کرے گا جیسے وکیل اور ابوحنیفہ پہلے فرمایا کرتے تھے کہ وصی رجوع نہیں کرے گا اس لئے کہ وصی اپنی وصولیابی کی وجہ سے ضامن ہوا ہے، پھر ابوحنیفہ نے اس قول کی جانب رجوع کر لیا جو ہم نے ذکر کیا ہے اور وصی تمام ترکہ میں رجوع کرے گا اور محمد سے منقول ہے کہ ثلث میں رجوع کرے گا اس لئے کہ رجوع وصیت کے حکم کی وجہ سے ہے پس رجوع وصیت کے حکم کو لے گا اور وصیت کا محل ثلث ہے ظاہر الراویۃ کی وجہ یہ ہے کہ وصی میت پر دھوکہ دینے کے حکم سے رجوع کرتا ہے اور یہ میت پر قرض ہے اور قرض پورے ترکہ سے ادا کیا جاتا ہے۔

تشریح..... اب سوال یہ ہے کہ وصی نے جو ضمان مشتری کو ادا کیا ہے اس کا کیا ہوگا تو فرمایا کہ وصی اس ضمان کو میت کے ترکہ سے وصول

کرے گا اس لئے کہ وصی تو میت کا عامل اور اسی کا کارندہ ہے لہذا وصی کو حق ہوگا کہ اس کو میت کے ترکہ سے واپس لے جیسے وکیل کو اگر اس قسم کا ضمان ادا کرنا پڑ جائے تو وہ موکل پر رجوع کرے گا۔

یہ امام ابوحنیفہ کا قول مرجوع الیہ ہے ورنہ امام صاحب کا پہلا قول یہ تھا کہ وصی کو رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ وصی نے جو ضمان ادا کیا ہے وہ اپنے قبضہ کی وجہ سے ادا کیا ہے اس لئے کہ جب غلام کے اندر استحقاق ثابت ہو گیا تو وصیت باطل ہو گئی اور وصی ورثہ کا عامل ہے نہیں لہذا ان پر رجوع کرنے کا کوئی حق نہ ہوگا بہر حال امام ابوحنیفہ کے قول مرجوع الیہ کے مطابق رجوع جائز ہے۔

اب اس پر سوال ہے کہ کہاں تک رجوع کر سکتا ہے تو فرمایا کہ اگر پورا ترکہ بھی ختم ہو جائے وہاں تک بھی رجوع کرے گا کیونکہ یہ قرض کے درجہ میں ہے اور قرض کی ادائیگی پورے ترکہ سے واجب ہوا کرتی ہے۔

امام محمد فرماتے ہیں کہ تہائی ترکہ تک رجوع کرنے کا حق ہے اس سے زیادہ نہیں اس لئے کہ بیع مذکور وصیت کے حکم سے تھی اور اسی کی وجہ سے رجوع کرنے کا حق ہوا ہے، اور وصی کا نفاذ صرف تہائی مال میں ہوتا ہے۔

ظاہر الروایہ کی دلیل..... یہ ہے کہ موصلی کے اس دھوکہ کی وجہ سے وصی کے اوپر ضمان واجب ہوا ہے تو اس زمانہ کی ادائیگی میت پر قرض ہے اور قرض کی ادائیگی پورے ترکہ سے ہوا کرتی ہے لہذا پورے ترکہ سے اس کی ادائیگی ہوگی۔

مذکورہ مسئلہ میں وصی کی بجائے یہ سارے افعال قاضی کو پیش آئے تو کیا حکم ہوگا

بخلاف القاضی او امینہ اذا تولى البيع حيث لا عهدة عليه لان في الزامها القاضی تعطيل القضاء اذ يتحامى عن تقلد هذه الامانة حذرا عن لزوم الغرامة فتتعطل مصلحة العامة و امينه سفير عنه كالرسول ولا كذالك الوصی لانه بمنزلة الوكيل و قد مرفى كتاب القضاء فان كانت التركة قد هلكت او لم يحن به رضاء لم يرجع بشيء كما اذا كان على الميت دين آخر

ترجمہ..... بخلاف قاضی یا اس کے امین کے جب کہ وہ بیع کے متولی ہوں اس حیثیت سے کہ ان پر کوئی ذمہ داری نہیں ہے اس لئے کہ قاضی پر ذمہ داری کے لازم قرار دینے میں قضاء کی تعطیل ہے اس لئے کہ قاضی اس امانت کو اٹھانے سے پرہیز کرے گا لزوم غرامت کے خوف سے تو مصلحت عامہ معطل ہو جائے گی اور قاضی کا امین قاضی کا سفیر ہے مثل ایچی کے اور وصی ایسا نہیں ہے اس لئے کہ وصی تو وکیل کے درجہ میں ہے اور یہ کتاب القضاء میں گذر چکا ہے پس اگر ترکہ ہلاک ہو گیا یا ترکہ سے اس کی ادائیگی نہ ہو سکے تو وصی کسی پر رجوع نہیں کرے گا جیسا کہ میت پر دوسرا قرض ہو۔

تشریح..... یہ وجوب ضمان کا حکم اور پھر میت کے ترکہ سے واپس لینے کا حکم وصی کے لیے ہے۔

اور اگر قاضی نے میت کا غلام فروخت کیا ہو اور قاضی کے پاس اس کا ثمن ہلاک ہو گیا اور غلام کے بارے میں کسی نے استحقاق کا دعویٰ کر دیا اور وہ دعویٰ ثابت ہو گیا تو قاضی پر کوئی ضمان نہ ہوگا، اس لئے کہ اگر قاضی پر بیع کی ذمہ داری عائد کر کے یہ ضمان واجب کیا جائے گا تو منصب قضاء معطل ہو جائے گا کیونکہ پھر کوئی بھی قاضی بننے کو تیار نہ ہوگا اس لئے کہ اس کو یہ خوف ہوگا کہ کہیں غرامت اور ڈانڈ دینا پڑے اور قاضی مصلحت عامہ کے لئے ہوتا ہے اور کوئی جب اس عہدہ کو قبول نہیں کرے گا تو مصلحت عامہ

بہتر ہو تو جائز ہے اور وہ یہ ہے کہ محتمل علیہ مالدار ہو اس لئے یہ ولایت نظری ہے اور اگر اصل مدیون مالدار ہو تو جائز نہیں ہے اس لئے کہ اس میں یتیم کے مال کی تضحیح ہے بعض صورتوں میں۔

تشریح..... یتیم کا خالد پر قرض ہے جب وصی نے خالد سے قرض کا مطالبہ کیا تو خالد نے قرض کا حوالہ بکر پر کر دیا یعنی میرا قرض بکر ادا کریگا اور بکر نے بھی اس کو قبول کر لیا تو اگر وصی اس حوالہ کو قبول کرے تو جائز ہے یا نہیں۔

تو فرمایا کہ اس میں تفصیل ہے اگر محتمل علیہ مالدار ہو تب تو اس میں بچہ کے لئے بہتری ہے یعنی اس سے قرض جلدی وصول ہو جائے گا اور اگر خالد ہی مالدار ہو تو اس حوالہ کو قبول کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ جب یہ مالدار نہیں ہے تو ادائیگی مؤخر ہوگی۔

اور تاخیر بھی من وجہ اتلاف اور تضحیح ہے اور وصی کی ولایت بناء بر شفقت ہے اور جس میں بچہ کے لئے بہتری نہ ہو تو وہ صورت اختیار کرنے میں کوئی بہتری نہیں ہے۔

وصی بچوں کے امور میں کس وقت تصرف کر سکتا

قال ولا يجوز بيع الوصی ولا شراؤه الا بما يتغابن الناس فی مثله لانه لا نظر فی الغبن الفاحش بخلاف اليسير لانه لا يمكن التحرز عنهم ففی اعتباره انسداد بابہ والصبی الماذون والعبد الماذون والمکاتب يجوز بيعهم و شراؤهم بالغبن الفاحش عند ابی حنیفة لانهم يتصرفون بحکم المالکية والاذن فك الحجر بخلاف الوصی لانه يتصرف بحکم النيابة الشرعية نظراً فیتقید بموضع النظر و عندهما لا يملکونه لان التصرف بالفاحش منه تبرع لا ضرورة فيه وهم ليسوا من اهله

ترجمہ..... محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جائز نہیں ہے وصی کی بیع اور نہ اس کا شراء مگر اسی مقدار کے ساتھ کہ اس کے مسل میں لوگ خسارہ برداشت کر لیتے ہوں اس لئے کہ غبن فاحش میں کوئی شفقت نہیں ہے بخلاف غبن یسیر کے اس لئے کہ غبن یسیر سے احتراز ممکن نہیں ہے پس غبن یسیر سے احتراز کے ممکن ہونے میں وصایت کے دروازہ کو بند کرنا ہے اور ماذون بچہ اور غلام ماذون اور مکاتب ان کی بیع اور ان کا شراء ابو حنیفہ کے نزدیک غبن فاحش کے ساتھ جائز ہے اس لئے کہ یہ لوگ مالکیت کے حکم سے تصرف کرتے ہیں اور اجازت دینا حجر کو اٹھا دینا ہے بخلاف وصی کے اس لئے کہ وصی نیابت شرعیہ کی وجہ سے بناء بر شفقت تصرف کرتا ہے تو یہ تصرف موضع شفقت کے ساتھ مقید ہوگا اور صاحبین کے نزدیک یہ لوگ اس کے مالک نہ ہوں گے اس لئے کہ غبن فاحش کے ساتھ تصرف ایسا تبرع ہے جس کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور یہ لوگ تبرع کے اہل نہیں ہیں۔

تشریح..... وصی کو حق ہے کہ وہ بچوں کے امور میں تصرف کرے ان کے لئے خرید و فروخت کرے لیکن غبن فاحش کے ساتھ وصی کا تصرف اور خرید و فروخت جائز نہیں ہے، البتہ اگر معمولی ہیر پھیر ہو تو جائز ہے اس لئے اس سے احتراز ناممکن ہے اور اگر اس کا بھی اعتبار کیا جائے گا تو باب وصایت کو بند کر دینا لازم آئے گا اور اس کے مفاسد ظاہر ہیں، امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ماذون بچہ اور غلام ماذون اور مکاتب ان کا تصرف کسی کی نیابت کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ خود ان کی اہلیت کی وجہ سے ہے البتہ ان پر حجر تھا لیکن اب جب کہ حجر کو اٹھا لیا گیا ہے تو ان کی اہلیت ظاہر ہوگی، لہذا ان کا تصرف غبن فاحش کے ساتھ بھی جائز ہے اس لئے کہ ان کا تصرف مالکانہ ہے نابانہ نہیں ہے اور وصی کا

تصرف نائبانہ ہے یعنی بنا بر شفقت شریعت نے اس کو نائب بنا دیا ہے تو اس کا تصرف مالکانہ نہیں ہے بلکہ نائبانہ ہے اس لئے اس کا تصرف نظر و شفقت کے ساتھ مقید ہوگا۔

اور غبن فاحش کے ساتھ تصرف کر کے مال کے اتلاف میں کوئی نظر نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ بھی غبن فاحش کے ساتھ تصرف نہیں کر سکتے کیونکہ غبن فاحش کے ساتھ ان کا تصرف ایسا تبرع ہے جس کی ضرورت نہیں ہے اور نہ یہ لوگ تبرع کے اہل ہیں۔

جب وصی نے کوئی چیز فروخت کی تو وصیت نامہ پر بیع نامہ نہ لکھے بلکہ الگ بیع نامہ تحریر کرے

و اذا كتب كتاب الشراء على وصي كتب كتاب الوصية على حدة و كتاب الشراء على حدة لان ذالك احوط ولو كتب جملة عسى ان يكتب الشاهد شهادته في اخره من غير تفصيل فيصير ذالك حملا له على الكذب ثم قيل يكتب اشترى من فلان ابن فلان ولا يكتب من فلان و صى فلان لما بينا و قيل لا باس بذالك لان الوصاية تعلم ظاهرا

ترجمہ..... اور جب وصی پر بیع نامہ لکھا جائے تو وصیت نامہ علیحدہ لکھا جائے گا اور جب بیع نامہ علیحدہ لکھا جائے گا اس لئے کہ یہ احوط ہے اور اگر اکٹھا لکھا جائے تو ہو سکتا ہے کہ شاہد اپنی شہادت اس کے آخر میں لکھے بغیر تفصیل کے تو یہ اس کو جھوٹ پر ابھارنا ہو جائے گا پھر کہا گیا ہے کہ (قاضی یا مشتری) یوں لکھے اشترى من فلان ابن فلان اور یوں نہ لکھے من فلان وصى فلان اسی دلیل کی وجہ سے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں اور کہا گیا ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے اس لئے کہ وصایت ظاہر معلوم ہوتی ہے۔

تشریح..... وصی نے کوئی چیز فروخت کی جس پر بیع نامہ لکھا جا رہا ہے تو وہاں بیع نامہ اور وصیت نامہ ایک تحریر میں نہ آنا چاہئے بلکہ بیع نامہ الگ تحریر پر اور وصیت نامہ الگ تحریر میں ہونا چاہئے اس لئے کہ عموماً ایسا ہوتا ہے کہ وصیت کے گواہ اور بیع کے گواہ اور بیع اور بوقت بیع جب بیع نامہ لکھا گیا ہے تو اگر وصیت نامہ بھی اس میں لکھ دیا جائے تو جو بیع کے گواہ ہیں وہ اس کے آخر میں اپنے دستخط کریں گے جس سے بظاہر یہ معلوم ہوگا کہ یہ گواہ وصیت اور بیع دونوں کے گواہ ہیں وہ فقط بیع کے گواہ ہیں اس لیے یہ طریقہ احوط ہے کہ دونوں تحریریں الگ الگ ہوں۔

پھر جب قاضی یا مشتری یا ان کے حکم سے کوئی اور بیع نامہ لکھے تو اس کے یہ ہونے چاہئیں کہ فلاں نے فلاں ابن فلاں سے فلاں چیز خریدی اور یہ الفاظ نہ ہوں کہ فلاں سے جو فلاں کا وصی ہے یہ چیز خریدی کیونکہ پھر اس میں وہی بات آگئی کہ بیع اور وصیت کو گویا کہ ایک جگہ جمع کر دیا ہے اور یہ احتیاط کے خلاف ہے اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ یہ وصیت نامہ نہیں ہے بلکہ عام طور سے لوگوں کو معلوم ہے کہ یہ فلاں کا وصی ہے پس شہرت کی بنیاد پر اس بیع نامہ میں یہ الفاظ لکھے گئے ہیں ورنہ یہ وصیت نامہ نہیں کہلائے گا۔

وصی بالغ لڑکے کا سامان بیچنے کا اختیار رکھتا ہے یا نہیں

قال و بيع الوصى على الكبير الغائب جائز فى كل شىء الا فى العقار لان الاب يلى ما سواه و لا يلىه فكذا وصيه و كان القياس ان لا يملك الوصى غير العقار ايضا لانه يملكه الاب على الكبير الا انا استحسنا لما

انه حفظ لتسارع الفساد اليه و حفظ الثمن ايسر وهو يملك الحفظ اما العقار فمحصن بنفسه

ترجمہ امام محمدؒ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور کبیر غائب پر وصی کی بیع جائز ہے تمام چیزوں میں مگر زمین میں اس لئے کہ باپ زمین کے علاوہ پر ولایت رکھتا ہے اور زمین کی بیع پر ولایت نہیں ہے پس آپمیں ایسے ہی باپ کا وصی ہوگا اور قیاس تو یہ تھا کہ وصی زمین کے علاوہ کا مالک نہ ہو اس کے (ولایت حقیقیہ کے طریقہ پر) اس کا کبیر پر باپ مالک نہیں ہے (البتہ بنا بر حفاظت ولایت ہے) مگر ہم نے اس کو بر بناء استحسان جائز مانا ہے بوجہ اس کے کہ یہ حفاظت ہے اس کی جانب فساد کے جلدی آنے کی وجہ سے اور ثمن کی حفاظت آسان ہے اور وصی حفاظت کا مالک ہے بہر حال زمین تو وہ خود محفوظ ہے۔

تشریح..... خالد زید کا وصی ہے اور زید کا ایک لڑکا بالغ ہے جو غائب ہے تو کیا خالد زید کے اس بالغ لڑکے کا سامان بھی بیچنے کا اختیار رکھتا ہے تو فرمایا کہ وصی زمین کے علاوہ اور سامان فروخت کر سکتا ہے اس لئے کہ جن چیزوں پر باپ کو ولایت تھی ان کے اوپر وصی کو بھی ولایت ہوگی اور باپ کو ولایت تھی کہ بیٹے کے سامان کو فروخت کر دے البتہ زمین فروخت کرنے کی ولایت باپ کو بھی نہیں ہے۔

اور چونکہ وصی باپ کا قائم مقام ہے لہذا یہی اختیار وصی کو حاصل ہوگا لیکن قیاس کا تقاضہ یہ تھا کہ وصی نہ زمین کو فروخت کرنے کا مالک ہو اور نہ زمین کے علاوہ اور چیزوں کا کیونکہ یہ ولایت حقیقیہ باپ کو بھی حاصل نہیں ہے اور باپ کو جو ولایت زمین کے علاوہ سامان فروخت کرنے کی ملی ہے یہ ولایت نہیں بلکہ حفاظت ہے بہر حال یہ تھا قیاس کا تقاضہ مگر ہم نے قیاس کو چھوڑ کر استحسان پر عمل کیا ہے اور کہا کہ یہ ولایت نہیں ہے بلکہ حفاظت ہے اس لئے کہ غیر عقار کی بیع حفاظت میں داخل ہے اس لئے کہ منقولات کے بگڑ جانے اور خراب ہو جانے کا اندیشہ ہے تو سامان کے بجائے اس کے ثمن کی حفاظت آسان ہوتی ہے اور حفاظت کرنے کی ولایت وصی کو حاصل ہے اور زمین کو فروخت کرنے کا اختیار اس لئے نہیں ہے کہ اس پر تلف اور ضیاع کا خوف نہیں ہے یومہ... سے خود محفوظ ہے۔

وصی مال میں تجارت کرنے کا مجاز نہیں

قال ولا يتجر في المال لان المفوض اليه الحفظ دون التجارة

ترجمہ امام محمدؒ نے فرمایا اور وصی مال میں تجارت نہیں کرے گا اس لئے کہ اس کے سپرد حفاظت کی گئی ہے نہ کہ تجارت۔
تشریح..... وصی مال میں تجارت کرنے کا مجاز نہیں ہے اس لئے کہ وصی نے اس کو مال کی حفاظت کے لئے مقرر کیا ہے تجارت کے لئے مقرر نہیں کیا۔

وصی موصی کے دو بیٹوں ایک چھوٹا ایک بڑا جو کہ غائب ہے دو بھائیوں

کے مال جو ترکہ سے ملا ہے میں تصرف کر سکتا ہے

وقال ابو يوسف ومحمد وصی الاخ فی الصغیر والكبیر الغائب بمنزلة وصی الاب فی الكبیر الغائب و
كذا وصی الام و العم وهذا الجواب فی تركة هؤلاء لان وصیهم قائم مقامهم وهم يملكون ما يكون

من باب الحفظ فکذا وصیہم

ترجمہ... اور ابو یوسف اور محمد نے فرمایا کہ بھائی کا وصی چھوٹے بھائی اور اس بڑے بھائی کے بارے میں جو غائب ہے باپ کے وصی کے وجود میں ہے۔ کبیر غائب کے اندر اور ایسے ہی ماں اور چچا کا وصی اور یہ جو اب ان لوگوں کے ترکہ کے بارے میں ہے اس لئے کہ ان کا وصی ان کے قائم مقام ہے اور وہ مالک تھے ان چیزوں کے جو حفاظت کے باب سے ہو پس ایسے ہی ان کا وصی۔

تشریح... زید کا انتقال ہو اور دو بھائی ہیں ایک چھوٹا ہے جو نابالغ ہے اور ایک بالغ ہے لیکن غائب ہے اور یہ دونوں زید کے وارث ہوئے ہیں اور زید نے خالد کو اپنا وصی مقرر کیا تھا تو خالد ان دونوں بھائیوں کے اس مال میں جو ان کو زید سے ترکہ میں ملا ہے کیا تصرف کر سکتا ہے تو فرمایا کہ جو حکم باپ کے وصی کو تھا بڑے غائب بیٹے کے سلسلہ میں وہی یہاں ان دونوں بھائیوں کے حق میں بھائی کے وصی کا حکم ہوگا یعنی بھائی کا وصی ان دونوں کے دیگر سامان کو تو

فروخت کر سکتا ہے لیکن ان دونوں کی زمین فروخت نہیں کر سکتا۔

اور اگر ماں یا چچا کا وصی ہو تو اس کا بھی یہی حکم ہے کیونکہ وصی اپنے موصلی کے قائم مقام ہوتا ہے اور اگر موصلی بھائی یا ماں یا چچا ہوتا تو ان کا بھی یہی حکم تھا تو یہی حکم ان کے وصی کا ہوگا۔

لیکن وصی مذکور کو جو یہ اجازت ملی ہے یہ صرف اسی مال میں ہے جو اس کے موصلی کی جانب سے ان کو ترکہ میں ملا ہے ورنہ ان کا وہ مال جو پہلے سے ان کا ہے اس کے اندر تصرف کا اس وصی کو حق نہ ہوگا۔

وصی اور بچوں کے دادا میں سے کس کو ترجیح ہوگی

قال و الوصی احق بمال الصغیر من الجد و قال الشافعی الجد احق لان الشرع اقامہ مقام الاب حال عدمہ حتی احرز المیراث فیقدم علی وصیہ ولنا ان بالایضاء تنتقل ولایة الاب الیہ فکانت ولایتہ قائمة معنی فیقدم علیہ کالاب نفسہ و هذا لان اختیارہ الوصی مع علمہ بقیام الجدید علی ان تصرفہ انظر لبنیہ من تصرف ابیہ

ترجمہ... امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور وصی بچہ کے مال کا زیادہ حقدار ہے دادا سے اور شافعی نے فرمایا کہ دادا زیادہ حقدار ہے اس لئے کہ شریعت نے اس کو باپ کے نہ ہونے کے وقت میں باپ کے قائم مقام کیا ہے یہاں تک کہ وہ میراث کو لے لیتا ہے تو دادا باپ کے وصی پر مقدم کیا جائے گا اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ایضاء کی وجہ سے باپ کی ولایت وصی کی جانب منتقل ہو جاتی ہے تو معنی باپ کی ولایت قائم ہے پس وصی دادا پر مقدم کیا جائے گا جیسے خود باپ اور یہ اس لئے کہ باپ کا وصی کو اختیار کرنا وصی کے دادا کے وجود کو جاننے کے باوجود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وصی کا تصرف وصی کے بیٹوں کے لئے زیادہ شفقت کا باعث ہے وصی کے باپ کے تصرف سے۔

تشریح... اگر موصلی کا باپ یعنی بچوں کا دادا بھی موجود ہو اور وصی بھی ہے تو ان میں ترجیح کس کو ہوگی، تو ہمارے نزدیک وصی کو ترجیح ہوگی

اور امام شافعی کے نزدیک دادا کو ترجیح ہوگی اس لئے کہ باپ کے نہ ہونے کے وقت شریعت نے دادا کو باپ کے قائم مقام کیا ہے اسی لئے باپ کی جو میراث ہوتی ہے اس سب کو دادا وصول کر لیتا ہے لہذا معلوم ہوا کہ دادا کا مقدم ہوگا۔

ہماری دلیل..... یہ ہے کہ جب مووسی نے اپنا وصی مقرر کر دیا تو باپ کی ولایت وصی کی جانب منتقل ہو گئی تو گویا معنی باپ کی ولایت قائم ہے لہذا وصی دادا پر ایسے ہی مقدم کیا جائے گا جیسے اگر باپ خود موجود ہوتا تب بھی دادا اس سے مقدم ہوتا اور جب مووسی جانتا ہے کہ بچوں کا دادا موجود ہے پھر بھی وہ اپنا وصی مقرر کر رہا ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ مووسی نے وصی کے تصرف کو بچوں کے لئے باپ کے تصرف سے بہتر سمجھا ہے۔

اگر باپ نے کسی کو وصی مقرر نہیں کیا تو دادا باپ کا قائم مقام ہے

فان لم یوص الاب فالجد بمنزلة الاب لانه اقرب الناس الیه و اشفقهم علیہ حتی ملک الانکاح دون الوصی غیر انه یقدم علیہ وصی الاب فی التصرف لما بیناہ

ترجمہ..... پس اگر باپ نے وصی نہ بنایا ہو تو دادا باپ کے درجے میں ہے اس لئے کہ دادا بچے کے لئے لوگوں میں سب سے زیادہ قریب ہے اور بچے پر لوگوں میں سب سے زیادہ شفیق ہے یہاں تک کہ دادا نکاح کرنے کا مالک ہے نہ کہ وصی علاوہ اس بات کے کہ دادا پر باپ کا وصی تصرف میں مقدم رکھا جاتا ہے اسی دلیل کی وجہ سے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح..... اگر باپ نے کسی کو اپنا وصی نہ مقرر کیا ہو تو اب دادا باپ کے درجے میں ہوگا اس لئے کہ اب بچے کے لئے یہ دادا سب لوگوں میں سب سے زیادہ قریب اور سب سے زیادہ شفیق ہے اسی لئے ولایت نکاح دادا کو ملتی ہے نہ کہ وصی کو ہاں اگر باپ نے وصی رریا ہو تو دلیل مذکور کی وجہ سے باپ کا وصی دادا پر مقدم کیا جائے گا۔

فصل فی الشہادۃ

ترجمہ..... یہ فصل ہے شہادت کے بیان میں

تشریح..... مصنف وصیت کے بیان سے فارغ ہو کر یہاں سے وصیت کے اندر شہادت کے احکام کو بیان فرما رہے ہیں، اور چونکہ وصیت اصل ہے اور شہادت ایک عارض ہے اور عارض موخر ہوا کرتا ہے اس وجہ سے شہادت کے احکام کو موخر کیا گیا ہے۔

دو وصیوں نے اس بات کی گواہی دی کہ ہمارے مووسی میت نے ہم دونوں کے علاوہ اس

تیسرے کو بھی وصی بنایا ان کی گواہی قابل قبول ہوگی یا نہیں

قال و اذا شهد الوصیان ان المیت اوصی الی فلان معہما فالشہادۃ باطلۃ لانہما متہمان فیہا لاثباتہما معینا لانفسہما قال الا ان یدعیہا المشہود لہ و ہذا امتحسان و ہو فی القیاس کالاول لما بینا من التہمة وجہ الاستحسان ان للقاضی ولایۃ نصب الوصی ابتداء و ضم اخر الیہما برضائہ بدون شہادتہما فتسقط

بشہادتہما مؤنۃ التعین عندہ اما الوصایۃ تثبت بنصب القاضی

ترجمہ... محمدؐ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے کہ اور جب کہ دو وصیوں نے گواہی دی کہ میت نے فلاں کو ان دو کے ساتھ وصی بنایا ہے تو شہادت باطل ہے اس لئے کہ یہ دونوں اس شہادت میں متہم ہیں ان دونوں کے ثابت کرنے کی وجہ سے اپنے نفس کے لئے معین امام محمدؐ نے فرمایا مگر یہ کہ مشہود لہ، وصایت کا دعویٰ کرے اور یہ استحسان ہے اور یہ (قبول شہادت) قیاس کے اندر اول کے مثل ہے اس تہمت کی وجہ سے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں استحسان کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کے لئے ابتداء وصی کے تقرر کرنے کی ولایت ہے یا دو وصیوں کی طرف ان دونوں کی شہادت کے بغیر تیسرے کو بلانے کی ولایت ہے ثالث کی رضامندی سے تو ان دونوں کی شہادت سے قاضی سے تعین کی مشقت ساقط ہو جائے گی بہر حال وصایت وہ قاضی کے تقرر سے ثابت ہوگی۔

تشریح... زید نے خالد اور بکر دونوں کو اپنا وصی بنایا تھا اب یہ دونوں شہادت دیتے ہیں کہ زید نے ہمارے ساتھ ساجد کو بھی وصی بنایا تھا تو یہ شہادت قبول ہوگی یا نہیں تو فرمایا کہ اگر ساجد خود وصایت کا دعویٰ کرے اور اس پر یہ دونوں شہادت دیں تو شہادت قبول نہ ہوگی بلکہ شہادت باطل ہوگی اس لئے کہ یہاں دونوں وصی اپنی شہادت میں متہم ہیں اور متہم کی شہادت قبول نہیں ہوتی۔

اور تہمت کی وجہ یہ ہے کہ وہ دونوں اپنی اس شہادت سے اپنے لئے ایک معین کو ثابت کر رہے ہیں اور جب ساجد خود وصایت کا دعویٰ کرے تو ان کی شہادت استحساناً قبول کی گئی ہے ورنہ قیاس کا تقاضہ وہاں بھی یہ ہے کہ شہادت قبول نہ ہو کیونکہ تہمت یہاں بھی موجود ہے مگر یہاں قیاس کو چھوڑ کر استحسان پر عمل کیا گیا ہے کیونکہ اگر قاضی خود وصی مقرر کرے جب کہ میت کا کوئی وصی نہ ہو تو جائز ہے اس لئے کہ تقاضہ کا حصول کی ولایت حاصل ہے اور اگر پہلے سے ایک یا دو وصی موجود ہیں اور قاضی ان کے ساتھ کسی اور کو ملانا چاہے تو قاضی کو اس کی ولایت ہے خواہ یہ دونوں وصی شہادت بھی نہ دیں البتہ جس کو قاضی وصی مقرر کرے گا اس کی رضامندی درکار ہے۔
تو جب قاضی کو خود وصی کے مقرر کرنے کی ولایت ہے تو یہاں ان کی شہادت کو قبول کرنے کا حاصل یہ نکلا کہ اس وصی ثالث کا تقرر تو قاضی نے کیا ہے البتہ ان دونوں کی شہادت کی وجہ سے قاضی تعین کی مشقت سے بچ گیا ہے یعنی وصایت کا ثبوت ان دونوں کی شہادت سے نہیں ہوا بلکہ قاضی کے مقرر کرنے سے ہوا ہے۔

میت کے دو بیٹوں نے اس بات کی گواہی دی ہمارے والد نے اس تیسرے شخص کو وصی بنایا

ہے جبکہ یہ تیسرا شخص اس کا منکر ہے تو کیا حکم ہے

قال و کذا لک الابن معناه اذا شهدا ان المیت اوصی الی رجل وهو ینکر لانیہما یجران الی انفسہما نفعاً
بنصب حافظ للترکة

ترجمہ... محمدؐ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور ایسے ہی دولڑکے اس کے معنی یہ ہیں کہ جب دولڑکوں نے گواہی دی کہ میت نے (یعنی ان دونوں کے باپ نے) فلاں شخص کو وصی بنایا تھا حالانکہ وہ شخص انکار کرتا ہے (تو وصیت باطل ہے) اس لئے کہ وہ دونوں اپنے لئے نفع کھینچتے ہیں ترکہ کے لئے نگران مقرر کر کے۔

تشریح... زید کا انتقال ہو گیا اور اس کے دو بیٹے ہیں خالد اور بکر ان دونوں نے گواہی دی کہ ہمارے باپ نے فلاں مثلاً ساجد کو اپنا وصی

مقرر کیا تھا تو یہ شہادت باطل ہوگی اس لئے کہ یہ دونوں لڑکے اپنی شہادت میں متہم ہیں یعنی اپنے فائدہ کے لئے یہ گواہی دے رہے ہیں تاکہ کوئی ترکہ کی حفاظت کرنے والا اور اس کا نگران مل جائے۔

میت کے دو وصیوں کی نابالغ وارث کے حق میں شہادت کا حکم

ولو شهدا یعنی الوصیین لو ارث صغیر بشیء من مال المیت او غیرہ فشہادتہما باطلۃ لانہما یظہران ولایۃ التصرف لانفسہما فی المشہود بہ

ترجمہ..... اور اگر دو وصیوں نے مال میت یا اس کے غیر کے بارے میں کسی شے کے متعلق وارث صغیر کے لئے گواہی دی تو ان دونوں کی شہادت باطل ہے اس لئے کہ یہ دونوں اپنے لئے تصرف کی ولایت کو ظاہر کرتے ہیں مشہود بہ میں تشریح..... زید کا انتقال ہوا اور اس کے دو وصی ہیں اور زید کا کوئی وارث چھوٹا بچہ ہے تو اس بچہ کے مال پر دونوں وصیوں کو ولایت حاصل ہے یعنی اس کے مال میں تصرف کرنے کی ولایت ان دونوں کو حاصل ہے خواہ بچہ کا وہ مال وصی کے ترکہ میں سے ہو یا اس کے علاوہ اور مال ہو دونوں کے اندر تصرف کی ولایت ہے۔

اب زید کے دونوں وصی یہ گواہی دیتے ہیں کہ زید کا فلاں مال اس بچہ کا ہے یا وہ فلاں مال ہے جو ترکہ میں سے نہیں ہے اس بچہ کا ہے تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ یہ دونوں اس شہادت کے اندر متہم ہیں اور ان کا مقصد اس گواہی سے اس مال کے اندر جس کے متعلق یہ شہادت دے رہے ہیں ولایت تصرف کو ثابت کرنا ہے اس لئے یہ شہادت باطل ہے۔

میت کے دو وصیوں کی بالغ وارث کے حق میں گواہی کا حکم، اقوال فقہاء

قال ان شهدا لوارث کبیر فی مال المیت لم یجزوا ان کان فی غیر مال المیت جاز و هذا عند ابی حنیفہ و قالوا ان شهدا لوارث کبیر تجوز فی الوجہین لانه لا یثبت لهما ولایۃ التصرف فی التركة اذا کانت الورثة کبارا فغریت عن التهمة

ترجمہ..... محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور اگر ان دونوں وصیوں نے وارث کبیر کے لئے مال میت میں شہادت دی تو جائز نہیں ہے اور اگر گواہی مال میت کے غیر میں ہو تو جائز ہے اور یہ ابوحنیفہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر ان دونوں وصیوں کے لئے ترکہ میں تصرف کی ولایت ثابت نہیں ہوتی جب کہ ورثہ بڑے ہوں تو شہادت تہمت سے خالی ہے۔

تشریح..... اگر زید مرحوم کے دو وصی ہیں لیکن وہ چھوٹے بچہ کے لئے نہیں بلکہ بالغ وارث کے لئے گواہی دیتے ہیں تو اس کا کیا حکم ہے، تو فرمایا کہ اس میں تفصیل ہے، اگر ان دونوں کی گواہی مال میت کے علاوہ میں ہے کہ یہ فلاں وارث کا ہے تو بالاتفاق گواہی قبول ہوگی اور اگر مال میت کے اندر گواہی ہو کہ یہ مال فلاں وارث کا ہے تو اس میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہ اس کو جائز قرار نہیں دیتے ہیں اور صاحبین اس کو بھی جائز قرار دیتے ہیں۔

صاحبین کی دلیل..... یہ ہے کہ جب ورثہ بالغ ہوں تو وصیوں کو ترکہ کے اندر ولایت تصرف نہیں ہے لہذا اس شہادت میں کوئی تہمت

اور شبہ نہیں رہا لہذا یہ شہادت قبول کر لی جائے گی، لیکن امام ابوحنیفہؒ شہادت کو باطل ہی قرار دیتے ہیں جس کی دلیل عبارت آئندہ میں بیان کی جا رہی ہے۔

امام ابوحنیفہؒ کی دلیل

وله انه یثبت لهما ولایة الحفظ وولایة بیع المنقول عند غیبة الوارث فتحققت التهمة بخلاف شہادتہما فی غیر التركة لانقطاع ولایة وصی الاب عنه لان المیت اقامہ مقام نفسه فی ترکته لا فی غیرہا

ترجمہ..... اور ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ان دونوں کے لئے حفاظت کی ولایت اور منقول کو بیچنے کی ولایت ہے وارث کے غائب ہونے کے وقت پس تہمت متحقق ہوگی بخلاف ان دونوں کی شہادت کے غیر ترکہ میں باپ کے وصی کی ولایت کے منقطع ہونے کی وجہ سے غیر ترکہ سے اس لئے کہ میت نے اس کو اپنے قائم مقام اپنے ترکہ میں کیا ہے نہ کہ اپنے ترکہ کے غیر میں۔

تشریح..... یہ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وارث کبیر کے مال کی حفاظت کی ولایت وصی کو حاصل ہے اور اسی طرح اس کے مال منقول کو بیچنے کی ولایت وصی کو حاصل ہے جب کہ وارث کبیر غائب ہو اور موجود نہ ہو، لہذا تہمت برقرار ہے جو شہادت کے مردود ہونے کو مستلزم ہے البتہ اگر یہ دونوں وصی اس مال کے بارے میں شہادت دیں جو میت کے ترکہ میں سے نہ ہو تو ان کی شہادت مقبول ہے کیونکہ اس مال میں باپ کے وصی کو کوئی ولایت حاصل نہیں ہے اس لئے کہ وصی کے لئے وہ ولایت ثابت ہو گی جو وصی ان کے لئے ثابت کرے گا اور وصی نے وصی کو اپنے قائم مقام بنایا ہے لیکن اپنے ترکہ میں بنایا ہے کسی اور کے مال میں نہیں بنایا، لہذا اگر یہ دونوں میت کے ترکہ کے علاوہ میں وارث کبیر کے لئے شہادت دیں تو ان کی شہادت قبول کر لی جائے گی۔

دو شخص دو شخصوں کے لئے میت پر ہزار درہم دین کی گواہی دیں اور دوسرے دو پہلے دو کے بارے میں گواہی دیں تو کس کی شہادت قابل قبول ہے

قال و اذا شہد رجلان لرجلین علی میت بدین الف درہم وشہد الاخر ان للاولین بمثل ذالک جازت شہادتہما وان کانت شہادۃ کل فریق للاخرین بوصیۃ الف درہم لم تجز و هذا قول ابی حنیفۃ و محمد قال ابو یوسف لا تقبل فی الدین ایضا و ابو حنیفۃ فیما ذکر الخصاص مع ابی یوسف و عن ابی یوسف مثل قول محمد

ترجمہ..... محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب کہ دو شخصوں نے دو شخصوں کے لئے میت کے اوپر ہزار درہم قرض کی شہادت دی اور ان دوسروں نے (مشہود لہمانے) دونوں پہلوں کے لئے اس کے مثل کی شہادت دی تو ان دونوں فریق کی شہادت جائز ہے اور اگر ہر فریق کی شہادت دوسروں کے لئے ہزار درہم کی وصیت کے بارے میں ہو تو شہادت جائز نہیں ہے اور یہ ابوحنیفہؒ اور محمد کا قول ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ قرض میں بھی شہادت قبول نہیں کی جائے گی اور ابوحنیفہؒ اس روایت کے مطابق جس کو خصاف نے ذکر کیا ہے ابو یوسف کے ساتھ ہیں اور ابو یوسف سے محمد کے قول کے مثل منقول ہے۔

تشریح..... زید کا انتقال ہو گیا بعد انتقال زید خالد اور بکر نے یہ گواہی دی کہ زید کے اوپر ساجد اور حامد کے ہزار درہم قرض ہیں اور اسی طرح ساجد اور حامد نے گواہی دی کہ زید کے اوپر خالد اور بکر کے ہزار درہم ہیں تو یہ شہادت جائز ہے اور اگر دونوں فریق میں سے ہر ایک نے دوسرے کے حق میں بجائے قرض کے وصیت کی گواہی دی تو ہر ایک فریق کی شہادت باطل ہے،

خلاصہ کلام..... یہی شہادت اگر وصیت کے بارے میں ہو تو باطل ہے اور اگر قرض کے بارے میں ہو تو جائز ہے۔ جس کی دلیل بعد میں آ رہی ہے۔

اور وصیت کے اندر شہادت کا عدم قبول تو اجماعی ہے لیکن قرض کے بارے میں قبول شہادت کے اندر اختلاف ہے حضرات طرفین اس کو جائز قرار دیتے ہیں اور قبول شہادت کے قائل ہیں۔

اور امام ابو یوسف قرض کے اندر قبولیت شہادت کے قائل نہیں ہیں پھر اس بارے میں امام محمد سے صرف ایک روایت ہے یعنی قبول شہادت فی الدین کا جواز اور امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں امام صاحب کی ایک روایت امام محمد کے ساتھ یعنی جواز قبول اور دوسری روایت امام ابو یوسف کے ساتھ ہے یعنی عدم جواز قبول، اور اسی طرح امام ابو یوسف سے بھی دو روایتیں ہیں ایک تو یہی جو مذکور ہے یعنی عدم قبول، اور دوسری روایت امام محمد کے ساتھ یعنی جواز قبول، یہی مصنف کی عبارت مذکورہ کا ما حاصل ہے۔

قبول شہادت کی دلیل

وجه القبول ان الدين يجب في الذمة و هي قابلة الحقوق شتى فلا شركة و لهذا لو تبس
احدهما ليس للاخر حق المشاركة

ترجمہ..... قبول شہادت کی دلیل یہ ہے کہ قرض ذمہ میں واجب ہے اور ذمہ حقوق مختلفہ کو قبول کرتا ہے تو شرکت نہیں ہے اسی وجہ سے اگر کسی اجنبی نے ان دونوں فریق میں سے ایک کے قرض کو ادا کرنے کا تبرع کیا تو دوسرے کے لئے مشارکت کا حق نہیں ہے۔

تشریح..... قرض کے بارے میں اگر دونوں فریق میں سے ہر ایک دوسرے کے بارے میں شہادت دے تو اس میں دو روایتیں ہیں جیسا کہ ماقبل میں گذر چکا ہے ایک روایت قبول شہادت کی ہے اور دوسری روایت عدم قبول شہادت کی ہے۔

اب مصنف دونوں روایتوں کی دلیل بیان فرماتے ہیں اولاً قبول شہادت کی دلیل بیان کریں گے اور ثانیاً عدم قبول شہادت کی، دلیل سے پہلے یہ بات ذہن نشین ہونی چاہیے کہ جہاں کسی مال میں دونوں فریق کا اشتراک ثابت ہو جائے گا تو وہاں شہادت باطل ہوگی اور اگر اشتراک نہ ہو تو شہادت باطل نہ ہوگی۔

اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ اگر زید زندہ ہو اور دونوں فریق نے حسب سابق زید کے اوپر ہزار درہم قرض کی گواہی دی تو یہ گواہی قبول ہوگی کیونکہ جب زید زندہ ہے تو قرض کا تعلق زید کے ذمہ سے ہے نہ کہ زید کے مال عین کے ساتھ لہذا اگر زید کا مال ہلاک ہو جائے تو قرض پھر بھی بدستور قائم رہے گا جو اس بات کی بین دلیل ہے کہ دین واجب فی الذمہ ہوتا ہے مال عین میں واجب نہیں ہوتا۔

اور وصیت واجب فی الذمہ نہیں ہوتی بلکہ اس کا تعلق عین ترکہ کے ساتھ ہوتا ہے تو وصیت کے اندر اشتراک کا پہلو ہے جو مبطل شہادت ہے اور قرض کے اندر اشتراک نہیں ہے لہذا یہاں شہادت قبول کر لی جائے گی تو مصنف نے فرمایا کہ دین واجب فی الذمہ ہوتا ہے اور ذمہ ایسی چیز ہے جو حقوق مختلفہ کو اشتراک کے بغیر قبول کر لیتا ہے تو یہاں شرکت ثابت نہ ہوگی تو شہادت خود شاہد کے لئے نہ ہوگی بلکہ مشہود کے لئے ہوگی، یہی وجہ ہے کہ اگر کسی اجنبی نے تبرعاً زید کی جانب سے فقط ایک فریق کا قرض ادا کر دیا تو یہ اسی فریق کا ہوگا دوسرے فریق کو اس میں مشارکت کا حق نہ ہوگا۔

عدم قبول شہادت کی دلیل

وجه الردان الدین بالموت يتعلق بالتركة اذا لذمة خربت بالموت ولهذا لو استوفى احدهما حقه من التركة يشاركه الاخر فيه فكانت الشهادة مثبتة حق الشركة فتحققت التهمة بخلاف حال حياة المديون لانه في الذمة لبقائها لا في المال فلا يتحقق الشركة

ترجمہ: شہادت کے رد کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرض موت کی وجہ سے ترکہ سے متعلق ہو جاتا ہے اس لئے کہ ذمہ موت کی وجہ سے خراب اور برباد ہو گیا اسی وجہ سے اگر فریقین میں سے ایک نے ترکہ میں سے اپنا حق وصول کر لیا تو اس مال میں دوسرا فریق اس فریق کا شریک ہوگا تو شہادت حق شرکت کرنے والی ہوگی تو تہمت متحقق ہوگی بخلاف مديون کی زندگی کی حالت کے اس لئے کہ دین ذمہ میں ہے ذمہ کے باقی رہنے کی وجہ سے نہ کہ مال میں تو شرکت متحقق نہ ہوگی۔

تشریح: روایت یعنی عدم قبول شہادت کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جب زید کا انتقال ہو گیا تو اب قرض کا تعلق ذمہ زید سے نہیں رہا بلکہ زید کے ترکہ سے ہو گیا اس لئے کہ زید کی موت کی وجہ سے زید کا ذمہ خراب ہو چکا ہے جو جو ب کو برداشت کرنے کا اہل نہیں رہا، اور جب قرض کا تعلق ذمہ سے نہیں رہا بلکہ ترکہ سے ہو گیا تو شرکت ثابت ہوگی جیسے وصیت میں ہوا کرتی ہے اور جب شرکت ثابت ہوگی تو تہمت کے ثابت ہو جانے کی وجہ سے شہادت ناقابل قبول ہوگی۔

اور یہاں شرکت کی دلیل یہ ہے کہ اگر ایک فریق نے ترکہ میں سے اپنا حق لے لیا تو اس میں دوسرا فریق بھی شریک ہوگا، بخلاف اس صورت کے جب کہ زید زندہ تھا اس لئے کہ اس وقت اس کا ذمہ باقی تھا تو قرض کا تعلق زید کے ذمہ سے تھا نہ کہ زید کے مال سے تو وہاں شرکت متحقق نہ ہوگی اس وجہ سے وہاں بالاتفاق قبول شہادت کا قول اختیار کیا گیا ہے۔

دو شخصوں نے دو شخصوں کے لئے بانڈی کی وصیت پر گواہی دی اور دوسرے دو نے پہلے دو

کے حق میں گواہی دی تو کس کی گواہی معتبر ہوگی

قال ولو شهدا انه اوصى لهذين الرجلين بجاريته و شهد المشهود لهما ان الميت اوصى للشاهدين بعده جازت الشهادة بالاتفاق لانه لا شركة فلا تهمة

ترجمہ: امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور اگر دو شخصوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے لئے اپنی بانڈی کی وصیت کی ہے اور مشہود لہما نے گواہی دی کہ میت نے دونوں گواہوں کے لئے اپنے غلام کی وصیت کی ہے تو بالاتفاق شہادت جائز ہے اس لئے کہ کوئی

شرکت نہیں پس کوئی تہمت نہیں ہے۔

تشریح..... حسب سابق دو فریق ہیں ایک فریق نے گواہی دی کہ میت نے اس فریق کے لئے اپنی باندی کی وصیت کی ہے اور اس دوسرے فریق نے اول کے لئے گواہی دی کہ میت نے اس کے لئے اپنے غلام کی وصیت کی ہے تو یہاں وصیت ہونے کے باوجود یہ شہادت جائز ہے اس لئے کہ ایک فریق کے لئے باندی ہے اور دوسرے کے لئے غلام ہے تو شرکت ختم ہے اور جب شرکت نہیں ہے تو تہمت بھی ندارد ہے لہذا شہادت جائز ہے۔

دو مردوں نے دو مردوں کے حق میں ثلث مال وصیت کی گواہی دی اور دوسرے دو نے پہلے کے حق میں یہی گواہی دی تو کس کی گواہی قابل قبول ہے

ولو شهدا انه اوصى لهذين الرجلين بثلث ماله و شهد المشهود لهما انه اوصى للشاهدين بثلث ماله فالشهادة باطلة وكذا اذا شهد الاولان ان الميت اوصى لهذين الرجلين بالعبد و شهد المشهود لهما انه اوصى للاولين بثلث ماله فهي باطلة لان الشهادة في هذه الصورة مثبتة للشركة

ترجمہ..... اور اگر دو شخصوں نے گواہی دی کہ اس نے ان دونوں مردوں کے لئے اپنے مال کے ثلث کی وصیت کی ہے اور مشہود لہما نے شہادت دی کہ میت نے ان دونوں گواہوں کے لئے اپنے مال کے ثلث کی وصیت کی ہے تو شہادت باطل ہے اور ایسے ہی جب کہ پہلے دونوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں مردوں کے لئے غلام کی وصیت کی ہے اور مشہود لہما نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں مردوں کے لئے غلام کی وصیت کی ہے اور مشہود لہما نے گواہی دی کہ میت نے اولین کے لئے اپنے مال کے ثلث کی ہے تو یہ شہادت باطل ہے اس لئے کہ اس صورت میں شہادت شرکت کو ثابت کرنے والی ہے۔

تشریح..... ماقبل میں اصول گذر چکا ہے کہ جہاں شہادت شرکت کو ثابت کرے گی وہ شہادت باطل ہوگی لہذا اسی اصول کے مطابق دو جزیئے پیش فرمائے جا رہے ہیں۔

۱- گواہوں کے ایک فریق نے یہ گواہی دی کہ میت نے دوسرے فریق کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی ہے اور دوسرے فریق نے اول فریق کے لئے گواہی دی کہ میت نے اس کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی ہے تو چونکہ اس شہادت میں شرکت کا اثبات ہے اس لئے یہ شہادت باطل ہے۔

۲- فریق اول نے شہادت دی کہ میت نے فریق ثانی کے لئے اپنے غلام کی وصیت کی ہے اور فریق ثانی نے شہادت دی کہ میت نے فریق اول کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی ہے تو یہ شہادت بھی باطل ہوگی کیونکہ یہ غلام بھی ثلث ہی میں داخل ہوگا۔ اسلئے شرکت ثابت ہوگی اور جو شہادت مثبت شرکت ہو وہ باطل ہے۔

کتاب الخنثی

ترجمہ..... یہ کتاب خنثی کے بیان میں ہے

تشریح..... اصل تو یہ ہے کہ انسان کے ایک ہی آلہ ہو خواہ مرد کا ہو یا عورت کا۔ اور دونوں آلوں کا جمع ہونا بہت نادر ہے، لیکن بہر حال کبھی ایسا ہو جاتا ہے اس لئے اس کے بیان کی حاجت پیش آئی۔ اور چونکہ یہ نادر ہے اس لئے اس کو سب سے مؤخر بیان کیا گیا ہے۔

فصل فی بیانہ

ترجمہ..... یہ فصل خنثی کے بیان میں ہے

تشریح..... اس کتاب کے اندر دو فصلیں بیان کی گئی ہیں فصل اول میں خنثی کا بیان کیا گیا ہے جس کی تفصیل سامنے آرہی ہے اور فصل ثانی میں خنثی کے احکام بیان کئے گئے ہیں۔

خنثی کی تعریف

قال و اذا كان للمولود فرج و ذكر فهو خنثى فان كان يبول من الذكر فهو غلام وان كان يبول من الفرغ فهو انثى لان النبى عليه السلام سئل عنه كيف يور * فقال من حيث يبول وعن على رضى الله عنه مثله ولان البول من اى عضو كان فهو دلالة على انه هو العضو الا سى * - - - - - والاخر بمنزلة العيب

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جب کہ بچہ کے فرج اور ذکردونوں ہوں تو وہ خنثی ہے، پس اگر وہ ذکر سے پیشاب کرے تو وہ لڑکا ہے اور وہ اگر فرج سے پیشاب کرے تو وہ عورت ہے۔ اس لئے کہ نبی کریم ﷺ سے اس کے بارے میں سوال کیا گیا کہ کیسے میراث دی جائے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ جہاں سے پیشاب کرے۔ اور علی رضی اللہ عنہ سے اسی کے مثل منقول ہے اور اس لئے کہ پیشاب جس عضو سے ہو وہ اس بات پر دلیل ہے کہ وہی عضو اصلی ہے جو صحیح ہے۔ اور دوسرا عیب کے درجہ میں ہے۔

تشریح..... ایک بچہ ہے جس کے دونوں قسم کے آلے ہیں مردوں جیسا بھی ہے اور عورتوں جیسی شگاف بھی ہے تو اس کو خنثی کہتے ہیں، پھر اگر وہ ذکر سے پیشاب کرے تو اس کو لڑکا کہا جائے گا اور عورتوں جیسی شگاف یہ عیب شمار کیا جائے گا۔ اور اگر عورتوں جیسی شرمگاہ سے پیشاب کرے تو اس کو لڑکی کہا جائے گا اور ذکر کو ایسا شمار کریں گے جیسے کسی کو چھ انگلیاں ہوں، جس میں ایک زائد ہوتی ہے۔

دلیل..... اب مصنف اس کی دلیل میں ایک حدیث پیش کرتے ہیں کہ جناب رسول اللہ ﷺ سے اس کے بارے میں سوال کیا گیا تھا کہ ایسے شخص کو میراث کیسے دی جائے؟ کیونکہ لڑکے کا حکم اور ہے اور لڑکی کا اور ہے، اب اس کو کیا سمجھا جائے؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ جہاں سے موتے اسی کا اعتبار کر لو، یعنی اگر یہ ذکر سے پیشاب کرے تو لڑکوں کی میراث اس کو ملے گی اور فرج سے پیشاب کرے تو لڑکیوں کی میراث اس کو ملے گی۔

اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی یہی منقول ہے، اور اس اثر کو عبدالرزاق نے مصنف میں فرائض میں بیان کیا ہے۔ پھر وہ جہاں سے پیشاب کرے اس بات کی دلیل ہے کہ اصلی عضو یہی ہے اور یہی عضو صحیح ہے اور دوسرا عیب کے مثل ہے۔

خشی دونوں راستوں سے پیشاب کرے تو اسبق کا اعتبار ہے

وان بال منہما فال حکم للاسبق کان ذالک دلالة اخرى علی انه هو العضو الاصلی

ترجمہ..... اور اگر وہ مولود ان دونوں سے پیشاب کرے تو حکم اسبق کیلئے ہے، اس لئے کہ یہ دوسری دلیل ہے اس بات پر کہ یہی عضو اصلی ہے۔

تشریح..... اگر وہ مولود ایسا ہو جو ذکر سے بھی پیشاب کرتا ہے اور فرج سے بھی تو یہ دیکھا جائے کہ پہلے پیشاب کہاں سے نکلتا ہے؟ جہاں سے پہلے پیشاب نکلے تو اسی کا حکم اس پر جاری کر دیا جائے گا۔ گویا سبقت مذکورہ اسباب ترجیح میں سے ہے اس لئے کہ پیشاب کی سبقت اس عضو کی جانب ہوگی جو اس کی اصلی نالی ہے اور اس کے بعد پیشاب کا دوسری جگہ سے نکلنا وہ مرض کی علامت ہے جو ناقابل التفات ہے، نیز جب جس جگہ سے اولاً پیشاب نکلا ہے اس کا کوئی معارض موجود نہیں ہے لہذا اسی کو اصلی پیشاب گاہ کہا جائے گا، اسی کو مصنف نے فرمایا کہ پیشاب کی پیش قدمی یہ دوسری دلیل ہے کہ اسبق میں عضو اصلی ہے۔

دونوں عضو پیش قدمی میں برابر ہوں تو کثرت کا اعتبار ہے یا نہیں..... احوال فقہاء

وان كانا في السبق على السواء ۱۰ ۱۱ معتبر بالكثرة عند ابى حنيفة و قالوا ينسب الى اكثرهما بولا لانه علامة قوة ذلك ۱۱ ۱۲ رتبوه عضو اصليا ولأن للاكثر حکم الكل في اصول الشرع فيترجح بالكثرة وله ان كثرة الخروج ليس تدل على القوة لانه قد يكون للاتساع في احدهما و ضيق في الاخر وان كان يخرج منهما على السواء فهو مشكل بالاتفاق لانه لا مرجح

ترجمہ..... اور اگر وہ دونوں عضو پیش قدمی میں برابر ہوں تو ابوحنیفہ کے نزدیک پیشاب کی کثرت کا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ مولود ان دونوں عضو میں سے زیادہ پیشاب والے کی جانب منسوب کیا جائے گا۔ اس لئے کہ یہ اس عضو کی قوت کی علامت ہے، اور اس لئے کہ اکثر کیلئے کل کا حکم ہے اصول شرع کے اندر تو کثرت کی وجہ سے ترجیح ہوگی۔ اور ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ خروج کی کثرت قوت پر دلالت نہیں کرتی اس لئے کثرت کبھی کشادہ ہونے کی وجہ سے ہوتی ہے ان دونوں میں سے ایک کے اندر اور دوسرے کے اندر تنگی کی وجہ سے اور اگر پیشاب ان دونوں سے برابر نکلتا ہو تو وہ مولود بالاتفاق خشی مشکل ہے اس لئے کہ کوئی مرجح نہیں ہے۔

تشریح..... اگر وہ مولود ایسا ہو کہ اس کی دونوں شرمگاہوں سے پیشاب ایک ساتھ نکلتا ہو تو ابھی کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے لہذا اگر کوئی اور علامت مرجح نہ ہو تو اس کو امام ابوحنیفہ کے نزدیک خشی مشکل کہا جائے گا۔ لیکن صاحبین کے نزدیک جب سبقت کے اندر مساوات ہو تو پھر اس کے بعد پیشاب کی قلت و کثرت کو دیکھا جائے گا یعنی یہ دیکھا جائے کہ زیادہ پیشاب ذکر سے نکلتا ہے یا فرج سے جہاں سے زیادہ پیشاب نکلے وہی حکم اس پر جاری کر دیا جائے گا۔

صاحبین کی دلیل..... صاحبین نے دلیل دیتے ہوئے فرمایا کہ لاکثر حکم الكل مشہور قاعدہ ہے۔ لہذا کثرت کی وجہ سے ترجیح حاصل ہوگی نیز جس عضو سے زیادہ پیشاب آئے گا وہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہی عضو قوی اور مضبوط ہے اور یہی عضو اصلی ہے۔

امام ابوحنیفہ نے فرمایا کہ پیشاب کی کثرت و قلت پر مدار نہیں رکھا جائے گا۔ اسلئے کہ کثرت و قلت کا مدار اسپر نہیں ہے بلکہ کبھی ایسا بھی ہوگا کہ ایک عضو کشادہ ہے اور دوسرا تنگ ہے تو جو کشادہ ہے اس سے پیشاب زیادہ نکل جائے گا اور دوسرے سے کم نکلے گا اور مرد کے ذکر کا سوراخ تنگ ہوتا ہے اور عورت کی شرمگاہ کشادہ ہوتی ہے لہذا پیشاب عورت کی شرمگاہ سے زیادہ نکلے گا۔

بہر حال اگر قلت و کثرت میں بھی برابری اور مساوات ہو تو اب حضرات صاحبین بھی متفق ہیں کہ یہ خنثی مشکل ہے اسلئے کہ یہاں کوئی مرجح نہیں پایا گیا ہے۔

خنثی جب بالغ ہو جائے تو اس پر علامات کے ظہور سے حکم لگایا جائے گا

قال واذا بلغ الخنثی و خرجت لحيته او وصل الى النساء فهو رجل و كذا اذا احتلم كما يحتلم الرجل او كان له ثدى مستولان هذه من علامات الذکر ان

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور جب خنثی بالغ ہو جائے اور اس کی ڈاڑھی نکل جائے یا وہ عورتوں کی جانب پہنچ جائے تو وہ مرد ہے اور ایسے ہی جبکہ اس کو مرد کی طرح احتلام ہو جائے یا اس کی چھاتی برابر ہو اسلئے کہ یہ مردوں کی علامات میں سے ہیں۔

تشریح..... یہ ساری گفتگو جب ہے جبکہ خنثی بچہ ہو ورنہ بلوغ کے علامات مرجح عموماً پائی جائیں گی۔ لہذا انہیں علامات کے مطابق اس پر حکم جاری کر دیا جائے گا۔ لہذا اگر بعد بلوغ اس کی ڈاڑھی آگئی۔ یا عورتوں سے وطی کرنے کی قدرت حاصل ہو۔ گئے ۱۰۰ کی طرح اس کو احتلام ہونے لگا یا اس کی چھاتی مردوں کی چھاتی کی طرح برابر ہے ابھر نہیں ہے تو چونکہ یہ سب مردوں کی علامات ہیں لہذا اس کو مرد شمار کیا جائے گا۔

عورت کی علامات ظاہر ہوں تو عورت ہونے کا حکم لگے گا

ولو ظهر له ثدى كئدى المرأة او نزل له لبن فى ثديه او حاض او حبل او امكن الوصول اليه من الفرج فهو امرأة لان هذه من علامات النساء وان لم يظهر احدى هذه العلامات فهو خنثى مشكل و كذا اذا تعارضت هذه المعالم

ترجمہ..... اور اگر عورت کی طرح اس کے پستان ظاہر ہو گئے یا اس کی پستانوں میں دودھ اتر آیا یا اس کو حیض آ گیا یا اس کو حمل رہ گیا یا اس کی شرمگاہ تک وصول ممکن ہو گیا تو یہ عورت ہے اسلئے کہ یہ عورتوں کی علامات سے ہیں اور اگر ان علامات میں سے کوئی ظاہر نہ ہوں تو وہ خنثی مشکل ہے اور ایسے ہی جبکہ یہ علامات متعارض ہو جائیں۔

تشریح..... اور اگر کوئی ایسی علامت ظاہر ہوگی جس کی وجہ سے اس کو عورت کہا جاسکے تو اس کو عورت کہا جائے گا، مثلاً اس کی پستان عورتوں کی پستانوں کے مثل، ابھر گئیں یا اس کی پستانوں میں دودھ آ گیا یا اس کو حیض آ گیا یا اس کو حمل ٹھہر گیا یا اس کی شرمگاہ میں وطی کرنا ممکن ہو تو وہ عورت ہے اسلئے کہ یہ تمام مذکورات عورتوں کی علامات ہیں اور اگر بعد بلوغ ایسی کوئی علامات مرجح ظاہر نہ ہو یا

متعارض علامات ظاہر ہوں، مثلاً سینڈا بھر گیا اور ٹڈاڑھی آگئی وغیرہ وغیرہ تو اب اس کو بالاتفاق خنثی مشکل کہا جائے گا۔

خنثی مشکل کے احکام کا بیان، اس باب کا قاعدہ کلیہ

فصل فی احکامہ الاصل فی الخنثی المشکل ان یؤخذ فیہ بالاحوط والاثق فی امور الدین وان لا یحکم بثبوت حکم و وقع الشک فی ثبوته

ترجمہ..... یہ فصل خنثی کے احکام کے بیان میں، خنثی مشکل کے اندر اصل یہ ہے کہ اس میں دین کے امور کے بارے میں احوط اور اوثق پر عمل کیا جائے اور ایسے حکم کے ثبوت کا حکم نہ دیا جائے۔ جس سے ثبوت میں شک واقع ہو۔

تشریح..... اس فصل کے اندر مصنف خنثی مشکل کے احکام بیان کریں گے۔ اولاً اس میں ایک قاعدہ کلیہ بیان کیا گیا ہے کہ خنثی کے متعلق یہ اصول ذہن نشین رکھا جائے کہ اس میں امور دین کے اندر احوط اور اوثق اور مضبوط صورت پر عمل کیا جائے گا اور جو حکم ایسا ہو کہ جس کے ثبوت میں ابھی شک ہو اس کے ثبوت کا حکم جاری نہیں کیا جائے گا۔

جماعت کی نماز میں خنثی کہاں کھڑا ہو

قال و اذا وقف خلف الامام قام بین صف الرجال والنساء لاحتمال انه امرأة فلا یتخلل الرجال کیلا تفسد صلاتهم ولا النساء لاحتمال انه رجل فیفسد صلاته

ترجمہ..... قدوری نے فرمایا اور - خنثی امام کے پیچھے کھڑا ہو تو مردوں اور عورتوں کی صف کے درمیان کھڑا ہو اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ مردوں کے درمیان میں نہ ہوتا کہ مردوں کی نماز فاسد نہ ہو جائے اور نہ عورتوں کے درمیان گھسے اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ مرد ہو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی۔

تشریح..... جماعت کی نماز پڑھتے وقت خنثی کہاں کھڑا ہو تو فرمایا کہ اس کو چاہئے کہ مردوں اور عورتوں کی صف کے درمیان کھڑا ہو اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ عورت ہو اور اگر وہ واقعاً عورت ہو تو اسکے مردوں کے درمیان کھڑا ہونے کی صورت میں جبکہ امام اس کی امامت کی نیت کرتا تو ان مردوں کی نماز فاسد ہو جاتی جو اس کے دائیں اور بائیں جانب ہیں اور جو اس کے پیچھے اسکے مقابل میں ہے۔

تو اگرچہ یہاں وہ عورت نہیں لیکن عورت ہونے کا احتمال ہے لہذا احوط طریقہ پر عمل کیا جائے اور نہ وہ عورتوں کی صف میں کھڑا ہو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ مرد ہو اور اگر یہ واقعی مرد ہوتا اور عورتوں کی صف میں کھڑا ہوتا تو اس مرد کی نماز فاسد ہو جاتی، لہذا احوط و اوثق یہی طریقہ ہے جو ان کیا گیا ہے۔

خنثی مشکل عورتوں کی صف میں کھڑا ہو جائے تو کیا حکم ہے

فان قام فی صف النساء فاحب الی ان یعید صلاته لاحتمال انه رجل وان قام فی صف الرجال فصلاته تامه و یعید الذی عن یمینہ وعن یساره والذی خلف بحدائہ صلاتہم احتیاطاً لاحتمال انه امرأة

ترجمہ..... پس خشی اگر عورتوں کی صف میں کھڑا ہو گیا تو میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ خشی اپنی نماز کا اعادہ کرے اس کے مرد ہونے کے احتمال کی وجہ سے اور اگر وہ مردوں کی صف میں کھڑا ہو گیا تو اس کی نماز تام ہے اور وہ لوگ اپنی نمازوں کا اعادہ کریں گے جو اسکی دائیں جانب اور بائیں جانب اور اسکے مقابل اس کے پیچھے ہیں بناء بر احتیاط اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ عورت ہو۔

تشریح..... اگر خشی مشکل عورتوں کی صف میں کھڑا ہو جائے تو پسندیدہ امر یہ ہے کہ یہ اپنی نماز کا اعادہ کرے اسلئے کہ اس کے مرد ہونے کا احتمال ہے اور اگر یہ مردوں کی صف میں کھڑا ہو گیا تو اس کی نماز تو پوری ہو گئی لیکن احتیاطاً وہ لوگ اپنی نماز کا اعادہ کریں گے جو اس کی دائیں جانب اور بائیں جانب یا اس کے بالمقابل اس کے پیچھے ہیں اسلئے کہ اس کے عورت ہونے کا احتمال ہے۔

بالغ خشی نماز اوڑھنی کے ساتھ پڑھے اور اس کیلئے نماز میں بیٹھنے کا طریقہ

قال و احب الینا ان یصلی بقناع لانه یحتمل انه امرأة و یجلس فی صلاته جلوس المرأة لانه ان کان رجلاً فقد ترک سنة وهو جائز فی الجملة وان کان امرأة فقد ارتکب مکروها لان الستر علی النساء واجب ما امکن وان صلی بغير قناع امرته ان یعید لاحتمال انه امرأة وهو علی الاستحباب وان لم یعد اجزاه

ترجمہ..... محمدؐ نے مبسوط میں فرمایا ہے اور میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ خشی اوڑھنی کے ساتھ نماز پڑھے اس لئے کہ احتمال ہے کہ وہ عورت ہو اور خشی اپنی نماز میں عورتوں کی طرح بیٹھے۔ اسلئے کہ اگر وہ مرد ہو تو اس نے ایک سنت کجھڑا ہے اور یہ ترک سنت فی الجملة جائز ہے اور اگر وہ عورت ہو تو اس نے ایک مکروہ کا ارتکاب کیا ہے اسلئے کہ عورتوں پر جہاں تک ممکن ہو ستر واجب ہے اور بالغ خشی کے نماز پڑھی تو میں اس کو حکم دوں گا کہ اعادہ کرے اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ عورت ہو اور یہ (اعادہ کا حکم) استحباباً ہے اور اگر اس نے اعادہ نہ کیا تو اس کی نماز اس کو کفایت کرے گی۔

تشریح..... اگر خشی بالغ ہو تو اس کیلئے واجب ہے کہ وہ اوڑھنی کے ساتھ نماز پڑھے اور اگر اوڑھنی کے بغیر نماز پڑھی تو اعادہ واجب ہوگا لیکن اگر خشی بالغ نہ ہو بلکہ مراہق ہو تو اس کا حکم یہ ہے جو یہاں مذکور ہے یعنی امام محمدؐ نے مبسوط میں اس کے بارے میں فرمایا ہے کہ چونکہ اس کے عورت ہونے کا احتمال ہے اس وجہ سے پسندیدہ ہے کہ وہ اوڑھنی کے ساتھ نماز پڑھے اور جب نماز میں بیٹھے تو عورتوں کی طرح بیٹھے اسلئے کہ اگر وہ مرد ہو تو اس نے بیٹھنے کی ایک سنت کو ترک کر دیا اور ترک سنت اہون ہے ارتکاب مکروہ تحریمی سے اور عورتوں کا مردوں کی طرح بیٹھنا مکروہ تحریمی ہے اس لئے کہ عورتوں پر واجب ہے کہ جہاں تک ہو سکے ستر کو اختیار کریں اور عورتوں کی طرح بیٹھنے میں ستر زیادہ ہے۔ لہذا اس طریقہ کو اختیار کرنا واجب ہے اور واجب کا ترک مکروہ تحریمی ہے اور اگر اس نے بغیر اوڑھنی کے نماز پڑھی تو استحباباً اس کو اعادہ کا حکم دیا جائے گا کیونکہ اس کے عورت ہونے کا احتمال ہے اور اگر اس نے اعادہ نہیں کیا تو نماز جو ادا کی ہے وہ کافی ہے۔

تنبیہ..... لیکن یہ حکم مراہق کا ہے اور اگر خشی بالغ ہو تو اس پر اعادہ صلوٰۃ واجب ہے۔

خشتی مشکل کے ختنے کا طریقہ کار

و تبتاع له امة تختنه ان كان له مال لانه يباح لمملو كته النظر اليه رجلاً كان او امرأة و يكره ان يخننه رجل لانه عساه انشى او تختنه امرأة لانه لعله رجل فكان الاحتياط فيما قلنا ان لم يكن له مال ابتاع له الامام امة من بيت المال لانه اعد لنواب المسلمين فاذا اختنته باعها ورد ثمنها في بيت المال لوقوع الاستغناء عنها

ترجمہ۔۔۔ اور اس کیلئے ایک باندی خریدی جائے جو اس کی ختنہ کرے اگر اس کیلئے مال ہو اسلئے کہ اس کی مملو کہ کیلئے جائز ہے اس کی جانب دیکھنا وہ مرد ہو یا عورت اور مکروہ ہے کہ اس کی ختنہ کوئی مرد کرے اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ عورت ہو یا اس کی ختنہ کوئی عورت کرے اسلئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ مرد ہو تو احتیاط اسی میں ہے جو ہم نے کہا ہے اور اگر اس کیلئے مال نہ ہو تو امام اس کیلئے بیت المال سے ایک باندی خریدے اسلئے کہ بیت المال مسلمانوں کی ضروریات کیلئے ہے پس جب اس نے اس کی ختنہ کر دی تو امام اس کو فروخت کر دے اور اس کے ثمن کو بیت المال میں واپس کر دے باندی سے استغناء واقع ہونے کی وجہ سے۔

تشریح۔۔۔ اور اگر خشتی مشکل کی ختنہ نہیں ہوئی اور وہ مراہق یا بالغ ہو گیا ہے تو چونکہ اس کی ختنہ نہ کوئی مرد کر سکتا ہے اور نہ عورت اسلئے کہ یہ مکروہ ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ مرد ہو اور ہو سکتا ہے کہ وہ عورت ہو۔ لہذا اگر اس کے پاس مال ہو تو ایک باندی خریدی جائے جو اس کی ختنہ کر دے اور اگر اس کے باپ کے پاس مال موجود ہے تو اس میں سے باندی خریدی جائے اور وہ باندی اس کی ختنہ کر دے کیونکہ وہ باندی اس کی مملو کہ ہے اور اگر یہ مرد ہو تو اس کی مملو کہ کیلئے اس کو دیکھنا جائز ہے اور اگر یہ عورت ہو تو اس کی مملو کہ بوقت ضرورت و عذر اس کی طرف دیکھ سکتی ہے۔

اور اگر اس کے پاس یا اس کے باپ کے پاس مال نہ ہو تو پھر امام بیت المال کے مال سے ایک باندی خریدے جو اس کی ختنہ کر دے اور جب وہ ختنہ کر دے تو امام اس باندی کو فروخت کر کے اس کا ثمن بیت المال میں واپس کر دے کیونکہ اس باندی سے استغناء ہو چکا ہے اور بیت المال سے باندی خریدنے کا حکم اسلئے ہے کہ بیت المال حوائج مسلمین کیلئے مہیا کیا گیا ہے۔

خشتی مشکل کیلئے زیورات، ریشم پہننے، مردوں یا عورتوں کے سامنے بدن

کھولنے، غیر محرم مردوں یا عورتوں کے ساتھ خلوت اور غیر محرم

مردوں کے ساتھ سفر کرنے کے احکام

و يكره له في حياته ليس الحلى و الحرير و ان ينكشف قدام الرجال او قدام النساء و ان يخلو به غير محرم من رجل او امرأة او يسافر من غير محرم من الرجال توقيا عن احتمال المحرم و ان احرم و قد راهق قال ابو يوسف لا علم لي في لباسه لانه ان كان ذكر ا يكره له لبس المخيط و ان كان انشى يكره له تركه و قال محمد يلبس لباس المرأة لان ترك لبس المخيط و هي امرأة افحش من لبسه و هو رجل و لا شيء عليه لانه لم يبلغ

ترجمہ۔۔۔ اور خشتی کیلئے اپنی زندگی میں زیورات اور ریشم کا پہننا حرام ہے اور مردوں یا عورتوں کے سامنے ننگا ہونا اور یہ کہ اس کے

ساتھ مرد یا عورت جو غیر محرم ہو خلوت کرے یا وہ غیر محرم مردوں کے ساتھ سفر کرے حرام کے احتمال سے بچتے ہوئے اور اگر اس نے احرام باندھا حالانکہ وہ مراہق ہے تو ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ مجھے اس کے لباس کا علم نہیں ہے۔ اسلئے کہ اگر وہ لڑکا ہو تو اس کیلئے سلا ہوا کپڑا پہننا مکروہ ہے اور اگر وہ عورت ہے تو اس کیلئے اس کا ترک مکروہ ہے (یعنی سلے ہوئے کپڑوں کے پہننے کا ترک مکروہ ہے) اور محمدؐ نے فرمایا کہ وہ عورت کا لباس پہنے گا اسلئے کہ سلے ہوئے کپڑے پہننے کا ترک حالانکہ وہ عورت ہو اس کے سلے ہوئے کپڑے پہننے سے انخس ہے حالانکہ وہ مرد ہو اور اس پر کوئی شی نہیں ہے اسلئے کہ وہ بالغ نہیں ہوا۔

تشریح..... خنثی مشکل کیلئے زیورات اور ریشم پہننا مکروہ ہے اور خنثی مشکل کیلئے مکروہ ہے کہ وہ مردوں یا عورتوں کے سامنے بدن کھولے اور اس کو غیر محرم مرد یا غیر محرم عورتوں کے ساتھ خلوت کرنا بھی مکروہ ہے اور اس کو غیر محرم مردوں کے ساتھ سفر کرنا مکروہ ہے تاکہ حرام سے پرہیز ہو اور اگر خنثی نے احرام باندھا اور وہ ابھی مراہق ہے بالغ نہیں ہوا بلکہ بلوغ کے قریب ہے تو امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ مجھے اس کے لباس کا علم نہیں ہے۔ اسلئے کہ اگر وہ لڑکا ہو تو اس کو سلا ہوا کپڑا پہننا مکروہ ہے اور اگر وہ لڑکی ہے تو اس کو یہ لباس چھوڑنا مکروہ ہے یعنی امام ابو یوسفؒ نے اس میں کوئی فیصلہ نہیں کیا ہے۔

اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ خنثی مشکل کیلئے عورتوں والا لباس رہے گا۔ اسلئے کہ اگر وہ مرد ہو اور احرام میں ہو تو سلا ہوا کپڑا پہننا ممنوع ہے۔ لیکن مرد کیلئے سلا ہوا کپڑا پہننا اتنا انخس نہیں ہے جتنا انخس یہ ہے کہ عورت بغیر سلے ہوئے پہنے لیکن اس پہننے کی وجہ سے بالغ ہونے کی وجہ سے اس پر کوئی ضمان واجب نہ ہوگا۔

بیوی کی طلاق یا باندی کی آزادی کو بچہ کے پیدا ہونے کے ساتھ معلق کیا اگر بچہ خنثی مشکل پیدا ہو تو کیا حکم ہے

ومن حلف بطلاق او عتاق ان كان اول ولد تلدينه غلاماً فولدت خنثی لم يقع حتى يستبين امر الخنثی لان الحنث لا يثبت بالشك

ترجمہ..... اور جس نے طلاق یا عتاق کی قسم کھائی اگر وہ بچہ جس کو تو جنے لڑکا ہو پس اس نے خنثی جنا تو طلاق یا عتاق واقع نہ ہوگا۔ یہاں تک کہ خنثی کا امر واضح ہو جائے اسلئے کہ حث شک کی وجہ سے ثابت نہیں ہوتا۔

تشریح..... زید نے اپنی بیوی یا اپنی باندی سے کہا کہ اگر تیرے پہلا بچہ لڑکا ہو تو تجھے طلاق یا تو آزاد ہے اور جو بچہ پیدا ہو وہ خنثی مشکل ہے جس کا ابھی مرد یا عورت ہونا واضح نہیں ہو تو طلاق یا عتاق واقع نہ ہوگا اسلئے کہ اس کے لڑکا ہونے میں شک ہے اور شک کی وجہ سے آدمی حائم نہیں ہوا کرتا۔

میرا ہر غلام آزاد، میری ہر باندی آزاد کہنے کی صورت میں اگر خنثی ملک میں ہو تو آزاد ہوگا یا نہیں

ولو قال كل عبد لي حر او قال كل امة لي حرة وله مملوك خنثی لم يعتق حتى يستبان امره لما قلنا وان قال القولين جميعاً اعتق لتيقن باحد الوصفين لانه ليس بمهممل

ترجمہ..... اور اگر مرد نے کہا کہ میرا ہر غلام آزاد ہے یا کہا کہ میری ہر باندی آزاد ہے اور اس کا ایک مملوک ہے جو کہ خنثی ہے تو وہ خنثی آزاد ہوگا یہاں تک کہ اس کا امر واضح ہو جائے اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور اگر اس نے دونوں باتیں ایک ساتھ کہی ہوں تو آزاد ہو جائے گا دو وصفوں میں سے ایک کے یقین کی وجہ سے اس لئے کہ یہ (خنثی) اس سے خالی نہیں ہے۔

تشریح..... زید کا ایک مملوک ہے جو کہ خنثی مشکل ہے جس کا عورت یا مرد ہونا واضح نہیں ہے، اور زید نے یوں کہا کہ میرا ہر غلام آزاد ہے تو یہ خنثی آزاد نہ ہوگا اس لئے کہ اس کا غلام ہونا مشکوک ہے، اسی طرح اگر زید نے یوں کہا کہ میری ہر باندی آزاد ہے تو یہ جب بھی آزاد نہ ہوگا اس لئے کہ اس کا باندی ہونا بھی مشکوک ہے۔

لیکن اگر مولیٰ نے یوں کہا ہو کہ میرا ہر غلام اور باندی آزاد ہے تو اب مملوک خنثی آزاد ہو جائے گا اس لئے کہ خنثی ان دو وصفوں میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا یعنی وہ مرد ہوگا یا عورت ہوگی اگرچہ ہمارے سامنے ان میں سے کسی ایک کا ظہور نہیں ہے لیکن عند اللہ وہ ان میں سے کوئی ایک ہے اور تفسیر جلالین میں ہے۔

والخنثی المشکل عند ذکر او انشی عند اللہ یعنی وہ خنثی جو ہمارے نزدیک مشکل ہے وہ مرد یا عورت ہے اللہ کے نزدیک۔

خنثی کا یہ کہنا کہ میں مرد ہوں یا عورت، یہ قول معتبر نہیں

وان قال الخنثی انا رجل او انا امرأة لم يقبل قوله اذا كان مشکلا لانه دعوى يخالف الدليل وان لم يكن مشکلا ينبغي ان يقبل قوله لانه اعلم بحاله من غيره

ترجمہ..... اور اگر خنثی کہے کہ میں مرد ہوں یا میں عورت ہوں تو اس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا جب کہ وہ مشکل ہو اس لئے کہ یہ دعویٰ دس کے تقاضہ کے خلاف ہے اور اگر وہ مشکل نہ ہو تو مناسب یہ ہے کہ اس کا قول قبول کر لیا جائے اس لئے کہ وہ اپنے حال کو اپنے غیر سے زیادہ جاننے والا ہے۔

تشریح..... اگر کسی خنثی کا مشکل ہونا ظاہر ہو جائے اور وہ خنثی اپنے کو مرد یا عورت کہے تو اس کا یہ دعویٰ مقبول نہ ہوگا اس لئے کہ یہ ایسا دعویٰ ہے جو خلاف دلیل ہے بلکہ دلیل اس کے خلاف کا تقاضہ کرتی ہے اس لئے کہ جب پہلے اس کا خنثی مشکل ہونا یقینی ہو چکا ہے تو یہ محض اس کا دعویٰ ہے جو اس دلیل سابق کے خلاف ہے اس لئے یہ دعویٰ قابل قبول نہ ہوگا۔

اور اگر علامات کے عدم تعارض کی وجہ سے اس کا خنثی ہونا ظاہر و معلوم نہیں ہوا تھا کہ اس نے دعویٰ کیا کہ میں مرد ہوں یا عورت ہوں تو اس کا قول قبول کر لیا جائے گا اس لئے کہ یہاں اس کا دعویٰ کسی دلیل کے خلاف نہیں اور یہ خنثی اپنے حال میں امین ہے اور اس کے حال کو اس سے زیادہ کوئی نہیں جانتا اس لئے اس کا دعویٰ قبول کر لیا جائے گا۔

خنثی مشکل فوت ہو جائے تو اسے غسل کون دے گا

وان مات قبل ان يستبين امره لم يغسله رجل ولا امرأة لان حل الغسل غير ثابت بين الرجال والنساء فيتوفى لاحتمال الحرمة و يتيمم بالصعيد لتعذر الغسل

ترجمہ..... اور اگر خنثی مر جائے اس کا امر واضح ہونے سے پہلے تو اس کو نہ مرد غسل دے گا اور نہ عورت اس لئے کہ غسل کا حلال ہونا ثابت

نہیں ہے مردوں اور عورتوں کے درمیان تو اس سے بچا جائے گا حرمت کے احتمال کی وجہ سے اور تیمم کر لیا جائے گا مٹی سے غسل کے متعذر ہونے کی وجہ سے۔

تشریح..... کسی خنثی مشکل کا انتقال ہو گیا ہو تو جس کے مرد یا عورت ہونے کا انکشاف نہیں ہوا تھا بلکہ اشکال بدستور باقی تھا تو اس کو غسل کون دے گا تو فرمایا کہ اس کو نہ مرد غسل دیں گے اور نہ عورتیں، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ عورت ہو اور یہ حرام ہے کہ مرد عورت کو یا عورت مرد کو غسل دے اور یہاں اس کا احتمال موجود ہے، لہذا غسل اس کو کوئی نہیں دے گا البتہ اس کو پاک مٹی سے تیمم پایا جائے گا۔

تنبیہ..... یہاں اس کے لئے باندی نہیں خریدی جائے گی جو اس کو غسل دے سکے جیسے ختنہ کرنے کے لیے باندی خریدی گئی تھی۔ وجہ فرق یہ ہے کہ یہاں جب خنثی مر گیا تو اس کے اندر مالکیت کی صفت ختم ہوگی ہے کیونکہ موت مالکیت کے منافی ہے یعنی مالکیت جدیدہ اور ختنہ کی صورت میں خنثی زندہ ہے لہذا وہ باندی اس کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے۔

میت مرد یا عورت کے غسل کے وقت خنثی بالغ یا مراہق کا حاضر ہونا ممنوع ہے

ولا يحضر ان كان مرأها غسل رجل ولا امرأة لاحتمال انه ذكر او انثى وان سجدى قبره فهو احب لانه ان كان انثى نقيم واجبا وان كان ذكر افا لتسجیة لا تضره

ترجمہ..... اور خنثی مراہق تو مرد یا عورت کے غسل میں حاضر نہ ہوگا اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ سر۔ عورت اور اگر اس کی قبر ڈھانپی جائے تو یہ زیادہ پسندیدہ ہے اس لئے کہ اگر وہ عورت ہو تو ہم نے ایک واجب کو ادا کر دیا اور اگر وہ مرد ہو تو ڈھانپنا اس کو مضر نہیں ہے۔

تشریح..... اگر خنثی مشکل بالغ یا مراہق ہو اور کسی مردہ یا عورت کو غسل دیا جا رہا ہے تو یہ کہیں حاضر نہیں ہو سکتا ہے اس لئے کہ اس کے مرد اور عورت دونوں ہونے کا احتمال ہے،

عورتوں کی قبر کو ڈھانپنا جاتا ہے تو کیا خنثی مشکل کی قبر کو بھی ڈھانپنا جائے گا تو فرمایا کہ ہاں اس کو ڈھانپنا پسندیدہ امر ہے، اس لئے کہ اگر وہ عورت ہو تو ہم نے واجب کو ادا کر دیا ہے اور اگر وہ مرد ہو تو اس کی قبر ڈھانپنے سے کوئی نقصان نہیں ہوا، اس لئے کہ اگر کوئی عذر ہو مثلاً شدت حرارت یا شدت برودت یا بارش ہو تو تو مرد کی قبر کو ڈھانپنے میں کوئی حرج نہیں ہے اور اس کا خنثی مشکل ہونا ان اعدا مذکورہ سے بڑھا ہوا عذر ہے۔

خنثی مشکل پر نماز جنازہ پڑھی جائے، اگر اتفاقاً مرد، عورت اور خنثی کا

جنازہ حاضر ہو جائے تو رکھنے کی کیا ترتیب ہوگی؟

و اذا مات فصلى عليه وعلى رجل و امرأة و وضع الرجل مما يلي الامام و الخنثى خلفه و المرأة خلف الخنثى فيؤخر عن الرجل لاحتمال انه امرأة و يقدم على المرأة لاحتمال انه رجل

ترجمہ..... اور جب خنثی مشکل مر جائے پس اس پر اور مرد پر اور عورت پر نماز پڑھی جائے تو مرد کو امام سے متصل رکھا جائے اور خنثی کو اس

کے پیچھے اور عورت کو خشتی کے پیچھے پس خشتی کو مرد سے مؤخر رکھا جائے اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ یہ عورت ہو اور عورت پر مقدم کیا جائے اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ یہ مرد ہو۔

تشریح..... اتفاق سے تین جنازے ایک وقت میں حاضر ہو گئے ان میں سے ایک مرد ہے اور ایک خشتی مشکل ہے اور ایک عورت ہے اور تینوں پر ایک ساتھ نماز پڑھنی ہے تو جنازہ رکھنے میں کیا ترتیب اختیار کی جائے تو فرمایا کہ جس طرح حیات کی حالت میں ان کے درمیان ترتیب تھی ایسے ہی اب بھی وہی ترتیب اختیار کی جائے گی۔

حالات حیات میں جیسے خشتی کی صف درمیان میں تھی ایسے ہی اب بھی درمیان میں ہوگی اور یہاں امام سے متصل مرد کا جنازہ رکھا جائے گا اور پھر خشتی کا اور سب سے پیچھے عورت کا، باقی بات واضح ہے۔

بوجہ عذر ایک قبر میں کئی مردے دفن کرنے پڑ جائیں تو کس ترتیب سے قبر میں رکھا جائے گا

ولو دفن مع رجل فی قبر واحد من عذر جعل الخشی خلف الرجل لاحتمال انه امرأة ویجعل بینہما حاجز من صعید وان کان مع امرأة قدم الخشی لاحتمال انه رجل وان کان یجعل علی السریر نعش المرأة فہو احب الی لاحتمال انه عورة

ترجمہ..... اور اگر خشتی کو مرد کے ساتھ ایک قبر میں دفن کیا جائے کسی عذر کی وجہ سے تو خشتی مرد کے پیچھے کر دیا جائے گا اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ عورت ہے۔ اور دونوں کے درمیان مٹی کا ایک ڈھیر کر دیا جائے گا اور اگر خشتی عورت کے ساتھ ہو تو خشتی کو مقدم کیا جائے گا۔ اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ مرد ہو اور اگر خشتی کے جنازہ پر عورتوں کی چادر کر دی جائے تو یہ میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ عورت ہو۔

تشریح..... اگر کوئی ایسا عذر پیش آجائے جس کی وجہ سے چند میت ایک قبر میں دفن کرنے پڑ جائیں تو ایسے موقع پر ان میں سے جو شرافت و تکریم کے زیادہ لائق ہو اس کو قبلہ کی جانب میں مقدم رکھا جاتا ہے، لہذا اگر کسی مرد اور خشتی مشکل کو ایک قبر میں دفن کرنے کی حاجت پیش آجائے تو جانب قبلہ میں پہلے مرد کو رکھیں گے اور خشتی کو مؤخر رکھیں گے اس لئے کہ خشتی کے اندر عورت ہونے کا احتمال ہے، اور اگر خشتی اور کسی عورت کو ایک قبر میں دفن کرنے کا سابقہ پڑ جائے تو جانب قبلہ میں خشتی کو مقدم رکھا جائے گا اس لئے کہ خشتی کے مرد ہونے کا احتمال ہے۔

اور دونوں صورتوں میں ان دونوں کے درمیان مٹی کی ایک آڑ کر دی جائے اور جو چادر عورتوں کی مسہری پر ڈالی جاتی ہے اگر خشتی کی مسہری پر ڈالی جائے تو کیسا ہے، تو فرمایا کہ یہ پسندیدہ ہے اس لئے کہ اس کے عورت ہونے کا احتمال ہے۔

خشتی مشکل کو کفن مرد کا دیا جائے گا یا عورت کا

ویکفن کما تکفن الجارية وهو احب الی یعنی یکفن فی خمسة اثواب لانه اذا کان انشی فقد اقيمت سنة وان کان ذکر افقد زاد علی الثلث ولا باس بذالك

ترجمہ..... اور خشتی مشکل کو لڑکی کی طرح کفن دیا جائے اور یہ میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے یعنی پانچ کپڑوں میں کفن دیا جائے

اس لئے کہ وہ جب عورت ہو تو سنت کو ادا کر دیا گیا اور اگر وہ مرد ہو تو انہوں نے تین کپڑوں پر اضافہ کر دیا اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

تشریح..... کفن میں مرد کو تین کپڑے دیئے جاتے ہیں اور عورت کو پانچ کپڑے اور حقیقت میں یہ زندگی کی حالت پر قیاس کرتے ہوئے کیا ہے کیونکہ عورتیں عموماً زندگی میں پانچ کپڑے پہنتی ہیں اور مرد تین، لہذا جب خنثی مشکل کو کفن دیا جائے تو عورتوں کی طرح پانچ کپڑوں میں کفنا یا جائے اس لئے کہ اگر وہ عورت ہو تو کفن کی سنت ادا ہوگئی، اور اگر مرد ہو تو یہ ہوا کہ اس کے کفن میں کچھ اضافہ ہو گیا اور اضافہ کیا جاسکتا ہے کیونکہ اس کا قیاس زندگی کے لباس پر کیا جاتا ہے اور زندگی میں مرد بھی تین کپڑوں سے زیادہ پہن سکتا ہے، اور اگر وہ عورت ہو تو تین پر اکتفاء کرنا ترک سنت ہے تو احوط یہی ہے کہ پانچ کپڑوں میں اس کو کفنا یا جائے۔

خنثی مشکل کو میراث سے کتنا حصہ ملے گا اقوال فقہاء، امام صاحب کا اصول

ولومات ابوہ و خلف ابنا فالمال بینہما عند ابی حنیفۃ اثلاثا للابن سہمان وللخنثی سہم وهو انشی عندہ فی المیراث الا ان یتبین غیر ذالک

ترجمہ..... اور اگر خنثی مشکل کا باپ مر گیا اور اس نے ایک لڑکا چھوڑا (اور ایک یہ خنثی مشکل) تو ابوحنیفہ کے نزدیک مال ان دونوں کے درمیان تین حصوں پر تقسیم ہوگا بیٹے کے لئے دو حصے اور خنثی کے لئے ایک حصہ اور خنثی ابوحنیفہ کے نزدیک میراث میں عورت ہے مگر یہ کہ اس کا غیر واضح ہو جائے۔

تشریح..... حضرت امام ابوحنیفہ کے نزدیک یہ اصول ہے کہ خنثی مشکل کو باب میراث میں عورت سمجھا گیا ہے۔ صاحبین کا مسلک اس کے خلاف ہے جس کی تفصیل ابھی اگلی عبارت میں آرہی ہے لہذا اگر کوئی شخص فوت ہوا اور دو وارث چھوڑے ایک لڑکا اور ایک اپنی اولاد میں سے خنثی مشکل تو چونکہ یہ یہاں عورت کے درجہ میں ہے لہذا کل ترکہ کے تین حصے کر کے اس میں سے $\frac{2}{3}$ لڑکے کو اور $\frac{1}{3}$ لڑکی کو یعنی خنثی کو دیئے جائیں گے۔ اور یہ حکم جب ہے کہ خنثی کا اشکال ختم نہ ہوا ہو اور اگر اس کا علامات مرجحہ کی وجہ سے مرد یا عورت ہونا راجح ہو گیا ہے تو پھر اس کا وہی حکم ہوگا جو اس کا ہونا راجح ہو چکا ہے۔

صاحبین کا خنثی مشکل کے میراث کے بارے میں نقطہ نظر

وقالا للخنثی نصف میراث ذکر و نصف میراث انشی وهو قول الشعبي واختلفوا فی قیاس قولہ قال محمد المال بینہما علی اثنی عشر سہما للابن سبعة وللخنثی خمسۃ وقال ابو یوسف المال بینہما علی سبعة للابن اربعة وللخنثی ثلثہ

ترجمہ..... اور صاحبین نے فرمایا کہ خنثی کے لئے مرد کی میراث کا نصف اور عورت کی میراث کا نصف ہے اور یہی شععی کا قول ہے اور فقہاء نے شععی کے قول کے قیاس کے مطابق تخریج میں اختلاف کیا ہے محمد نے فرمایا کہ مال ان دونوں کے درمیان ۱۲ حصوں پر منقسم ہوگا بیٹے کیلئے سات اور خنثی کے لئے پانچ ہوں گے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ مال ان کے درمیان سات حصوں پر ہوگا بیٹے کے لئے چار اور

خنثی کے لئے تین ہوں گے۔

تشریح..... حضرات صاحبین نے فرمایا کہ خنثی کو وہ ملے گا جو مرد کی میراث کا نصف اور عورت کی میراث کا نصف ہو اور یہ حقیقت میں عامر بن شریبیل کا قول ہے صاحبین نے ان کے قول کا اتباع کیا ہے البتہ پھر طریقہ تخریج میں اختلاف کثیر ہے لہذا صورت مذکورہ میں کل ترکہ کے ۱۲ سہام کر کے ان میں ۵ خنثی کے ہوں گے اور ۷ بیٹے کے ہوں گے یہ امام محمد کا قول ہے اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ صورت مذکورہ میں کل ترکہ کے سات سہام کر کے ان میں سے تین خنثی کے اور چار بیٹے کے ہوں گے جس کی تفصیل اور ہر ایک کی دلیل اگلی عبارت میں بیان کی جا رہی ہے، بہر حال امام ابو یوسف کا قول خنثی کے لئے نفع ہے اس لئے کہ $\frac{5}{12}$ سے زیادہ ہے (کمالاتکھی)

تنبیہ..... عامۃ الروایات میں امام محمد کا وہ قول نقل کیا گیا ہے جو امام ابو حنیفہ کا قول ہے تو یہ روایت عامۃ الروایات کے معارض ہے ممکن ہے کہ امام محمد کا مذہب وہی ہو جو امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے اور یہ بات امام محمد نے زعمی کے قول کو سامنے رکھتے ہوئے اس کی تخریج کا طریقہ بیان کرتے ہوئے کہی ہو۔

تنبیہ..... یہ فتویٰ امام ابو حنیفہ کے قول پر ہے۔

امام ابو یوسف کی دلیل

لان الابن يستحق كل الميراث عند الانفراد والخنثی ثلثة الارباع فعند الاجتماع يقسم بينهما علی قدر حقیہما هذا یضرب بثلثة و ذالک یضرب باربعة فیکون سبعة

ترجمہ..... یہاں ہونا ہونے کے وقت پوری میراث کا مستحق ہے اور خنثی تین چوتھائی کا تو اجتماع کے وقت مال ان دونوں کے درمیان ان دونوں کے حق کے بقدر تقسیم کیا جائے گا یہ (خنثی) تین کے حساب سے لے گا اور وہ (بیٹا) چار کے تو کل سات ہو جائیں گے۔

تشریح..... یہ امام ابو یوسف کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ بیٹا جب تنہا ہو تو وہ پورے مال کا مستحق ہوتا ہے اور اگر خنثی تنہا ہو اور کوئی وارث اس کے باپ کا نہ ہو تو یہ $\frac{3}{4}$ کا مستحق ہوتا ہے کیونکہ ما قبل میں اصول بیان کیا گیا ہے کہ خنثی کو لڑکے کی میراث کا نصف اور لڑکی کی میراث کا نصف ملے گا جس کا مجموعہ $\frac{3}{4}$ ہوتا ہے، اس لئے کہ لڑکے کی میراث کل ہے یعنی اگر چار حصے ہوں تو سب حصے بیٹے کے ہوں گے تو اس کا نصف ہو $\frac{2}{4}$ اور لڑکی کی میراث کل $\frac{2}{4}$ ہے جس کا نصف ہے $\frac{1}{4}$ اور جب $\frac{2}{4}$ اور $\frac{1}{4}$ کو جوڑا جائے گا تو اس کا مجموعہ ہوگا $\frac{3}{4}$ تو خنثی کی کل میراث $\frac{3}{4}$ ہے اور بیٹے کی میراث چاروں کے چاروں ہیں تو جب بیٹا اور خنثی دونوں جمع ہو جائیں تو ہم نے اسی حساب سے کل ترکہ تقسیم کر دیا تو اس کا مجموعہ سات ہو گیا تو ہم نے کہا کہ لڑکے کو $\frac{2}{4}$ اور خنثی کو $\frac{1}{4}$ دیا جائے گا یہ امام ابو یوسف کی تخریج ہے اور یہی ان کا مذہب ہے۔

امام محمد کی دلیل

و لمحمد ان الخنثی لو کان ذکر ا یکون المال بینہما نصفین وان کان انثی یکون المال بینہما اثلاثا احتجنا الی حساب له نصف و ثلث و اقل ذالک ستة ففی حال المال یکون بینہما نصفین لكل واحد منہما

ثلثة و فی حال اثلاثا للخنثی سهمان وللابن اربع فسهمان للخنثی ثابتان بیقین و وقع الشک فی السهم الزائد فی نصف فیکون له سهمان و نصف فانکسر فاضعف لیزول الکسر فصار الحساب من اثنی عشر للخنثی خمسة وللابن سبعة

ترجمہ..... اور امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ اگر خنثی مرد ہوتا تو مال ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا ہوتا اور اگر عورت ہوتا تو مال ان دونوں کے درمیان تین حصوں میں ہوتا تو ہم محتاج ہوئے ایسے حساب (عدد) کی جانب جس کا نصف اور ثلث ہو اور اسمیں سب سے چھوٹا عدد ۶ ہے پس ایک حال میں مال ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا ہوگا ان میں سے ہر ایک کو ۳ ملیں گے اور ایک حال میں تین حصے کر کے خنثی کے لئے دو حصے اور بیٹے کے لئے چار تو خنثی کے لئے دو سهم بالیقین ثابت ہیں اور ہم زائد میں شک واقع ہو گیا تو اس کو آدھا آدھا کر دیا جائے گا تو خنثی کے لئے دو حصے اور نصف ہو تو اس میں کسر واقع ہو گئی تو مخرج کو دو چند کیا جائے گا تاکہ کسر واقع ہو جائے تو حساب بارہ سے ہوگا خنثی کے لئے ۵ اور بیٹے کے لئے ۷۔

تشریح..... یہ امام محمد کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ خنثی کو لڑکے کی میراث کا نصف اور لڑکی کی میراث کا نصف ملتا ہے تو ہم نے ایسا عدد جس میں صحیح غیر منکر ثلث اور نصف نکل جائے چھوٹا عدد ۶ کو لیا تو اب ہم نے اس میں غور کیا کہ اگر خنثی مرد ہوتا تو اس کو نصف ۶ میں سے تین ملتے لہذا تین کا نصف ۱/۲ محفوظ رکھا گیا، اور اگر یہ لڑکی ہوتی تو اس کو ۶ کا ثلث یعنی دو ملتے تو اس کا نصف یعنی ایک محفوظ رکھا گیا ہے جس کا مجموعہ ۲ ۱/۲ ہو گیا اور دوسری طرف ۳ ۱/۲ ہو گیا تو خنثی کے لئے دو تو پورے ہیں البتہ تیسرے میں شک تھا کہ اس کو ملے یا نہ ملے چونکہ یہ لڑکا نہیں ہے تو اس کا تقاضہ یہ تھا کہ یہ ایک زائد اس کو نہ ملے ورنہ دونوں کی مساوات لازم آئے۔ حتماً یہ لڑکی بھی نہیں ہے تو اس کو کل ترکہ کا ثلث یعنی دو بھی نہ ملنے چاہئیں بلکہ زیادہ ملنا چاہیے لہذا ہم نے اس ایک کی تنصیف کر دی اور اس کا آدھا سی پوریدیا، در دوسرا آدھا لڑکے کو دیدیا تو خنثی کے لئے ۲ ۱/۲ ہو گیا اور لڑکے کے لئے ۳ ۱/۲ ہو گیا۔

لیکن دونوں کے سهام میں کسر واقع ہو رہی ہے لہذا کسر کو اٹھا کر اصل مخرج ۶ میں ضرب دی گئی تو اب مجموعہ بارہ ہو گیا اور ہر وارث کے حصے ڈبل ہو گئے لہذا خنثی کے لئے پانچ ہو گئے اور بیٹے کے لئے سات ہو گئے یعنی خنثی کے لئے ۱۱ اور لڑکے کے لئے ۱۱ ہو گئے یہ امام محمد کے قول کے مطابق مسئلہ کی تخریج اور اس کی دلیل ہے اور کسر کو بسیط بنانے کا طریقہ اور حساب کے طریقے ہم اپنی کتاب درس سراجی میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل

ولابی حنیفة ان الحاجة ههنا إلى اثبات المال ابتداءً والاقول وهو ميراث الانثى متيقن به و فيما زاد عليه شك فاثبتنا المتيقن به قصرًا عليه لان المال لا يجب بالشك و صار كما اذا كان الشك في وجوب المال بسبب اخر فانه يؤخذ فيه بالمتيقن به كذا هذا

ترجمہ..... اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں ابتداءً مال کے ثابت کرنے کی حاجت ہے اور اقل مقدار جو لڑکی کی میراث ہے وہ متیقن ہے اور اس مقدار میں جو اس سے زیادہ ہو شک ہے کہ ہم نے متیقن ہے کو ثابت کر دیا ہے اقل پر قصر کرتے ہوئے اس لئے کہ مال شک کی وجہ سے واجب نہیں ہوتا اور ایسا ہو گیا جیسے جب کہ کسی دوسرے سبب سے وجوب مال میں شک ہو اس لئے کہ اس میں بھی متیقن ہے کو لیا جاتا

ہے ایسے ہی یہ۔

تشریح..... امام ابو یوسف اور امام محمد کے دلائل سے فراغت کے بعد اب مصنف امام ابو حنیفہ کی دلیل بیان فرماتے ہیں۔
جس کا حاصل یہ ہے کہ ابتداء مال کے اثبات کے وقت امر متیقن پر عمل کیا جاتا ہے اور متیقن اقل مقدار ہے، اور لڑکی کی میراث کم ہوتی ہے اس لئے وہی متیقن ہے اور اس سے زیادہ میں شک ہے اور شک کی وجہ سے مال واجب نہیں ہوتا جیسے اگر دوسرے ذرائع سے وجوب مال میں شک ہو جائے تو وہاں بھی اقل و متیقن کو لیا جاتا ہے
مثلاً کسی نے کہا کہ لفلان علی ذراہم اور کتنے ذراہم ہیں اس کو بیان کرنے سے پہلے ہی مر گیا تو اس پر اقل مقدار واجب ہوگا اور جمع کی اقل مقدار تین ہے لہذا تین ذراہم واجب ہوں گے تو اسی طرح صورت مذکورہ میں بھی اس اصول کے پیش نظر اقل متیقن کو واجب کیا جائے گا اور وہ مال کا ثلث ہے۔

امام صاحب کے ہاں اقل و متیقن پر بنیاد رکھی گئی

الا ان یکون نصیبہ الاقل لو قدرناہ ذکر ا فحینئذ یعطی نصیب الابن فی تلک الصورة لکونہ متیقنابہ وھو ان یکون الورثۃ زوجاً واما و اختالاب و ام ھی خنثی او امرأۃ و اخوین لام و اختالاب و ام ھی خنثی فعندنا فی الاول للزوج النصف وللأم الثلث والباقی للخنثی و فی الثانیۃ للمرأة الربع وللأخوین لام الثلث والباقی للخنثی لانہ اقل النصیبین فیہما واللہ اعلم بالصواب

ترجمہ..... مگر یہ کہ خنثی کا حصہ، اور ہم اس کو مرد فرض کریں تو اس صورت میں اس کو مرد کا حصہ دیا جائے گا اس کے یقینی ہونے کی وجہ سے اور وہ یہ ہے کہ ورثہ شوہر اور مال اور حقیقی بہن ہو یہی خنثی ہو یا بیوی اور دو اخیانی بھائی اور ایک حقیقی بہن ہو یہی خنثی ہو تو ہمارے نزدیک پہلی صورت میں شوہر کیلئے نصف اور ماں کے لئے ثلث اور باقی خنثی کے لئے ہے اور دوسری صورت میں بیوی کیلئے ربع اور دو اخیانی بھائیوں کے لئے ثلث ہے اور باقی خنثی کے لئے ہے اس لئے کہ ان دونوں صورتوں میں یہی دونوں حصوں میں سے کم ہے واللہ اعلم بالصواب۔

تشریح..... امام ابو حنیفہ کے نزدیک اقل و متیقن ہونے پر بنیاد رکھی گئی ہے، لہذا اگر کچھ صورتیں ایسی ہوں جن میں خنثی کو مرد سمجھنے کی وجہ سے حصہ کم ملتا ہو اور عورت سمجھنے کی وجہ سے حصہ زیادہ ملتا ہو تو اقل و متیقن پر مدار ہونے کی وجہ سے مردوں والا حصہ جو کم ہے خنثی کو دیا جائے گا جس کی دو مثالیں مصنف پیش فرما رہے ہیں۔
ایک مثال یہ ہے جس کو مصنف نے بیان نہیں کیا ہے۔

اخت علاقہ خنثی

حقیقی بہن

زوج

محروم

۳

۳

صورت مذکورہ میں خالدہ کا انتقال ہو اور اس نے مذکورہ وارث چھوڑے اگر خنثی کو مرد سمجھا جائے یعنی علاقہ بھائی تو اس کے لئے

کچھ نہیں پچتا لہذا اس کو بھائی سمجھ کر محروم قرار دیا جائے گا اور کل مال کے ۶ سہام کر کے شوہر کو ۳ اور حقیقی بہن کو ۳ دیئے جائیں گے۔ اور اگر خنثی کو علاقائی بہن کا درجہ دیا جائے تو ثلثین کی تکمیل کے لئے اس کے سب سے بڑے اور سے عول ہوگا، تو صورت مذکورہ میں اول طریقہ کو متیقن ہونے کی وجہ سے اختیار کیا جائے گا۔ دوسری مثال جو کتاب میں ہے

۶		
میس		
زوج	۱	اختر حقیقی خنثی
۳	۲	۱

صورت مذکورہ میں خالدہ کا انتقال ہوا اور اس نے مذکورہ ورثہ چھوڑے جس میں کل ترکہ کے ۶ سہام کر کے شوہر کو نصف (۳) دیا گیا اور ماں کو ثلث (۲) اور باقی ایک عصبہ ہونے کی وجہ سے خنثی کو دیا گیا ہے یعنی یہاں اس کو بھائی سمجھا گیا ہے چونکہ اس صورت میں اس کو کم حصہ ملتا ہے اس لئے کہ بھائی اصحاب الفرائض میں سے نہیں ہے بلکہ عصبہ ہے۔ اور اگر اس کو بہن سمجھا جائے تو یہ اصحاب الفرائض میں سے ہے اس لئے اس کا حصہ بڑھ جائے گا اور مسئلہ کی صورت بدل جائے گی یعنی مسئلہ ایسے ہوگا۔

۸ ع ۶		
میس		
زوج	۱	اختر حقیقی خنثی
۳	۲	۳

یعنی شوہر کو ۳ اور ماں کو ثلث یعنی ۲ اور حقیقی بہن کو نصف یعنی ۳ لہذا مسئلہ ۸ سے عول ہوا۔

تیسری مثال :-

۱۲		
مس		
زوجہ	دو اخیانی بھائی	اختر حقیقی خنثی
۳	۴	۵

صورت مذکورہ میں خنثی کو بھائی کا درجہ دیا گیا ہے اور باقی مال اس کو دیا گیا ہے کیونکہ زوجہ کے لئے ربع ہے اور اولاد ام کے لئے ثلث اور باقی عصبہ ہونے کی وجہ سے بھائی کا ہوگا اور مسئلہ کی تخریج ۱۲ سے ہوگی۔

اور حکم ہے $\frac{6}{13}$ سے لہذا یہ صورت اختیار کر لی گئی ورنہ اگر اس کو بہن سمجھا جاتا تو اس کو $\frac{1}{13}$ ملتا اور اس کا حصہ بڑھ جاتا اور اس کو اقل دینا ہے لہذا یہ صورت اختیار کی گئی ہے ورنہ اس کو بہن ماننے کی صورت میں مسئلہ کی صورت ایسے ہوگی۔

۱۲ ع ۱۳

اخت حقیقی خشتی

۶

دواخیانی بھائی

۴

زوجہ

۳

جس کی وجہ ظاہر ہے۔

مسائل کی تخریک کے اصول ہم درس سراجی میں بیان کر چکے ہیں۔

مسائل خشتی

متفرق مسائل

تشریح..... خشتی خشتیت کی جمع بمعنی متفرق، مصنفین کی عادت یہ ہے کہ جو مسائل ایسے ہوں جو قابل ذکر ہوں اور وہ ذکر سے رہ جاتے ہیں تو ان کو مسائل متفرقہ یا مسائل منشورہ یا مسائل خشتی کا عنوان دیکر بیان فرماتے ہیں۔

گونگے کی وصیت کا طریقہ

قال واذا قرى على الاخ س كتاب وصيته فقيل له انشهد عليك بما في هذا الكتاب فاروى براسه اى نعم
او س جاء من ذالك ما يعرف انه اقرار فهو جائز ولا يجوز ذالك فى الذى يعتقل لسانه

ترجمہ..... محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب کہ گونگے پر اس کا وصیت نامہ پڑھا گیا پس اس سے کہا گیا کیا ہم تیرے اوپر اس چیز کے گواہ ہو جائیں جو اس کتاب میں ہے پس اس نے اپنے سر سے اشارہ کیا یعنی ہاں کی یا اس نے تحریر لکھ دی پس جب اس سے ایسی بات صادر ہو جائے جس سے یہ بات معلوم ہو جائے کہ یہ اقرار ہے تو یہ جائز ہے اور یہ اس شخص میں جائز نہیں ہے جس کی زبان بند ہو گئی ہو۔

تشریح..... زید مثلاً گونگا ہے اس نے کسی کے لئے وصیت کی اور وصیت نامہ لکھا جس کو لوگوں نے زید کے سامنے پڑھا اور لوگوں نے کہا کہ ہم اس وصیت پر گواہ ہو جائیں اس نے اپنے اشارہ سے مثبت پہلو میں جواب دیا یعنی طول میں سر بلایا جس کا مطلب ہوتا ہے ہاں، تو یہ جائز ہے اور اگر وہ گونگانہ ہو لیکن اتفاق سے کسی عارض کی وجہ سے اس کی زبان بند ہو گئی پہلے بولتا تھا اب کسی وجہ سے بند ہو گئی تو یہ آخر اس کے درجہ میں نہ ہوگا۔

اسی طرح اگر گونگے نے عرض میں سر بلایا تو یہ اشارہ ہاں نہیں ہے بلکہ نہیں ہے تو اس کی وصیت نافذ نہ ہوگی کیونکہ اس کو اقرار نہیں کہا جائے گا۔

یہ جو بیان کیا گیا ہے ہمارا مسلک ہے اس میں امام اشافعی کا اختلاف ہے جس کا بیان اگلی عبارت میں آ رہا ہے۔

اخرس اور جس کی زبان رک گئی کے بارے میں امام شافعی کا نقطہ نظر

وقال الشافعی يجوز في الوجهين لان المجوز انما هو العجز و قد شمل الفصلين ولا فرق بين الاصلی
والعارضی كالوحشی والمتوحش من الاهلی فی حق الذکاة

ترجمہ... اور شافعی نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں جائز ہے اس لئے جائز کرنے والی چیز وہ عاجزی ہے اور عاجزی دونوں صورتوں کو شامل ہے اور اصلی اور عارضی کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے جیسے اور پالتو جانوروں میں سے متوحش ہے ذکاة کے حق میں۔
تشریح... امام شافعی فرماتے ہیں کہ جیسے اخرس کی صورت میں جائز ہے اسی طرح اس شخص کے حق میں بھی جائز ہے جس کی زبان رک گئی ہے اس لئے کہ صراحتاً گویائی کی جگہ اشارہ اخرس پر جو اکتفا کیا جاتا ہے وہ اس کی عاجزی کی وجہ سے کیا جاتا ہے اور عاجزی اس شخص کے اندر بھی ہے جس کی زبان بند ہو گئی ہے۔

لہذا اصلی گونگا پن ہو یا عارضی دونوں کا ایک حکم ہے اصل یعنی اخرس عارضی یعنی وہ شخص جس کی زبان بند ہو گئی ہے۔
جیسے وحشی حیوانات میں ذکاة اضطراری جائز ہے جس کی وجہ اس کا وحشی ہونا ہے لہذا اگر پالتو حیوان وحشی ہو جائے تو اس میں بھی ذکاة اضطراری جائز ہے کیونکہ دونوں جگہ اس کے جواز کی وجہ ذکاة اختیاری سے عاجزی ہے اسی طرح یہاں دونوں کے اندر جواز کی وجہ اخرس اور معتقل اللسان کا عاجز ہونا ہے۔

اخرس اور معتقل اللسان کے بارے میں احناف کا نقطہ نظر

والفرق لاصحابنا رحمهم الله ان الاشارة انما تعتبر اذا صارت معهودة معلومة و دانس في المعنى و لو امتد ذلك و صارت له اشارات معلومة قالوا هو بمنزله الاخرس لان التفريط جاء من قبله حيث اخر الوصية الى هذا الوقت اما الاخرس فلا تفريط منه و لان العارضی علی شرف الزوال دون الاصلی فلا يتقاسان و فی الابداء عرفناه بالنص

ترجمہ... اور ہمارے اصحاب رحمہم اللہ کے لئے وجہ فرق یہ ہے کہ اشارہ معتبر ہوتا ہے جب کہ وہ معہود و معلوم ہو اور یہ گونگے میں ہے نہ کہ اس شخص میں جس کی زبان بند ہو گئی ہو یہاں تک کہ اگر یہ (زبان بندی) ممتد ہو جائے اور اس کے لئے اشارات معلومہ ہو جائیں تو مشائخ نے فرمایا ہے کہ وہ اخرس کے درجہ میں ہے اور اس لئے کہ کوتاہی اسی کی جانب سے آتی ہے اس حیثیت سے کہ اس نے اس وقت تک وصیت کو موخر کیا ہے بہر حال گونگا پس اس کی جانب سے کوئی کوتاہی نہیں ہے اور اس لئے کہ عارضی زوال کے کنارے پر ہے نہ کہ اصلی تو یہ دونوں ایک دوسرے پر قیاس نہ ہوں گے اور وحشی کے اندر ہم نے اس کو نص سے پہچانا ہے۔

تشریح... ہمارے اصحاب حنفیہ نے ان دونوں میں فرق کیا ہے یعنی اخرس اور معتقل اللسان میں فرق کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اصل تو آدمی کا نطق اور کلام اور اشارات اسی وقت قابل اعتبار ہوتے ہیں جب کہ اشارات معہود و معلوم ہوں اور ایسے اشارات فقط اخرس کے ہوں گے اور جس کی زبان بند ہو گئی اس کے اشارات ایسے نہ ہوں گے کیونکہ یہ تو اس کا ابھی کا عذر ہے تو لوگوں کو اسکے اشارات سمجھنے میں دشواری ہوگی۔

لیکن اگر اس میں امتداد ہو جائے یعنی زبان بند ہوئے زمانہ دراز گذر گیا اور اس مدت میں اس کے اشارات جانے پہچانے ہو گئے تو اب یہ اخرس کے درجہ میں ہوگا۔

اب رہی یہ بات کہ امتداد کی حد کیا ہے تو اس میں دو روایتیں ہیں بعض حضرات نے کہا ہے کہ حد امتداد ایک سال ہے اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ اگر اعتقال میں اتنا امتداد ہو کہ موت تک برابر رہے تو اس کا اشارہ سے اقرار جائز ہے اور اس پر اشتہاد جائز ہے اس لئے کہ اب اس کو ایسا عذر و عجز لاحق ہو چکا ہے کہ اب اس کے زوال کی امید نہیں رہی تو یہ اخرس کے مثل ہوگا و علیہ الفتویٰ۔

اخرس اور معتقل اللسان میں دوسرا فرق یہ ہے کہ معتقل اللسان قصور وار ہے اور اخرس قصور وار نہیں ہے، یعنی معتقل اللسان نے وصیت کرنے کا جواب تک مؤخر کیا ہے یہاں تک کہ اس کی زبان بند ہو گئی تو اس میں اس کا قصور اور کوتاہی ہے کیونکہ وہ اس سے پہلے بولنے پر قادر تھا اگر وہ اس وقت وصیت کرتا تو اس کو کوئی دقت نہ ہوتی۔

تو تاخیر وصیت میں اس کا قصور ہے اور اخرس کا کوئی قصور نہیں ہے اور اس کی جانب سے کوئی کوتاہی نہیں ہے۔

تنبیہ..... لیکن مصنف کی یہ دلیل پہلی دلیل کے خلاف کو مقتضی ہے (فتدبر) تیسرا فرق ان دونوں کے درمیان یہ ہے کہ اخرس کا عذر اصلی ہے اور معتقل کا عارضی ہے اور عارضی قابل زوال ہے اور اصلی ناقابل زوال ہے لہذا ان میں سے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا جائز نہیں ہے، رہا امام شافعی کا وہ استدلال جو انہوں نے اس مسئلہ کو حشی اور متوحش من الابلہی پر قیاس کرتے ہوئے پیش کیا تھا۔

تو اس کا جواب دیا کہ قیاس تو اس کو مقتضی ہے کہ پالتو حیوانات میں ذکاۃ اضطراری جائز نہ ہو بلکہ فقط ذکاۃ اختیاری ہو۔

لیکن خلاف قیاس سے۔ ا۔ بت ہو گئی کہ متوحش من الابلہی کے اندر بھی ذکاۃ اضطراری جائز ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جو چیز خلاف قیاس ہے۔ ب۔ تہا اس کے اوپر کسی دوسری چیز کو قیاس کرنا جائز نہیں ہے۔

اخرس کے نکاح، طلاق، آزاد کرنے اور خرید و فروخت کرنے کا حکم

قال و اذا كان الاخرس يكتب كتابا او يومي ايماء يعرف به فانه يجوز نكاحه و طلاقه و عتاقه و بيعه و شرائه و يقتص له و منه و لا يحد و لا يحد له اما الكتابة فلانها ممن ناي بمنزلة الخطاب ممن دنا الاترى ان النسب عليه السلام ادى و اجب التبليغ مرة بالعبارة و تارة بالكتابة الى المغيب و المجوز في حق الغائب العجز و هو في الاخرس اظهر و الزم

ترجمہ... امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب کہ گونگا تحریر لکھتا ہو یا اشارہ کرتا ہو جس کو پہچان لیا جائے تو اس کا نکاح اور اس کی طلاق اور اس کا آزاد کرنا اور اس کا خریدنا جائز ہے اور اس کے لئے قصاص لیا جائے گا اور اس سے قصاص لیا جائے گا اور اخرس کو حد نہیں ماری جائے گی اور نہ اخرس کے لئے حد ماری جائے گی بہر حال کتابت پس اس لئے کہ کتابت اس شخص سے جو کہ دور ہو اس شخص کے خطاب کے درجہ میں ہے کہ جو قریب ہو کیا آپ نہیں دیکھتے کہ نبی کریم ﷺ نے فریضہ تبلیغ کو کبھی عبارت سے ادا کیا ہے اور کبھی غائبین کی جانب تحریر سے اور غائب کے حق میں جو جائز کرنے والی چیز ہے وہ عاجزی ہے اور عاجزی اخرس کے اندر زیادہ ظاہر اور زیادہ پیٹنٹ ہے۔

تشریح..... ایک شخص گونگا ہے جس کے اشارات جانے پہچانے ہیں یا وہ لکھنا جانتا ہے تو وہ تحریر سے اپنے مافی الضمیر کو ادا کرتا ہے تو اب

جائز ہے لہذا اگر اخرس نے تحریر یا اشارہ معروفہ کے ذریعہ نکاح کیا یا اپنی بیوی کو طلاق دی یا اپنے غلام کو آزاد کیا یا بیع و شراہ کی تو یہ تمام عقود ثابت ہوں گے۔

اور اگر اخرس نے تحریر یا اشارہ قصاص کا اقرار کیا یا دوسرے پر قصاص کا دعویٰ کیا اور وہ دعویٰ ثابت ہو گیا تو اول صورت میں اخرس سے قصاص لیا جائے گا لیکن اگر اخرس نے حد کا اقرار کیا یا اخرس نے کسی پر حد کا دعویٰ کیا اور یہ دعویٰ اس کا یا تحریر یا اشارات معروفہ کے ذریعہ ہوگا، اسی طرح اس کا اقرار تحریراً ہوگا یا اشارات میں ہوگا۔ بہر دو صورت نہ اس پر حد ماری جائے گی اور نہ اس کے لئے دوسرے پر حد ماری جائے گی۔

امام محمدؒ نے یہاں اخرس کی دو چیزوں کو بیان فرمایا ہے ایک کتاب کو اور دوسرے اشارہ کو، اب صاحب ہدایہ ان دونوں کے اثبات پر تفصیلی گفتگو فرما رہے ہیں۔

کتابت کے بارے میں فرمایا کہ اس کا اصول یہ ہے کہ جو شخص دور ہوتا ہے اس کی تحریر کا وہی درجہ ہے جو پاس والے کی گفتگو اور تکلم کا ہے، جس کی واضح دلیل یہ بھی ہے کہ نبی اکرم ﷺ فریضہ تبلیغ کو ادا کرنے میں کبھی گویائی سے کام لیا ہے جیسا کہ عامۃً ایسا ہی ہوتا رہا ہے، اور جو لوگ دور دراز تھے ان کے پاس دعوتی خطوط روانہ فرمائے تھے، لہذا معلوم ہوا کہ غائبین کی تحریر حاضرین کے خطاب کے مثل ہے۔

اور جب غائب کی تحریر معتبر ہوئی اس لئے کہ وہ بالمشافہ گفتگو کرنے سے عاجز ہے تو یہی عاجزی تو اخرس میں غائب سے بھی زیادہ ہے کیونکہ غائب تو فی الجملہ نطق پر قادر ہے اور اخرس نطق سے بالکل عاجز ہے۔

کتابت کی شرح کرتے ہوئے پھر مصنفؒ نے کتابت کے اقسام کو بیان فرمایا ہے اور ساتھ ہی ساتھ ان کے بیان فرمایا ہے۔

کتابت کی تین قسموں کا بیان

ثم الكتابة علی ثلث مراتب مستبین مرسوم هو بمنزلة النطق فی الغائب والحاضر علی ما قالوا و مستبین غیر مرسوم كالكتابة علی الجدار و اوراق الأشجار و ینوی فیہ لانه بمنزلة صریح الکنایة فلا بد من النیة و غیر مستبین كالكتابة علی الهواء والماء وهو بمنزلة کلام غیر مسموع فلا یثبت به الحکم

ترجمہ..... پھر کتابت کے تین درجے ہیں

- ۱- مستبین مرسوم..... اور یہ نطق کے درجہ میں ہے غائب اور حاضر کے حق میں اس کی تفصیل کے مطابق جو فقہاء نے بیان فرمائی ہے
- ۲- مستبین غیر مرسوم..... جیسے دیوار پر لکھنا اور درختوں کے پتوں پر لکھنا اور اس میں نیت دریافت کی جائے گی اس لئے کہ یہ قسم صریح کنایہ کے درجہ میں ہے تو نیت ضروری ہے
- ۳- غیر مستبین..... جیسے ہوا پر لکھنا اور پانی پر لکھنا اور یہ کلام غیر مسموع کے درجہ میں ہے تو اس کی وجہ سے حکم ثابت نہ ہوگا۔

تشریح..... یہاں سے مصنف نے یہ بیان کیا کہ کتابت کی تین قسمیں ہیں

۱- کتابت مستتبین مرسوم

۲- کتابت مستتبین غیر مرسوم

۳- غیر مستتبین

اگر کتابت اس طرح ہو کہ اس کو پڑھا جاسکتا ہو جیسے کاغذ وغیرہ پر قلم وغیرہ سے لکھا اور اس طرح لکھا جیسے خطوط لکھنے کا طریقہ ہے یعنی وہ مصدر و معنوں ہو یعنی اس میں عنوان ہو جس سے یہ پتہ لگے کہ کس نے بھیجا ہے اور کس کے پاس بھیجا ہے جیسے لکھا جاتا ہے من فلاں بن فلاں الی فلاں ابن فلاں تو ایسی کتابت کو مستتبین مرسوم کہتے ہیں۔

اگر تحریر اس قابل تو ہو کہ اس کو پڑھا جاسکے لیکن کس نے لکھا ہے اور کس کے بارے میں لکھا ہے یہ کچھ پتہ نہ چلے، جیسے دیوار پر لکھ دیا، اونٹ، یا میں نے طلاق دی وغیرہ لیکن یہ معلوم نہ ہو سکا کہ کس کے بارے میں لکھا ہے تو اس کا نام مستتبین غیر مرسوم یعنی اس کا کوئی عنوان نہیں ہے۔

اور اگر فضاء میں یا پانی کے اوپر لکھا جس کو پڑھا نہیں جاسکتا تو یہ غیر مستتبین ہے پھر ان قسموں کے احکام جدا گانہ ہیں۔

مستتبین مرسوم کا حکم یہ ہے کہ اس کو حاضر لکھے یا غائب یہ کلام کے درجہ میں ہے لہذا جو شخص حاضر ہو اور وہ مستتبین مرسوم طریقہ پر تحریر لکھ کر پیش کرے یہ ایسا ہے جیسے وہ خود زبان سے بولا ہو اور یہی اس کا حکم ہے۔

اور مستتبین غیر مرسوم کا حکم یہ ہے کہ اس میں لکھنے والے کی نیت دریافت کی جائیگی اس لئے کہ یہ قسم ایسی ہے جیسے الفاظ کنائی ہیں طلاق لے اندر، کہ ان میں نیت کی ضرورت پیش آتی ہے اسی طرح اس قسم کے اندر نیت کی ضرورت پیش آئے گی۔

مصنف نے فرمایا ہے لانه بمنزلة صریح الکنایة یعنی تحریر کا یہ اسلوب مذکور ایسا ہے جیسے قوالا اس نے کنایات کو استعمال کیا ہو جس میں نیت کی ضرورت پیش آتی ہے ایسے ہی اس میں بھی آئے گی تو صریح الکنایہ سے مراد کنایہ قولیہ ہے۔

اور غیر مستتبین یہ ایسا ہے جیسے کلام غیر مرسوم کہ اس سے کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا اسی طرح اس قسم سے کوئی حکم ثابت نہ ہوگا، اور پتوں، فضاء اور پانی پر جتنی طلاقیں لکھے کوئی طلاق واقع نہ ہوگی۔

اخرس کے اشارہ کا حکم

واما الاشارة فجعلت حجة في حق الاخرس في حق هذه الاحكام للحاجة الى ذلك لانها من حقوق العباد ولا تختص بلفظ دون لفظ وقد ثبت بدون اللفظ والقصاص حق العبد ايضاً ولا حاجة الى الحدود لانها حق الله تعالى ولانها تدرئ بالشبهات ولعله كان مصدقاً للقاذف فلا يحد للشبهة ولا يحد ايضاً بالاشارة في القذف لانعدام القذف صريحاً وهو الشرط

ترجمہ... اور بہر حال اشارہ پس اس کو اخرس کے حق میں ان احکام کے اندر حجت قرار دیا گیا ہے ان کی جانب حاجت کی وجہ سے اس لئے کہ یہ احکام حقوق العباد میں سے ہیں اور یہ احکام کسی ایک لفظ کے ساتھ مختص نہیں ہیں نہ کہ دوسرے کے ساتھ اور کبھی یہ احکام بغیر لفظ

کے ثابت ہو جاتے ہیں اور قصاص بھی حق العبد ہے اور حدودی جانب کوئی حاجت نہیں ہے اس لئے کہ حدود حق اللہ ہیں اور اس لئے کہ حدود شبہات سے دور ہو جاتی ہیں اور شاید کہ اخرس قاذف کی تصدیق کرنے والا ہو تو شبہ کی وجہ سے حد نہیں ماری جائے گی صراحۃً قذف نہ ہونے کی وجہ سے حالانکہ یہ (صراحۃً زنا کی تہمت لگانا) شرط ہے۔

تشریح..... کتابت کے بیان سے فارغ ہونے کے بعد اب مصنف اشارہ کا بیان فرما رہے ہیں کہ جملہ احکام میں علاوہ حدود کے اخرس کا اشارہ اس لئے معتبر ہوا کہ چونکہ یہ احکام حقوق العباد میں سے ہیں تو ان میں بندہ کو حاجت و ضرورت ہے لہذا اس ضرورت کے پیش نظر اخرس کے اشارہ سے یہ احکام ثابت ہوں گے اور چونکہ یہ احکام مخصوص الفاظ کے ساتھ مختص بھی نہیں ہیں بلکہ جیسے عربی زبان کے الفاظ و کلمات سے ان کا ثبوت ہوگا ایسے ہی فارسی اور اردو کے الفاظ و کلمات سے اس کا ثبوت ہوگا، بلکہ بعض مواقع پر بغیر الفاظ کے بھی ان کا ثبوت ہو جاتا ہے، جیسے بیع تعاطی میں بغیر الفاظ کے بیع ہو جاتی ہے اور نکاح فضولی میں تکلم پر قدرت کے باوجود نکاح منعقد ہو جاتا ہے، تو اخرس کے اندر جب کہ عاجزی موجود ہے بدرجہ اولیٰ بغیر الفاظ کے یہ احکام ثابت ہوں گے۔

اور قصاص بھی حق العبد ہے لہذا قصاص بھی دیگر حقوق العباد کے مثل اخرس کی کتابت اور اشارہ سے ثابت ہوگا، البتہ اخرس کے اشارہ سے حدود کا ثبوت نہ ہوگا یعنی اگر وہ اشارۃً قذف کا اقرار کرے تو اس پر حد قذف نہیں ماری جائے گی اور دوسرے پر حد قذف کا اشارہ کرے تو دوسرے پر حد قذف نہیں ماری جائے گی اس لئے کہ احتمال ہے کہ ہم نے جس کو قذف سمجھا ہے وہ قذف نہ ہو بلکہ قاذف کی تصدیق ہو تو شبہ پیدا ہو گیا اور حدود شبہات سے ختم ہو جاتی ہیں اور اگر اخرس نے اشارۃً زید پر زنا کی تہمت لگائی تو اخرس پر حد قذف نہیں ماری جائے گی اس لئے کہ اخرس نے فقط اشارہ کیا ہے جس میں احتمالات کثیرہ ہیں اور حد قذف کے اثر شرط یہ ہے کہ صراحۃً زنا کی تہمت لگائی جائے اور اذافات الشرط فاف المشر وطقاعہ کلیہ ہے۔

حدود اور قصاص میں فرق

ثم الفرق بین الحدود والقصاص ان الحد لا یشبت ببیان فیہ شبہة الا تری لو شہدوا بالوطی الحرام او اقر بالوطی الحرام لا یجب الحد ولو شہد و بالقتل المطلق او اقر بمطلق القتل یجب القصاص وان لم یوجد لفظ التعمد و هذا لان القصاص فیہ معنی العوضیة لانه شرع جابر فجاز ان یشبت مع الشبہة کسائر المعاوزات التی ہی حق العبد اما الحدود والخالصة لله تعالیٰ شرعت زواجرو و لیس فیہا معنی العوضیة فلا تثبت مع الشبہة لعدم الحاجة

ترجمہ..... پھر حدود اور قصاص کے درمیان فرق یہ ہے کہ حد ایسے بیان سے ثابت نہیں ہوتی جس میں شبہ ہو کیا آپ نہیں دیکھتے کہ اگر گواہوں نے وطی حرام کی گواہی دی یا اس نے خود وطی حرام کا اقرار کر لیا تو حد واجب نہ ہوگی اور اگر لوگوں نے قتل مطلق کی گواہی دی یا مجرم نے خود مطلق قتل کا اقرار کر لیا تو قصاص واجب ہوگا اگرچہ لفظ تعمد نہیں پایا گیا اور یہ اس لئے کہ قصاص اس میں عوض ہونے کے معنی ہیں اس لئے کہ قصاص جبر نقصان کے لئے مشروع ہوا ہے تو جائز ہے کہ قصاص شبہ کے ساتھ ثابت ہو جائے جیسے وہ تمام معاوضات جو بندہ کا حق ہے بہر حال حدود خالصہ اللہ تعالیٰ زاجر بن کر مشروع ہوئی ہیں اور ان میں عوض ہونے کے معنی نہیں ہیں تو حدود حاجت نہ ہونے کی وجہ سے شبہ کیساتھ ثابت نہ ہونگے۔

تشریح یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ قصاص اور حدود میں فرق کیوں ہوا کہ اُخرس کی کتابت اور اشارہ سے قصاص تو جائز ہے لیکن اجراء جاری نہیں ہے جبکہ بظاہر دونوں کا درجہ ایک سا ہے؟

تو جواب دیا کہ ان دونوں میں فرق ہے اور وہ فرق یہ ہے کہ حدود میں معمولی سا شبہ بھی برداشت کیا جاسکتا ہے، اس کے ثبوت کے لئے دیکھئے کہ اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ زید نے وطی حرام کی ہے یا زید نے خود وطی حرام کا اقرار کیا ہو تو دونوں صورتوں میں زید پر حد زنا جاری نہ ہوگی، اس لئے کہ حالت حیض میں وطی کرنا بھی وطی حرام ہے لیکن اس کی وجہ سے حد واجب نہیں ہوتی، اور اسی طرح مجوسیہ باندی سے وطی کرنا بھی وطی حرام ہے لیکن اس کی وجہ سے حد واجب نہیں ہوتی، اور وطی حرام کا فرد کامل زنا ہے اس کے باوجود بھی اس شہادت اور اس اقرار کی وجہ سے حد واجب نہ ہوگی۔

اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی ہو کہ زید نے خالد کو قتل کیا ہے یا زید نے خود اقرار کیا ہو کہ ہاں میں نے خالد کو قتل کیا ہے تو دونوں صورتوں میں زید پر قصاص واجب ہوگا حالانکہ قصاص صرف قتل عمد میں واجب ہوتا ہے اور لفظ عمد کا یہاں پر کوئی ذکر نہیں آیا اس کے باوجود بھی اس شبہ کا تحمل کیا گیا ہے اور قصاص میں فرق ہے حد کے اندر اگر کچھ شبہ ہو تو حد کا ثبوت نہیں ہوگا اور قصاص میں اگر معمولی سا شبہ ہو تو قصاص ثابت ہو سکتا ہے۔

سوال اب رہی یہ بات کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ حد کا شبہ کی وجہ سے ثبوت نہیں ہوتا اور قصاص کا ہو جاتا ہے؟
جواب تو اس کا جواب دیا کہ قصاص میں عوض ہونے کا پہلو ہے اور یہ حق العبد ہے یعنی قصاص اس لئے مشروع ہوا ہے کہ قاتل سے جو قصور صادر ہوا ہے اس کی تلافی کرنے جائے تو جس طرح تمام ان معاوضات کا حکم ہے جو کہ حق العبد ہیں کہ شبہ کیساتھ بھی ان کا ثبوت ہو سکتا ہے۔

اور رہی حدود تو ان میں عوض ہونے کے معنی نہیں ہیں بلکہ حدود تو زواجر ہیں یعنی حدود کو اس لئے مشروع کیا گیا ہے تاکہ لوگ ان امور کے ارتکاب سے بچیں، اس لئے ان دونوں میں فرق کرنا امر لابدی ہے، لہذا قصاص کا ثبوت شبہ کے ساتھ ہو جائے گا اور حدود کا ثبوت شبہ کے ساتھ نہ ہوگا، یہ مصنف کی تقریر کا حاصل ہے۔

بالفاظ دیگر قصاص جابر ہے اور حد زاجر ہے اور جابر میں شبہ کا تحمل ہو سکتا ہے لیکن زاجر میں شبہ کا تحمل نہ ہوگا۔
تنبیہ مصنف نے یہاں یہ تقریر فرمائی ہے کہ قصاص کا ثبوت شبہ کے ساتھ ہو جائے گا صاحب نتائج الافکار نے وہ تمام مقامات یہاں شمار کرائے ہیں جہاں جہاں مصنف نے بیان فرما کر آئے ہیں کہ قصاص شبہ سے ساقط ہو جائے گا تو ان کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ یہ دلیل تام نہیں ہے۔

غائب کی تحریر قصاص کے سلسلے میں حجت ہے یا نہیں

و ذکر فی کتاب الاقرار ان الكتاب من الغائب ليس بحجة في قصاص يجب عليه و يحتمل ان يكون الجواب هنا كذلك فيكون فيهما روايتان و يحتمل ان يكون مفارقا لذلك لانه يمكن الوصول الى نطق الغائب في الجملة لقيام اهلية النطق ولا كذلك الاخرس لتعذر الوصول النطق للافة المانعة

ترجمہ اور مبسوط کی کتاب الاقرار میں ہے کہ غائب کی تحریر اس قصاص کے سلسلے میں حجت نہیں ہے جو غائب کے اوپر واجب ہو اور

تشریح مصنف اصل مسئلہ کی تفصیلات بیان فرما کر اب اس مسئلہ سے مستنبط ہونے والے بعض احکام کا ذکر فرما رہے ہیں۔ لہذا فرمایا کہ امام محمد نے جامع صغیر میں اس مسئلہ کو بیان کرتے ہوئے یہ عبارت ارشاد فرمائی ہے و اذا كان الاخرس يكتب كتاباً او يوسى ايماء يعرف به الخ جس کا مطلب ہے، "اشارا و کتب" یعنی امام محمد کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ اخرس کا اشارہ اور اس کی تحریر دونوں برابر ہیں کسی کو دوسرے پر کوئی فوقیت اور برتری حاصل نہیں ہے لہذا اس مسئلہ سے یہ بات سمجھ میں آگئی کہ جو بعض ہمارے اصحاب کو یہ وہم ہو گیا ہے کہ جب اخرس کو کتابت و تحریر پر قدرت ہو تو اس وقت اس کے اشارہ کا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

اور ان کی دلیل یہ ہے کہ الضرورة تتقدر بقدر الضرورة قاعدہ کلیہ ہے اور اشارہ ایک ایسی چیز ہے جس کا بناء بر ضرورت اور مجبوری اعتبار کیا جاتا ہے اور یہاں چونکہ اخرس کو تحریر و کتابت پر قدرت ہونے کی وجہ سے اشارہ کا اعتبار نہیں کیا جائے گا مذکورہ قاعدہ کے پیش نظر۔

لیکن ان حضرات کا یہ وہم فقط وہم ہے اس لئے کہ امام محمد نے مسئلہ کو بیان کرتے ہوئے دونوں میں کوئی فرق نہیں کیا ہے کما مر، پھر یہ کہنا کہ اشارہ بناء بر ضرورت اور کتابت اصل ہے یہ بھی غلط ہے، بلکہ اشارہ اور کتابت دونوں بر بناء ضرورت ہیں اور اصل نطق و تکلم ہے اور یہ دونوں حجت ضروریہ ہیں، اور ان دونوں میں سے کسی کو کسی پر برتری حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ایک اعتبار سے اشارہ قوی معلوم ہوتا ہے لہذا دونوں کا درجہ برابر رکھا گیا ہے۔

اگر دیکھا جائے اس اعتبار سے کہ مفہوم کتابت سے صاف سمجھ میں آتا ہے اور اشارہ میں ایسی بات نہیں ہے، تو اس اعتبار سے تو کتابت و تحریر کا عمدہ ہونا معلوم ہوتا ہے اور اگر دیکھا جائے اس اعتبار سے کہ تحریر تو اس کے آثار بعیدہ میں سے ہے اور اشارات اس کے آثار قریبہ ہیں یعنی تحریر کے اندر لکھے ہوئے نقوش قلم کے آثار ہیں اور اشارات کا تعلق براہ راست اس کے اعضاء اور اس کے بدن سے ہے تو اشارات براہ راست ہونے کی وجہ سے نطق کے زیادہ قریب ہیں لہذا ان دونوں کو برابر کا درجہ دیا گیا ہے۔

معتقل اللسان کی تفسیر

و كذلك الذي صمت يوماً او يومين بعارض لما بينا في المعتقل لسانه ان الة النطق قائمة و قيل هذا تفسیر لمعتقل اللسان

ترجمہ۔ اور ایسے ہی وہ شخص جو ایک دن یا دو دن کسی عارض کی وجہ سے خاموش رہا اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم اس شخص کے بارے میں بیان کر چکے ہیں جس کی زبان بند ہوگئی ہو کہ آلہ نطق قائم ہے اور کہا گیا ہے کہ یہ معتقل اللسان کی تفسیر ہے۔

تشریح۔ ماقبل کے مسئلہ سے پہلے مسئلہ میں جامع صغیر کی عبارت گذری ہے جس کے آخر میں عبارت یوں تھی "ولا يجوز ذلك في الذي يعتقل لسانه" تو یہ عبارت معطوف علیہ اور جو عبارت یہاں مذکور ہے یہ اس کا معطوف ہے یعنی جس طرح وہ شخص جس کی زبان بند ہوگئی تو حسب تفصیل سابق اس کا اشارہ اقرار جائز نہیں ہے اسی طرح اس شخص کا حکم ہے جس کی زبان کسی عارض کی وجہ سے ایک دو روز خاموش رہی اور بول نہ سکی تو سر سے اس کے اشارات بھی معتبر نہ ہونگے کیونکہ اس کے اندر نطق کا آلہ موجود و برقرار ہے۔

اور بعض حضرات نے یہ بھی کہا ہے کہ امام محمدؒ کی یہ عبارت معقل اللسان کی تفسیر ہے اور ہم ما قبل میں اس کی تفسیر بیان کر چکے ہیں۔

مذبوحوہ اور میتہ بکریاں خلط ملط ہو جائیں تو شرعی حکم کیسا ہے

قال واذا كان الغنم مذبوحة و فيها ميتة فان كانت المذبوحة اكثر تحرى فيها واكل وان كانت الميتة اكثر او كانا نصفين لم يوكل

ترجمہ۔ امام محمدؒ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب کہ بہت بکریاں مذبوحوہ ہوں اور ان میں مردار بھی ہوں پس اگر مذبوحوہ زیادہ ہوں تو ان بکریوں میں تحری کرے اور کھائے، اور اگر مردار زیادہ ہوں یا دونوں آدھی آدھی ہوں تو نہیں کھائی جائے گی۔
تشریح۔۔۔۔۔ بہت ساری بکریاں ایک جگہ پر پڑی ہیں ان میں سے کچھ ذبح کی ہوئی ہیں اور کچھ مردار ہیں اور یہ معلوم نہیں کہ کون مردار ہے اور کون مذبوحوہ ہے، اگر کسی نشانی سے یہ معلوم ہو جائے کہ یہ مذبوحوہ ہے اور یہ مردار ہے تو مذبوحوہ کو کھانا جائز ہے، اور اگر معلوم نہ ہو سکے تو دیکھا جائے کہ مذبوحوہ مردار سے زیادہ ہیں یا نہیں اگر مذبوحوہ مردار سے زیادہ ہوں تو بعد تحری ان میں سے ان بکریوں کو کھانا جائز ہے جن کے بارے میں اس کی تحری میں یہ واقع ہو کہ یہ مذبوحوہ ہے اور جس کے بارے میں تحری آئے کہ یہ مردار ہے تو اس کا کھانا جائز نہیں ہے۔

اور اگر دونوں برابر ہوں یا مردار زیادہ ہوں تو ان دونوں صورتوں میں تحری اور عدم تحری کی دونوں صورتوں میں کھانا جائز نہیں ہے۔

مذکورہ مسئلہ میں حالت اضطرار اور حالت اختیار میں

وهذا اذا كانت الحالة حالة الاختيار ما في حالة الضرورة يحل له تناول في جميع ذلك المتيقنه تحل له في حالة الضرورة فالتى تحتمل ان تكون ذكية اولى غير انه يتحرى لانه طريق يوصله الى الذكية في الجملة فلا يتركه من غير ضرورة

ترجمہ۔۔۔۔۔ اور یہ حکم جب ہے جب کہ حالت اختیار کی حالت ہو بہر حال ضرورت کی حالت میں اس کے لئے کھانا ان تمام صورتوں میں جائز ہے اس لئے کہ جو یقیناً مردار ہو وہ اس کے لئے حالت ضرورت میں حلال ہے پس وہ جو کہ مذبوحوہ ہونے کا احتمال رکھتی ہے بدرجہ اولیٰ علاوہ اس بات کے کہ تحری کرے گا اس لئے کہ تحری ایسا طریقہ ہے جو اس کو فی الجملہ مذبوحوہ تک پہنچا دیتا ہے تو وہ بغیر ضرورت کے تحری کو نہیں چھوڑے گا۔

تشریح۔۔۔۔۔ ما قبل میں جو حکم بیان کیا گیا ہے یہ اس حالت میں ہے جب کہ اضطرار اور مخلصہ کی حالت نہ ہو ورنہ مخلصہ اور اضطرار و ضرورت کی صورت میں بہر صورت تناول و اکل جائز ہے خواہ مذبوحوہ زیادہ ہوں یا کم یا برابر۔

اس لئے کہ حالت مخلصہ میں جس کا مردار و حرام ہونا یقینی ہو وہ بھی حلال ہے تو جس میں مذبوحوہ ہونے اور حلال ہونے کا بھی احتمال ہے وہ تو بدرجہ اولیٰ حلال ہوگی۔

لیکن حالت اضطرار میں بھی اگر اتنی گنجائش ہو کہ تحری کر سکتا ہے تو تحری یہاں بھی نہ چھوڑے اس لئے کہ تحری ایک ایسی دلیل ہے جو فی الجملہ مذبوحوہ تک رسائی کا ذریعہ ہے تو بغیر ضرورت کے تحری کو اب بھی نہ چھوڑے، لیکن اگر حالت مخلصہ کی شدت اس کی اجازت نہ دے تو

بہر صورت اس کے لئے کھانا جائز ہے۔

یہ جو حکم بیان کیا گیا ہے یہ ہمارا مسلک ہے اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے لہذا عبارت آئندہ سے امام شافعی کا اختلاف بیان کیا جاتا ہے۔

امام شافعی کا نقطہ نظر اور دلیل

و قال الشافعی لا يجوز الاكل في حالة الاختيار وان كانت المذبوحة اكثر لان التحري دليل ضروري فلا يصر اليه من غير ضرورة ولا ضرورة لان الحالة حالة الاختيار

ترجمہ۔۔۔ اور شافعی نے فرمایا کہ اختیار کی حالت میں کھانا جائز نہیں ہے اگرچہ مذبووحہ زیادہ ہوں اس لئے کہ تحری دلیل ضروری ہے تو بغیر ضرورت کے اس کی جانب رجوع نہیں کیا جائے گا اور یہاں کوئی ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ حالت اختیار ہے۔

تشریح۔۔۔ یہ امام شافعی کا مسلک ہے انہوں نے فرمایا کہ حالت اختیار میں یعنی جب مخمضہ اور اضطرار کی حالت نہ ہو ان بکریوں کا کھانا جائز نہیں ہے نہ تحری سے اور نہ بغیر تحری کے خواہ مذبووحہ زیادہ ہوں یا کم یا برابر۔

اور انہوں نے اس پر یہ دلیل پیش فرمائی ہے کہ تحری کوئی اصلی دلیل نہیں ہے بلکہ تحری ایسی دلیل ہے جس سے بر بناء ضرورت کام لیا جاتا ہے یعنی یہ دلیل ضروری ہے اور الضرورة تتقدر بقدر الضرورة، قاعدہ کلیہ ہے اور یہاں کوئی ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ یہ حالت اختیار ہے اضطرار کی حالت نہیں ہے ورنہ حالت اضطرار میں سب جائز ہے۔

احناف کی دلیل

ولنا ان الغلبة تسزل منزلة الضرورة في افادة الاباحة الاترى ان اسواق المسلمين لا تخلو عن المحرم والمسروق والمغضوب ومع ذلك يباح تناول اعتماداً على الغالب وهذا لان القليل لا يمكن الاحتراز عنه ولا استطاع الامتناع عنه فسقط اعتباره دفعا للخرج كقليل النجاسة و قليل الانكشاف بخلاف ما اذا كانا نصفين او كانت الميته اخلب لانه لا ضرورة فيه والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب

ترجمہ۔۔۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ غلبہ کو اباحت کا فائدہ دینے میں ضرورت کے درجہ میں اتار لیا جاتا ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ مسلمانوں کے بازار حرام اشیاء اور مسروق سے اور مغضوب سے خالی نہیں ہوتے اور اس کے باوجود تناول جائز ہے غالب پر اعتماد کرتے ہوئے اور یہ اس لئے کہ قلیل اس سے احتراز ممکن نہیں ہے اور اس سے بچنے کی استطاعت نہیں ہے تو حرج کو دور کرنے کے لئے اس کا اعتبار ساقط ہو گیا جیسے قلیل نجاست اور قلیل انکشاف بخلاف اس صورت کے جب کہ وہ دونوں آدھی آدھی ہوں یا مردار غالب ہوں اس لئے کہ اس میں کوئی ضرورت نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔

تشریح۔۔۔ یہاں سے مصنف اپنی دلیل بیان فرما رہے ہیں۔

دلیل کا حاصل۔۔۔ یہ ہے کہ بوقت ضرورت و اضطرار اباحت ثابت ہو جاتی ہے جیسے خصم کے نزدیک بھی یہ بات مسلم ہے اسی طرح کثرت اور غلبہ بھی اباحت کا فائدہ دیتا ہے، یعنی جب حلال اشیاء اپنی ضد کے ساتھ مخلوط ہو جائیں اور حلال اشیاء زیادہ ہوں تو اباحت

ثابت ہوگی۔

خلاصہ کلام..... کثرت و ضرورت دونوں اباحت کے ثابت کرنے کے اسباب ہیں لہذا دیکھئے مسلمانوں کے بازاروں میں محرمات بھی فروخت ہوتی ہیں اور مسروق بھی اور مغضوب بھی، لیکن مباح اشیاء کا غلبہ اور کثرت ہے لہذا غلبہ اور کثرت پر اعتماد کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ مسلمانوں کے بازاروں سے سامان خریدنا جائز ہے ورنہ امام شافعیؒ کے قول کے قیاس پر جائز نہ ہوتا کیونکہ ان بازاروں میں محرمات وغیرہ بھی فروخت کی جاتی ہیں، لیکن جیسے یہاں اس قلیل کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے اس طرح بکریوں والے مسئلہ میں بھی قلیل کا اعتبار نہ کرتے ہوئے بعد تحری اباحت کا قول اختیار کیا گیا ہے۔

اور اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ قلیل سے احتراز ممکن نہیں ہے اور اس سے بچنے کی استطاعت نہیں ہے لہذا حرج کو دور کرنے کے لئے قلیل کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے جیسے قلیل نجاست اور قلیل انکشاف کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے جس کی تفصیل ہدایہ جلد اول کے اوائل میں گذر چکی ہے۔

ہاں اگر مذبوحوہ اور مردار دونوں آدھی آدھی ہوں یا مردار زیادہ ہوں تو یہاں ان کی اباحت کا حکم نہ ہوگا اس لئے کہ یہاں نہ تو ضرورت ہے کیونکہ یہ حالت اختیار ہے اور نہ قائم مقام ضرورت ہے یعنی غلبہ اور کثرت۔

واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

تمت

تم المجلد الرابع من الجزء الرابع للهدایة بفضل اللہ تبارک و تعالیٰ و صلی اللہ تبارک و تعالیٰ علی خیر الخلائق محمد و علی آلہ واصحابہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین و انا العبد المفتقر الی رحمة مولای الغنی محمد یوسف ابن العظیم التاؤلوی خادم الجامعة الاسلامیہ دارالعلوم الواقعة بدیوبند

محمد یوسف غفرلہ

۱۴۱۱ھ/۷،۷

دعوت و تبلیغ اور مطالعہ کے لیے مستند کتب

۳ جلد اردو ترجمہ مولانا محمد یوسف کاندھلوی مولانا محمد احسان صاحب	۳ جلد انگریزی	حیاء الصحابہ حیاء لصحابہ
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	اردو	فضائل اعمال
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	انگریزی	فضائل اعمال
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	اردو	فضائل صدقات مع فضائل حج
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	انگریزی	فضائل صدقات
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا		فضائل نماز
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا		فضائل قرآن
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا		شہادتیں رمضان
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا		فضائل حج
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا		فضائل تبلیغ
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا		فضائل ذکر
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا		حکایات صحابہ
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا		شمال ترمذی
مولانا محمد یوسف کاندھلوی مترجم مولانا محمد سعید غلطہ	اردو	منتخب احادیث
مولانا محمد یوسف کاندھلوی مترجم مولانا محمد سعید غلطہ	انگریزی	منتخب احادیث

ناشر: دارالاشاعت اردو بازار ایم اے جناح روڈ اور مستند اسلامی و علمی کتاب خانہ
کراچی، پاکستان، فون و فیکس (۰۲۱) ۳۳۸۸۱۱
دیگر اداروں کی کتب دستیاب نہیں ہیں مگر سبھی کے انتظام سے ہر فرسٹ کلاس کتب خانوں میں موجود ہیں۔